

BAB V

KESIMPULAN DAN SARAN

A. Kesimpulan

1. Melalui metode VAICTM disimpulkan bahwa pada umumnya bank dikategorikan pada predikat *top performers*, karena berdasarkan rata-rata peringkat masing-masing bank tidak terdapat bank dengan predikat *common performers* dan *bad performers*. Tetapi terdapat 17 bank pada predikat *top performers* dan 5 bank pada predikat *good performers*.
2. Melalui metode RGEC (*Risk Profile, GCG, Earnings, dan Capital*) diperoleh beberapa kesimpulan:
 - a) Terkait rasio NPL (*Non Performing Loan*), pada umumnya bank dikategorikan pada peringkat 2, karena terdapat 7 bank pada peringkat 1 dengan predikat sangat sehat, 14 bank peringkat 2 dengan predikat sehat, dan 1 bank pada peringkat 4.
 - b) Terkait rasio LDR (*Loan to Deposit Ratio*), diperoleh rata-rata peringkat setiap bank yaitu 7 bank pada peringkat 1 dengan predikat sangat sehat, 9 bank peringkat 2 dengan predikat sehat, dan 6 bank pada peringkat 3.
 - c) Terkait rasio ROA (*Return on Asset*), diperoleh rata-rata peringkat setiap bank yaitu 9 bank pada peringkat 1 dengan predikat sangat sehat, 10 bank peringkat 2 dengan predikat sehat dan 3 bank pada peringkat 4.
 - d) Terkait rasio NIM (*Net Interest Margin*), pada umumnya bank dikategorikan pada peringkat 1, karena terdapat 21 bank pada

peringkat 1 dengan predikat sangat sehat dan 1 bank pada peringkat 2 dengan predikat sehat.

e) Terkait rasio *Capital Adequacy Ratio* (CAR), pada umumnya bank dikategorikan pada peringkat 1, karena terdapat 20 bank pada peringkat 1 dengan predikat sangat sehat dan 2 bank pada peringkat 2 dengan predikat sehat.

3. Hasil uji beda antara VAICTM dan RGEC dengan taraf nyata (α) = 5% = 0,05, diperoleh nilai probabilitas (sig.) < *Level of Significant* = 0,05, disimpulkan ada perbedaan signifikan antara VAIC dan RGEC yang berarti bahwa peringkat bank dengan metode VAIC tidak dapat digunakan pada RGEC dan sebaliknya.
4. Mekanisme penggunaan metode VAICTM lebih sederhana dibandingkan RGEC, namun metode RGEC dinilai lebih baik dalam penentuan peringkat bank, karena ketentuan penggunaan metode ini ditetapkan dalam Peraturan Bank Indonesia (PBI).

B. Kelemahan Penelitian

Perhatian perusahaan terhadap pengelolaan *intellectual capital* beberapa tahun terakhir ini semakin besar. Hal ini disebabkan adanya kesadaran bahwa *intellectual capital* merupakan landasan bagi perusahaan untuk unggul dan bertumbuh dengan memanfaatkan *knowledge based company*.

Kelemahan dalam penelitian ini adalah kriteria sampel belum memasukkan indikator *knowledge based company*, yaitu perusahaan yang lebih mengandalkan *knowledge* (pengetahuan, keahlian, dan keterampilan) untuk meningkatkan *revenue* sehingga dapat mempertajam daya saing. Hal ini ditandai dengan

semakin mengecilnya investasi yang dialokasikannya untuk *physical goods*, sementara untuk *soft factor* mendapat alokasi investasi yang semakin besar. Kelemahan yang kedua dalam penelitian ini adalah hasil peringkat bank yang dilakukan hanya terbatas pada tahun 2005-2014.

C. Saran

Saran bagi peneliti selanjutnya yang akan menggunakan penelitian tentang peringkat bank berdasarkan ukuran kinerja *intellectual capital* (VAIC™) dan RGEK (*Risk Profile, GCG, Earnings, Capital*) adalah:

1. Membuat parameter yang baru untuk menentukan kategori nilai VAIC™ agar hasil perangkaan menjadi lebih objektif sesuai dengan hasil perhitungan yang diperoleh.
2. Menyertakan seluruh jenis bank umum konvensional sebagai sampel penelitian (Bank Persero, BUSN Devisa, BUSN Non Devisa, Bank Pembangunan Daerah, Bank Campuran, Bank Asing) agar dapat dilakukan analisis yang lebih objektif terhadap kinerja *intellectual capital* (VAIC™) dan RGEK (*Risk Profile, GCG, Earnings, Capital*) berdasarkan masing-masing jenis bank.
3. Pada ukuran RGEK (*Risk Profile, GCG, Earnings, Capital*) dapat menggunakan *risk profile* sesuai dengan ketentuan Bank Indonesia atas delapan risiko dan dapat menggunakan semua indikator atau parameter atas faktor *earnings* dan faktor *capital*.
4. Bagi perbankan, agar dapat mempertahankan peringkat atau predikat serta perbaikan kondisi kesehatan bank pada tahun-tahun berikutnya.

DAFTAR PUSTAKA

- Accounting Standards Board. (1997). *Goodwill and Intangible Assets*. Accounting Standards Board. London.
- Ardiyanto, D.M. & Entika, L.N. (2012). Pengaruh Elemen Pembentuk Intellectual Capital Terhadap Nilai Pasar dan Kinerja Keuangan pada Perusahaan Perbankan yang Terdaftar di Bursa Efek Indonesia (BEI). *Diponegoro Journal of Accounting*. Vol. 1 No. 2, pp.1-11.
- Brennan, N. & B. Connell. (2000). Intellectual Capital: Current Issues and Policy Implications, *Journal of Intellectual Capital*, Vol. 1 No. 3, pp. 206-240.
- Bontis, N., Chong Keong W.C. & Ricardson, S. (2000). Intellectual Capital and Business Performance in Malaysian Industries. *Journal of Intellectual Capital*. Vol. 11 No. 1, pp. 85-100.
- Bukh, N.P., Nielsen, C., Gormsen, P. & Mouritsen, J. (2005). Disclosure of Information on Intellectual Capital in Danish IPO Prospectuses. *Journal of Intellectual Capital*. Vol. 18 No. 6, pp. 713-732.
- Cheng, M.-Y., Lin, J.-Y., Hsiao, T.-Y. & Lin, T.W. (2010). Invested Resources, Competitive Intellectual Capital, and Corporate Performance. *Journal of Intellectual Capital*. Vol. 9 No. 4, pp. 639-654.
- Firer, S. & S.M. Williams. (2003). Intellectual capital and traditional measures of corporate performance. *Journal of Intellectual Capital*. Vol. 4 No. 3. pp. 348-360.
- Ikatan Akuntan Indonesia. (2002). *Pernyataan Standar Akuntansi Keuangan No. 19*. Jakarta: Salemba Empat.
- International Accounting Standards Board. (2004). *Summary of IAS 38*.
- Kamath, G.B. (2007). The intellectual capital performance of Indian banking sector. *Journal of Intellectual Capital*. Vol. 8 No. 1. pp. 96-123.

- Kasmir. (2008). *Bank dan Lembaga Keuangan Lainnya*. Edisi Revisi 8. Jakarta: PT. Raja Grafindo Persada.
- Kasmir. (2014). *Analisis Laporan Keuangan*. Edisi 1. Jakarta: PT. Raja Grafindo Persada.
- Margaretha, F. & Rakhman, A. (2006). Analisis Pengaruh Intellectual Capital Terhadap Market Value dan Financial Performance Perusahaan Dengan Metode Value Added Intellectual Coefficient. *Jurnal Bisnis dan Akuntansi*, Vol. 8 No. 2, pp. 199-217.
- Mavridis, D.G. (2004). The Intellectual Capital Performance of The Japanese Banking Sector. *Journal of Intellectual Capital*. Vol. 5 No. 3. pp. 92-115.
- Mouritsen, J., Bukh, P. N. & Marr, B. (2004). Intellectual Capital and New Public Management: Reintroducing Enterprise. *Learning Organization*.
- Nuzula, Nila. (2014). Analisis Tingkat Kesehatan Bank Dengan Menggunakan Pendekatan RGEC (Risk Profile, GCG, Earnings, Capital). *Jurnal Administrasi Bisnis (JAB)*, Vol. 17 No. 2. pp. 1-9.
- Organization for Economic Co-operation and Development (OECD). (1999). *International Symposium on Measuring and Reporting Intellectual Capital: Experience, Issues and Prospects*. Amsterdam, 9-11 June 1999.
- Petrash, G. (1996). Dow's Journey to a Knowledge Value Management Culture. *European Management Journal*. Vol.14 No.4. pp. 365-373.
- Petty, P. & J. Guthrie. (2000). Intellectual capital literature review: measurement, reporting and management. *Journal of Intellectual Capital*. Vol. 1 No. 2. pp. 155-175.
- Pulic, A. (1998). *Measuring the performance of intellectual potential in knowledge economy*. Paper presented at the 2nd McMaster Word Congress on Measuring and Managing Intellectual Capital by the Austrian Team for Intellectual otenial.

- Pulic, A. (2004). Intellectual Capital - *Does It Create or Destroy Value?*, Measuring Business Excellence. Vol. 8 No. 1, pp. 62-68.
- Sawarjuwono, T. & Kadir, A.P. (2003). Intellectual Capital: Perlakuan, Pengukuran, dan Pelaporan (sebuah Library Research). *Jurnal Akuntansi dan Keuangan*. Vol. 5 No. 1. pp. 35-57.
- Stewart, A, Thomas. (1998). Intellectual Capital: *Kekayaan Baru Organisasi*. Jakarta: PT Elex Media Komputindo.
- Sullivan Jr., P.H. Sullivan Sr. (2000). Valuing intangible companies, an intellectual capital approach. *Journal of Intellectual Capital*. Vol. 1 No. 4. pp. 328-340.
- Taswan. (2010). *Manajemen Perbankan (konsep, teknik, dan aplikasi) Edisi II*. Yogyakarta.
- Ulum, Ihyaul. (2008). Intellectual Capital Performance Sektor Perbankan di Indonesia. *Jurnal Akuntansi dan Keuangan*. Vol. 10, No. 2. Universitas Muhammadiyah Malang.
- Ulum, Ihyaul. (2009). Intellectual Capital: *Konsep dan Kajian Empiris*. Edisi 1. Yogyakarta: Graha Ilmu.
- Wang, W.Y. & Chang, C. (2005). Intellectual Capital and Performance in Causal Models Evidence from the Information Technology Industry in Taiwan. *Journal of Intellectual Capital*. Vol. 6 No. 2, pp. 222-236.

Sumber Online:

- Peraturan Bank Indonesia Nomor 6/10/PBI/2004 tanggal 12 April 2004. Perihal Sistem Penilaian Tingkat Kesehatan Bank Umum. Jakarta: Bank Indonesia.
- Peraturan Bank Indonesia Nomor 13/1/PBI/2011 tanggal 5 Januari 2011. Perihal Tata Cara Penilaian Kesehatan Bank Umum. Jakarta: Bank Indonesia
- Surat Edaran Bank Indonesia Nomor 13/24/DPNP/2011 tanggal 25 Oktober 2011. Perihal Penilaian Tingkat Kesehatan Bank Umum. Jakarta: Bank Indonesia.

Surat Edaran Bank Indonesia Nomor 13/24/DPNP/2011 tanggal 25 Oktober 2011.
Perihal Matriks Perhitungan Analisis Komponen Faktor Analisis RGEK
untuk Bank Umum. Jakarta: Bank Indonesia.

Surat Edaran Bank Indonesia Nomor 6/23/DPNP/2004 tanggal 31 Mei 2004.
Perihal Sistem Penilaian Tingkat Kesehatan Bank Umum. Jakarta: Bank
Indonesia.

Surat Edaran Bank Indonesia Nomor 15/15/DPNP/2013 tanggal 29 April 2013.
Perihal Pelaksanaan *Good Corporate Governance* bagi Bank Umum.
Jakarta: Bank Indonesia.





Lampiran 1**Descriptives****Descriptives Statistics**

Variabel	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
VAIC TM	220	1,20	,490	,033
NPL	220	1,73	,899	,061
LDR	220	1,90	,950	,064
ROA	220	1,95	1,223	,082
NIM	220	1,04	,188	,013
CAR	220	1,13	,434	,029

Lampiran 2
Uji Independent Sample T Test VAICTM_NPL
Group Statistics

Variabel	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
VAIC TM _RGE	220	1,195455	,4900632	,0330401
NPL	220	1,731818	,8994602	,0606416

Independent Samples Test

		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means						
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	95% Confidence Interval of the Difference	
									Lower	Upper
VAIC TM _NPL	Equal variances assumed	75,814	,000	-7,767	438	,000	-,5363636	,0690583	-,6720905	-,4006368
	Equal variances not assumed			-7,767	338,492	,000	-,5363636	,0690583	-,6722011	-,4005262

Lampiran 3

Uji Independent Sample T Test VAICTM_LDR

Group Statistics

Variabel	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
VAIC TM _RGE	220	1,195455	,4900632	,0330401
LDR	220	1,900000	,9503664	,0640737

Independent Samples Test

	Levene's Test for Equality of Variances	t-test for Equality of Means								
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	95% Confidence Interval of the Difference	
									Lower	Upper
VAIC TM _LDR	Equal variances assumed	111,672	,000	-9,773	438	,000	-,7045455	,0720908	-,8462323	-,5628586
	Equal variances not assumed			-9,773	327,774	,000	-,7045455	,0720908	-,8463645	-,5627264

Lampiran 4

Uji Independent Sample T Test VAICTM_ROA

Group Statistics

Variabel		N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
VAIC TM _RGEC	VAIC TM	220	1,195455	,4900632	,0330401
	ROA	220	1,954545	1,2229642	,0824522

Independent Samples Test

		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means						
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	95% Confidence Interval of the Difference	
									Lower	Upper
VAIC TM _ROA	Equal variances assumed	186,418	,000	-8,546	438	,000	-,7590909	,0888258	-,9336686	-,5845132
	Equal variances not assumed			-8,546	287,564	,000	-,7590909	,0888258	-,9339220	-,5842598

Lampiran 5

Uji *Independent Sample T Test* VAICTM_NIM

Group Statistics

Variabel	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
VAIC TM _RGEC	220	1,195455	,4900632	,0330401
NIM	220	1,036364	,1876202	,0126493

Independent Samples Test

	Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means						
	F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	95% Confidence Interval of the Difference	
								Lower	Upper
VAIC TM _NIM	87,171	,000	4,497	438	,000	,1590909	,0353787	,0895578	,2286240
			4,497	281,849	,000	,1590909	,0353787	,0894509	,2287309

Lampiran 6

Uji Independent Sample T Test VAICTM_CAR

Group Statistics

Variabel	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
VAIC TM _RGE	220	1,195455	,4900632	,0330401
CAR	220	1,131818	,4336174	,0292345

Independent Samples Test

		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means						
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	95% Confidence Interval of the Difference	
									Lower	Upper
VAIC_CAR	Equal variances assumed	6,565	,000	1,442	438	,000	,0636364	,0441169	-,0230707	,1503435
	Equal variances not assumed			1,442	431,601	,000	,0636364	,0441169	-,0230743	,1503470