

BAB V

PENUTUPAN

Tujuan utama dari penelitian ini adalah untuk menilai apakah program pemberian Apple iPad Mini yang dilakukan oleh Fakultas Ekonomi Universitas Atma Jaya Yogyakarta (FE UAJY) sukses. Penelitian ini menggunakan model kesuksesan sistem informasi milik DeLone *and* McLean (2003) yang dimodifikasi oleh Wang *and* Liao (2008) sebagai acuan utama dalam menilai kesuksesan program pemberian Apple iPad Mini. Dalam penelitian ini, responden yang digunakan adalah mahasiswa FE UAJY yang dalam aktivitas perkuliahannya menggunakan Apple iPad Mini yang diberikan oleh Fakultas Ekonomi Universitas Atma Jaya Yogyakarta, mahasiswa tersebut menggunakan Apple iPad Mini setidaknya selama satu tahun terakhir (mahasiswa tahun ajaran 2015/2016) dan mahasiswa tersebut bersedia untuk mengisi keusioner. Setelah melakukan penyebaran kuesioner total responden yang digunakan dalam penelitian ini adalah 253 responden. Berdasarkan data yang telah dikumpulkan, hasil analisis data, dan pengujian Hipotesis, maka dapat ditarik kesimpulan sebagai berikut :

5.1. Kesimpulan

5.1.1. Kesimpulan Statistik Deskriptif dan Analisa Data

1. Berdasarkan hasil analisis statistik deskriptif yang digolongkan berdasarkan jenis kelamin, jumlah responden wanita lebih besar

dibandingkan responden pria. Dari total 253 responden, terdapat 98 responden pria atau 38,8% responden pria dan 155 responden perempuan atau 61,2%. Uji Beda juga dilakukan terhadap responden yang digolongkan berdasarkan jenis kelamin.

2. Berdasarkan hasil analisis statistik deskriptif yang digolongkan berdasarkan umur, terdapat 3 responden yang berumur dibawah 17 tahun atau hanya 1,2 %, 241 responden yang berumur antara 18-20 tahun atau 95,3 %, dan 9 responden yang berumur diatas 20 tahun atau 3,6 %
3. Berdasarkan hasil analisis statistik deskriptif yang digolongkan berdasarkan program studi, jumlah responden akuntansi lebih besar dibandingkan dengan ketiga program studi lainnya yaitu manajemen, IBMP (*international business & management programe*), dan IFAP (*international finance & accounting programe*). Responden yang berasal dari program studi manajemen sebanyak 62 responden (32,5%), responden yang berasal dari program studi akuntansi sebanyak 113 responden (59,2%), responden yang berasal dari program studi *international business & management programe (IBMP)* sebanyak 12 responden (6,3%), dan responden yang berasal dari program studi *international finance & accounting programe (IFAP)* sebanyak 4 responden (2,1%). Uji Beda juga dilakukan terhadap responden yang digolongkan berdasarkan program studi.

4. Berdasarkan hasil analisis statistik deskriptif yang digolongkan berdasarkan kepemilikan perangkat tablet sebelum masuk ke FE UAJY, responden yang belum memiliki perangkat tablet sebelum masuk ke FE UAJY jauh lebih besar dibandingkan responden yang telah memiliki perangkat tablet sebelum masuk ke FE UAJY. Responden yang telah memiliki perangkat tablet sebelum masuk di FE UAJY berjumlah 93 responden atau 36,8% dan responden yang belum memiliki perangkat tablet sebelum masuk di FE UAJY berjumlah 160 responden atau 63,2%. Uji Beda juga dilakukan terhadap responden yang digolongkan berdasarkan kepemilikan perangkat tablet.

5.1.2. Kesimpulan Pengujian hipotesis

Berdasarkan hasil Uji Hipotesis yang telah dilakukan peneliti menggunakan *Partial Least Square* maka dapat disimpulkan bahwa:

1. Variabel Kualitas Informasi (*Information Quality/IQ*) berpengaruh positif terhadap Variabel Penggunaan (*Use/U*).
2. Variabel Kualitas Informasi (*Information Quality/IQ*) berpengaruh positif terhadap Variabel Kepuasan Pengguna (*User Satisfaction/US*).
3. Variabel Kualitas Sistem Informasi (*System Quality/SQ*) berpengaruh positif terhadap Variabel Penggunaan (*Use/U*).
4. Variabel Kualitas Sistem Informasi (*System Quality/SQ*) berpengaruh positif terhadap Variabel Kepuasan Pengguna (*User Satisfaction/US*).

5. Variabel Kualitas Layanan (*Service Quality/SVQ*) tidak berpengaruh positif terhadap Variabel Penggunaan (*Use/U*).
6. Variabel Kualitas Layanan (*Service Quality/SVQ*) berpengaruh positif terhadap Variabel Kepuasan Pengguna (*User Satisfaction/US*).
7. Variabel Penggunaan (*Use/U*) berpengaruh positif terhadap Variabel Kepuasan Pengguna (*User Satisfaction/US*).
8. Variabel Penggunaan (*Use/U*) berpengaruh positif terhadap Variabel Manfaat Bersih (*Net Benefits/NB*).
9. Variabel Kepuasan Pengguna (*User Satisfaction/US*) berpengaruh positif terhadap Variabel Manfaat Bersih (*Net Benefits/NB*).

Dari beberapa kesimpulan pengujian hipotesis di atas, kesimpulan utama pada penelitian ini adalah untuk menjawab pertanyaan apakah program pemberian Apple iPad Mini yang dilaksanakan FE UAJY sukses. Dalam penelitian ini, dapat dilihat bahwa hampir seluruh hipotesis yang diuji menghasilkan hasil yang sesuai dengan H_A , yang berarti ada pengaruh antara variabel independen terhadap dependen. Hanya terdapat satu hipotesis yang tidak sesuai dengan H_A yaitu Kualitas Layanan terhadap Penggunaan. Dari hasil tersebut dapat dikatakan bahwa untuk perangkat Apple iPad Mini yang diberikan oleh FE UAJY untuk mahasiswa sukses dari segi informasi yang dihasilkan oleh Apple iPad Mini untuk menunjang kegiatan akademik mahasiswa, dari segi perangkat Apple iPad Mini yang dapat diandalkan karena mudah untuk dipahami dan mudah untuk digunakan, dan dari segi waktu pengerjaan tugas akademik mahasiswa yang

berkurang ketika menggunakan Apple iPad Mini. Tetapi, apabila dilihat dari segi layanan yang diberikan oleh penyedia (FE UAJY), layanan yang diberikan belum dapat dikatakan sukses. Hal ini dikarenakan layanan yang diberikan belum dapat membantu mahasiswa apabila terdapat masalah, menjamin keamanan ketika menggunakan Apple iPad Mini, dan kurangnya perhatian terhadap pengguna Apple iPad Mini. Walaupun begitu, menurut Bailey & Pearson (1983); Doll & Torkzadeh (1988, 1998); Downing (1999); Ives *et al.* (1983) dalam Wang and Liao (2008) *user-perceived net benefits* atau manfaat bersih dapat dianggap sebagai variabel yang memiliki arti paling dekat dengan kesuksesan itu sendiri dibandingkan dengan variabel *use* dan *user satisfaction*. Maka dari itu, walaupun kualitas layanan dan penggunaan yang cenderung memiliki skor jawaban relatif rendah sehingga membuat tidak berpengaruh, variabel manfaat bersih memiliki kecenderungan jawaban yang relatif baik (dilihat dari rata-rata skor jawaban dan sebaran jawaban responden). Hal tersebut menunjukkan bahwa responden merespon secara positif Apple iPad Mini yang diberikan oleh FE UAJY dan menganggap bahwa tujuan utama Apple iPad Mini yaitu mempermudah mahasiswa dalam kegiatan akademik (pengerjaan tugas, dsb) tercapai. Sehingga dapat dinyatakan bahwa program pemberian Apple iPad Mini oleh FE UAJY yang dinilai menggunakan model DeLone & McLean (2003) yang telah dimodifikasi oleh Wang and Liao (2008) sukses.

5.2. Implikasi

Fakultas Ekonomi Universitas Atma Jaya Yogyakarta diharapkan dapat lebih memperhatikan layanan yang diberikan kepada mahasiswa FE UAJY yang menggunakan Apple iPad Mini. Apple iPad Mini yang merupakan fasilitas penunjang perkuliahan mahasiswa yang diberikan oleh FE UAJY juga perlu untuk selalu didampingi dalam penggunaannya dan selalu difasilitasi dalam penggunaannya. Apabila dilihat dari hasil analisa data kualitas layanan merupakan variabel paling memberikan pengaruh terhadap kepuasan pengguna dimana kepuasan pengguna merupakan variabel paling berpengaruh terhadap manfaat bersih yang diterima oleh pengguna. Dengan adanya pendampingan atau layanan yang diberikan, mahasiswa dapat merasa lebih yakin dan merasa aman ketika menggunakan Apple iPad Mini. Walaupun tanpa pendampingan atau pelayanan mahasiswa tetap akan selalu menggunakan Apple iPad Mini karena sudah menjadi kebutuhan (kualitas layanan memberikan dampak yang kecil bagi penggunaan), pelayanan dan pendampingan yang semakin baik akan meningkatkan kepuasan pengguna yang pada akhirnya mengarah pada manfaat yang diterima mahasiswa. Dengan meningkatnya manfaat bersih, maka mahasiswa dapat semakin merasakan bahwa Apple iPad Mini benar-benar bermanfaat dan berguna bagi penunjang perkuliahan di FE UAJY.

5.3. Keterbatasan Penelitian

Penelitian ini memiliki beberapa keterbatasan yaitu:

1. Jumlah pernyataan pada kuesioner yang cukup sedikit dan belum dapat mencakup beberapa perspektif lain seperti dari perspektif pembuat kebijakan (FE UAJY). Contoh pada variabel manfaat bersih pada kuesioner yang hanya menilai dari perspektif mahasiswa sebagai pengguna.
2. Penelitian ini belum mencakup beberapa indikator lain yang mungkin berkontribusi dalam kesuksesan penerapan Apple iPad Mini. Contoh pada variabel penggunaan belum dilihat dari sisi gaya hidup (*life style*) atau rasa bangga (*prestise*) ketika membawa/menggunakan Apple iPad Mini.
3. Penelitian ini adalah penelitian ini hanya meneliti pada satu periode waktu pengguna Apple iPad Mini yaitu T.A. 2015/2016. Karena hal tersebut sisi keberlanjutan/keberlangsungan penggunaan Apple iPad Mini tidak dapat dilihat.

5.4. Saran

Berdasarkan hasil pembahasan penelitian dan kesimpulan, maka saran yang dapat diberikan untuk penelitian selanjutnya agar lebih baik adalah:

1. Mencari kuesioner yang memiliki jumlah pernyataan yang lebih banyak dan perspektif yang jauh lebih lengkap. Sebagai contoh untuk variabel manfaat

bersih tidak hanya menilai dari perspektif mahasiswa tetapi dari perspektif dosen sebagai pihak yang dapat mempengaruhi kesuksesan program Apple iPad Mini.

2. Indikator dalam kuesioner perlu dikembangkan agar dapat mencakup indikator lain yang mungkin berkontribusi dalam menentukan kesuksesan program Apple iPad Mini. Seperti adanya indikator tentang gaya hidup pada variabel penggunaan.
3. Penelitian ini juga perlu dilanjutkan agar mengetahui apakah mahasiswa benar-benar menggunakan Apple iPad Mini sampai kelulusan atau hanya di semester awal karena pada penelitian ini sampel yang digunakan hanya mahasiswa T.A. 2015/2016.

DAFTAR PUSTAKA

- Barton, Dorothy L., & Krauss, William A. (1985). Implementing New Technology. *Harvard Business Review*.
- Crescenzi, L., Jewitt, C., & Price, S. (2014). The role of touch in preschool children's learning using iPad versus paper interaction. *Australian Journal of Language & Literacy*, 37(2), 86–95.
- DeLone, W.H., and McLean, E.R. (1992). Information System Success: The Quest for the Dependent Variable. *Information System Research*, 3(1).
- DeLone, W. H., & Mclean, E. R. (2003). The DeLone and McLean Model of Information Systems Success: A Ten-Year Update. *Journal of Management Information Systems / Spring*, 19(4), 9–30.
- Fichman, Robert, G. (2000). The Diffusion and Assimilation of Information Technology Innovations. *Framing the Domains of IT Management*, 105–127.
- Garson, G. D. (2016). *Partial Least Squares: Regression & Structural Equation Models*.
- Gong, Z., & Wallace, J. D. (2012). A Comparative Analysis of iPad and Other M-learning Technologies : Exploring Students ' View of Adoption , Potentials , and Challenges. *Journal of Literacy and Technology*, 13(1), 28.
- Goodman, P. S., & Griffith, T. L. (1991). Process approach to the implementation of new technology. *Journal of Engineering and Technology Management*, (8), 261–285.
- Hartono, J. (2013). *Metodologi Penelitian Bisnis: Salah Kaprah dan Pengalaman-Pengalaman* (Edisi 6). Yogyakarta, Indonesia: BPFE.
- Jogiyanto, H. (2007). *Model Kesuksesan Sistem Teknologi Informasi*. Yogyakarta, Indonesia: Andi Offset.
- Jogiyanto, H. (2011). *Konsep dan Aplikasi Structural Equation Modeling Berbasis Varian Dalam Penelitian Bisnis*, Yogyakarta, Indonesia: STIM YKPN.
- Khayun, V., & Ractham, P. (2011). Measuring e-excise tax success factors: Applying the DeLone & McLean information systems success model. *Proceedings of the Annual Hawaii International Conference on System Sciences*, 1–10.
- Mastan, I. A., & Winarno, W. W. (2013). Evaluasi Tingkat Kepuasan Pengguna Sistem Informasi Cyber Campus (Sicyca) Dengan Model Delone Dan Mclean (Studi Kasus: Stikom Surabaya), SNASTI 2013, OSIT-9.
- Nyagowa, H. (2010). Adapting DeLone and McLean's IS Success Model to Evaluate the e-School System, 518–XIII

Romney, M.B., Steinbart, P.J. (2012). *Accounting Information System* (Twelfth Edition). New Jersey: Pearson Prentice Hall.

Salim, M. I. (2014). Analisis Kesuksesan Sistem Informasi Perpustakaan Senayan Dengan Pendekatan Model Delone dan McLean. Skripsi, Universitas Negeri Yogyakarta, Yogyakarta.

Schumacker, R. E., & Lomax, R. G. (2016). *A Beginner's Guide to Strutural Equation Modeling*. Routledge.

Tan, D., & Aliyah, S. (2015). Pengujian Kesuksesan Sistem Informasi Model Delone & Mclean pada Sektor Publik. *University Research Colluqoium*, 111–122.

Wahyudi, S., E. (2010, Mei 20). Teknologi Informasi dan Komunikasi pada Dunia Pendidikan. *Kompas*.

Weber, R, 1999. *Information System Control and Audit* 1st Edn., Prentice-Hall International, USA.

Wang, Y. S., & Liao, Y. W. (2008). Assessing eGovernment systems success: A validation of the DeLone and McLean model of information systems success. *Government Information Quarterly*, 25(4), 717–733.

Yuen, A. H. K., Law, N., & Wong, K. C. (2003). ICT implementation and school leadership: Case studies of ICT integration in teaching and learning. *Journal of Educational Administration*, 41(2), 158–170.

Sumber Internet:

Universitas Atma Jaya Yogyakarta (2017), Layanan Sistem Informasi Mahasiswa, <http://www.uajy.ac.id/mahasiswa/>
www.smartpls.de.

Seksi Pendidikan Tinggi Dinas Dikpora DIY (2017), Sistem Informasi Manajemen Perguruan Tinggi Daerah Istimewa Yogyakarta Dinas Pendidikan Pemuda dan Olahraga Pemerintah Daerah Istimewa Yogyakarta, <http://pendidikan-diy.go.id/dikti/Statistik-Perguruan-Tinggi-DIY.html>

Lampiran

Lampiran 1. Pernyataan Kuesioner

KUESIONER

PETUNJUK PENGISIAN

Daftar pertanyaan berikut ini terdiri dari jenis isian dan jenis pilihan. Pada jenis isian, mohon Anda mencantumkan identitas diri pada tempat yang telah disediakan. Pada tipe pilihan, mohon diberi lingkaran pada nomor jawaban yang Anda anggap paling tepat. Isi dari kuesioner ini akan digunakan untuk penelitian akademis (skripsi) dan tidak untuk tujuan lain. Segala informasi yang diberikan akan dijamin kerahasiaannya.

A. IDENTITAS RESPONDEN

Nama Responden (*optional*) :

NPM (*optional*) :

Jenis Kelamin (Pilih salah satu) :

a. Pria

b. Wanita

Umur (Pilih salah satu) :

a. ≤ 17 tahun

b. 18-20 tahun

c. ≥ 20 tahun

Apakah Anda telah memiliki perangkat Tablet sebelum memasuki FE UAJY?

a. Ya

b. Tidak

Jika Ya, Tablet merk dan tipe apa yang Anda miliki (Dapat diisi lebih dari satu)

.....
.....

Contoh: Samsung Galaxy Tab 3V, Asus Zenpad C Z170CG,
Advan Tablet X7 Plus

B. KUESIONER

Petunjuk:

Berikut ini akan dilampirkan pertanyaan mengenai kualitas informasi, kualitas Sistem Informasi, kualitas layanan, dan kepuasan pengguna iPad yang telah Anda dapatkan melalui FE UAJY.

Pada bagian ini, penggunaan iPad yang dimaksudkan adalah penggunaan iPad untuk kegiatan perkuliahan seperti penggunaan *e-book*, akses ke situs perkuliahan, akses menggunakan Wi-Fi kampus, dan kegiatan penunjang pembelajaran dan pengerjaan tugas (ebSCO, Proquest, dsb).

Anda dimohon untuk memberikan tanggapan atas pertanyaan berikut ini dengan melingkari nomor pada jawaban yang Anda anggap paling tepat.

Keterangan:

STS : Sangat Tidak Setuju

TS : Tidak Setuju

N : Netral

S : Setuju

SS : Sangat Setuju

1. Kualitas Informasi

No	Pertanyaan	STS	TS	N	S	SS
1	Informasi akademik yang dihasilkan oleh iPad melalui e-book, situs kuliah dan situs pembelajaran lainnya. dapat memberikan secara tepat/akurat informasi akademik yang Saya butuhkan.	1	2	3	4	5
2	Informasi akademik yang dihasilkan oleh iPad melalui e-book, situs kuliah dan situs pembelajaran lainnya memberikan informasi akademik yang cukup.	1	2	3	4	5
3	Informasi akademik yang dihasilkan iPad melalui e-book, situs kuliah dan situs pembelajaran lainnya memberikan informasi akademik yang <i>up-to-date</i> .	1	2	3	4	5

2. Kualitas Sistem Informasi

No	Pertanyaan	STS	TS	N	S	SS
1	IPad <i>user-friendly</i> . (tampilan iPad mudah untuk dipahami dan interaktif)	1	2	3	4	5
2	IPad mudah untuk digunakan	1	2	3	4	5

3. Kualitas Layanan

No	Pertanyaan	STS	TS	N	S	SS
1	Ketika terdapat masalah, penyedia layanan pengguna iPad (Apple Store & UAJY) akan membantu menyelesaikan masalah tersebut secara tulus/bersungguh-sungguh.	1	2	3	4	5
2	Saya merasa aman ketika melakukan pekerjaan (menyelesaikan tugas dan belajar) dengan menggunakan iPad.	1	2	3	4	5
3	Penyedia layanan iPad memberikan perhatian khusus pada Saya.	1	2	3	4	5

4. Penggunaan (Use) Sistem Informasi

No	Pertanyaan	STS	TS	N	S	SS
1	Saya menjadi bergantung pada iPad.	1	2	3	4	5
2	Saya menjadi sering menggunakan iPad. (Setiap hari menggunakan)	1	2	3	4	5

5. Kepuasan Pengguna Sistem Informasi

No	Pertanyaan	STS	TS	N	S	SS
1	Saya puas terhadap kinerja iPad.	1	2	3	4	5
2	iPad telah sesuai dengan harapan Saya.	1	2	3	4	5

6. Manfaat Bersih Sistem Informasi

No	Pertanyaan	STS	TS	N	S	SS
1	iPad membuat pekerjaan (belajar, pengerjaan tugas, akses situs kuliah, dan belajar dari e-book) Saya menjadi jauh lebih mudah.	1	2	3	4	5
2	iPad membuat Saya dalam menghemat waktu dalam mengerjakan tugas.	1	2	3	4	5

Lampiran 2. Jawaban Responden

	IQ			SQ		SVQ			U		US		NB		
	Q1	Q2	Q3	Q4	Q5	Q6	Q7	Q8	Q9	Q10	Q11	Q12	Q13	Q14	
1	5	4	4	5	4	4	4	4	3	3	4	4	5	5	Elisabeth Vania
2	4	4	4	3	3	3	3	3	2	3	3	3	4	3	Nadya Bella
3	3	3	3	3	3	3	3	3	4	4	3	3	3	3	
4	3	3	3	4	4	3	3	3	3	3	4	3	3	3	Gabriella Chandra
5	3	3	4	4	4	3	4	3	2	4	4	4	4	3	
6	3	2	4	4	4	3	3	3	3	4	4	2	4	4	
7	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	
8	2	4	2	4	4	2	2	2	4	4	4	2	4	2	Silvianita
9	4	4	5	4	4	2	3	1	2	2	3	2	3	2	
10	4	4	3	3	4	3	2	2	2	3	4	3	2	2	Tabita
11	4	3	2	4	4	2	3	2	2	3	3	3	4	4	
12	4	4	4	4	4	3	3	3	2	2	3	3	3	3	Nanda
13	4	4	4	4	4	2	2	2	3	4	4	4	4	4	Micielena V.S.
14	2	2	2	3	4	3	3	2	2	3	3	3	4	3	Christian Galuh Hendratama
15	4	4	4	3	3	3	4	3	5	5	3	3	4	5	Magdalena Sirait
16	4	3	3	2	4	2	2	2	2	4	4	4	3	3	Hanna C.R.
17	4	4	3	4	4	3	2	2	3	4	4	4	2	2	Berlian Astria Br Tarigan
18	4	3	4	3	3	3	3	4	1	2	4	5	3	3	R. Ivan Aji R.
19	3	3	3	4	4	3	3	3	2	3	3	3	3	3	Ratna Novita
20	4	4	4	4	3	2	4	2	2	4	4	3	4	4	Yuliana Lindawati Santika
21	3	3	4	3	4	3	4	4	3	5	4	4	4	5	Stefani D
22	4	4	4	3	3	3	3	4	4	4	5	4	4	4	Devita A.
23	4	4	4	4	4	3	4	5	2	4	4	4	4	4	Edo
24	3	3	3	3	3	3	3	2	4	4	2	2	3	2	Galuh Aditia Kristanto
25	3	4	3	3	4	2	3	4	3	3	3	3	4	4	Patrik Krisna Aji Manggala

26	5	3	3	3	3	3	2	2	1	2	3	4	2	4	Chandra Hananto
27	5	4	4	5	4	3	1	4	3	4	3	3	3	3	Vincent Hendra Setiawan GP
28	3	3	3	4	3	3	3	4	2	2	4	4	3	3	Mayang
29	3	4	4	5	4	3	3	3	5	5	4	4	4	3	Mellanie Listianti
30	4	4	4	4	4	3	2	2	2	2	2	2	3	2	Reinhard Widyatama
31	4	5	4	5	5	4	4	4	5	5	5	5	5	5	Maria Rengganis
32	4	4	3	4	4	3	3	2	4	5	3	3	4	3	Vinia
33	3	4	3	5	5	2	2	2	3	2	3	3	4	4	Yohana Asa
34	3	4	3	4	4	3	3	2	3	4	4	3	3	3	Naomi
35	4	4	4	4	3	3	2	3	2	2	3	4	3	5	
36	4	3	5	4	5	1	2	1	2	2	2	2	3	3	Aloysia Lita Nawangwula
37	4	4	4	5	5	3	3	4	3	4	3	3	3	3	Kezia Carrollina
38	4	4	4	3	3	3	3	3	3	2	3	3	2	2	Ivana Desideria
39	4	4	4	5	4	2	3	4	4	5	3	3	3	2	Agnes Krismastuti Desy
40	4	3	3	4	4	3	3	2	2	2	3	3	3	4	Wayne
41	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	Diana Tri Astuti
42	4	4	4	3	3	3	3	3	2	3	2	3	3	3	Liberita Indira Rosa
43	3	2	2	3	2	2	3	2	2	2	3	2	2	3	Jos Afra PS
44	3	3	4	4	3	2	3	2	2	2	4	2	4	4	
45	3	4	4	4	4	3	3	2	3	3	4	4	4	4	Emeritha ASP
46	4	3	4	4	4	4	3	4	2	2	4	4	3	3	Hendy
47	4	3	4	3	4	3	3	3	2	2	3	3	3	3	Clara
48	3	4	5	3	4	4	3	3	4	5	4	3	4	5	Vito Novaldy
49	4	4	4	4	4	2	4	3	5	5	3	3	4	5	
50	4	4	4	4	4	2	4	3	5	5	3	3	4	5	Gabriella Monica Okta
51	4	4	4	4	4	2	4	4	4	4	4	4	3	4	Gery Stevano Putra
52	4	4	4	4	4	4	4	4	3	4	4	4	4	4	
53	5	5	5	5	5	5	5	5	3	3	5	5	5	5	Kevin Wijaya

54	4	4	5	4	5	4	5	5	4	5	4	5	4	5	Manda Louis Fertanto
55	4	4	2	4	4	3	3	2	2	4	3	3	3	3	
56	5	5	5	5	5	5	5	5	3	3	5	5	5	5	Bernadetta Yovita Wibisono
57	4	4	5	2	4	1	3	1	1	1	3	2	4	3	Elisabeth Viona
58	4	3	3	4	4	2	2	2	3	3	3	3	4	4	Siska Wijaya
59	5	4	4	3	3	2	3	2	2	4	3	2	4	4	
60	4	4	4	5	5	1	4	3	2	5	4	2	4	3	
61	5	5	5	5	4	3	4	2	5	5	5	5	2	2	Yunike Ayu Setyowati
62	4	4	4	4	4	3	3	3	4	4	4	4	4	4	Dewa Gede Debby S.
63	4	4	4	4	5	4	3	4	3	4	3	3	4	4	Vinsia
64	3	4	5	4	5	3	3	2	2	2	3	2	4	4	Winna Theresia
65	4	4	5	5	5	3	4	3	2	2	5	4	4	4	Adhipa Marhendra
66	2	4	4	4	4	3	2	3	3	5	3	3	3	4	Cindy
67	4	3	3	5	5	3	4	3	2	2	4	2	4	5	Ivanka Genni R
68	2	2	3	2	3	1	2	1	3	2	2	1	1	1	Ryan Frederick Tanprajna
69	4	3	4	3	4	2	2	2	3	4	3	3	4	2	Yola
70	3	4	4	4	4	1	4	1	3	2	3	3	3	3	Aditya Prabowo
71	2	3	3	3	3	4	1	3	1	1	1	1	3	1	Hansen Marcelino Azali
72	3	4	4	4	4	1	4	2	3	4	3	3	4	4	Firna Herlina
73	2	2	3	3	4	4	3	3	2	2	4	3	3	4	Cristopher Christama Laksawana
74	3	4	3	4	4	3	3	3	2	2	3	3	3	2	Okta K. Pratama
75	3	2	3	4	4	4	3	3	2	2	2	2	3	3	Candro Eko Vransiskus
76	1	1	1	2	2	3	3	1	1	2	3	4	1	2	Yohanes Ryan W.
77	3	3	3	4	4	3	4	3	2	2	4	3	4	4	Lukas Ari Sudaryanto
78	2	2	2	4	5	3	3	2	2	3	4	4	3	4	Joshua
79	4	4	4	5	5	3	4	3	3	4	5	5	5	5	Taufiq
80	4	4	3	2	2	4	4	4	2	2	4	4	3	2	
81	4	4	4	4	4	2	3	2	4	4	2	2	4	4	Albertha Hendita

82	4	4	3	4	3	3	2	2	2	2	4	3	4	3	Yuli Putri Indah
83	4	4	4	3	3	4	3	3	1	3	3	3	3	3	Evelin Ria Wardhani
84	3	4	2	4	4	2	4	3	4	4	5	5	5	5	Betsaida Br Saragih
85	4	4	2	3	3	4	3	2	2	2	3	2	4	3	
86	2	3	2	2	2	2	2	2	2	3	3	3	3	2	Widi Sakti Pangestu
87	2	2	2	4	4	3	2	3	1	1	2	1	3	2	Yohana Maharani K
88	3	3	4	3	4	2	3	2	3	3	3	3	3	3	Wilshe
89	4	4	3	4	4	3	4	2	2	2	4	3	4	4	Bennasita
90	2	2	2	4	3	1	3	2	3	4	4	3	4	4	Alvin Christoby F
91	4	4	4	4	4	3	3	3	2	2	3	3	3	3	Eleane R Purba
92	4	4	4	4	4	3	3	3	4	4	3	3	3	3	Ravena Br Barus
93	3	3	3	4	4	3	4	2	3	2	2	2	3	3	Kevin Suryadi
94	4	4	4	5	5	3	4	4	3	3	3	2	4	3	Thalia Tamara
95	4	4	4	3	4	3	3	3	1	2	3	3	3	3	Herli Ema Prinsa
96	3	4	3	2	4	3	5	2	1	2	3	2	3	3	Paskalina Widyastuti
97	3	3	3	4	4	4	3	3	5	5	4	4	3	3	Desiana Simbolon
98	4	4	4	4	4	4	3	3	2	3	4	4	4	4	Maria Fransiska E.L.
99	4	4	4	4	3	4	4	3	2	2	4	3	3	3	
100	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	
101	4	4	3	4	4	3	3	3	2	3	3	3	4	3	Inneke W. Tarawatu
102	4	4	5	4	4	4	4	3	3	3	4	3	4	4	Jati
103	3	4	3	4	4	2	3	1	1	3	3	3	3	3	Angelina Handayani
104	3	4	3	3	2	1	3	2	2	4	3	1	2	2	Luh Putu Septiaryani
105	5	4	2	4	4	3	4	3	3	3	3	3	3	3	
106	4	4	4	4	4	4	3	3	2	2	4	4	4	3	Ana
107	4	4	4	3	4	4	3	3	3	4	5	2	4	3	Ani
108	4	4	4	4	4	3	4	4	5	5	4	3	4	3	Ivan Surya
109	3	4	4	4	5	3	2	3	5	5	4	2	1	2	

110	3	3	3	3	4	2	2	2	3	4	3	3	3	2	Maria Elisabet RY
111	4	4	4	5	5	2	3	2	5	5	4	3	4	4	Natalia Shelly NN
112	5	5	3	4	3	2	2	2	4	5	5	4	5	3	Irmina
113	3	3	2	3	4	2	4	3	3	2	4	4	2	4	
114	3	4	4	2	3	2	3	4	3	2	2	3	3	2	Bunga
115	5	5	5	4	4	4	4	3	3	3	4	3	4	4	Sang Aji B
116	4	4	3	4	4	4	3	3	2	4	4	4	3	3	Natasha P Vista
117	4	4	4	4	4	2	3	3	4	4	3	3	3	3	Yosa Manahat
118	3	3	4	3	3	2	3	2	3	2	3	2	3	3	Gede Chandra RB
119	2	3	4	5	5	3	4	2	3	2	3	4	4	2	Nicholas Evan S
120	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	3	4	
121	4	4	4	5	5	3	3	3	2	4	4	4	4	5	
122	3	3	4	4	3	2	3	3	3	3	2	3	3	3	Anisa Rizki SW
123	3	4	4	3	4	3	2	3	2	2	3	4	4	3	Skolastika Febyani
124	4	3	4	4	5	2	3	1	4	5	5	5	5	2	Verlita P
125	5	5	4	4	5	3	4	5	3	2	3	4	4	4	Sabrina Harmenita
126	4	4	5	5	5	3	4	3	5	5	3	3	4	4	Helena Sihombing
127	3	3	3	3	4	3	2	3	2	2	3	2	3	3	Mieke Hayarit
128	4	4	4	3	3	2	3	2	3	4	3	3	3	3	Sila
129	3	4	4	4	4	3	2	3	2	1	2	2	4	2	Desi Kris W
130	4	3	3	5	5	2	3	2	3	5	4	3	3	3	Lina Triana
131	5	5	4	5	4	3	4	3	3	3	4	4	4	4	Rama
132	4	4	4	5	5	2	4	2	2	5	4	4	4	4	
133	4	4	4	5	5	3	4	3	4	4	4	4	4	4	Christophorus Dika Adyatma
134	4	4	3	4	4	2	3	2	2	3	2	3	4	5	
135	4	4	3	4	3	2	4	3	2	3	4	3	3	3	Christine Evangelista
136	4	4	4	4	4	4	3	3	2	2	3	3	3	3	Angelin Friska
137	5	3	5	5	5	4	5	3	3	4	5	4	5	5	Santa Prima Sari

138	3	3	2	4	4	4	3	3	2	2	4	4	3	3	
139	3	3	3	2	2	2	2	1	3	5	3	3	2	2	Gratia Napitupulu
140	2	3	3	4	4	3	3	3	2	3	4	3	3	3	Tamariska Lasapu
141	2	2	2	3	4	2	2	2	3	3	3	2	2	2	Diana
142	3	2	2	4	4	2	4	2	3	4	2	2	3	3	Yulinar Rizki Rahmawati
143	4	5	3	4	3	2	2	2	2	4	4	3	4	2	Jeremia AN
144	4	3	3	5	5	2	5	3	3	3	5	5	5	4	K Saprian Tes Loe
145	3	3	4	3	4	3	4	2	1	1	4	3	3	4	Leonardo Ringo
146	3	4	3	4	3	3	4	4	2	3	3	3	4	4	Valentina Dessy Ratnasari
147	3	3	5	4	5	4	4	4	3	4	4	4	5	5	Chery H Gultom
148	4	4	4	4	5	3	4	3	5	5	5	5	5	4	Yohanes Pemandi Kebesa Raya
149	4	4	4	5	5	1	5	3	5	5	5	5	5	5	D Yoga
150	3	4	3	4	3	2	2	2	3	3	2	3	2	3	Andini Widyastuti
151	3	2	2	4	4	3	3	2	2	2	3	3	2	2	Evelyne NS
152	4	5	5	4	5	3	4	2	4	4	4	3	5	4	Shelly Megalie
153	3	3	3	3	3	2	1	2	2	3	3	3	3	3	Cindy Avelina
154	4	4	4	4	3	3	3	3	2	2	3	3	3	3	
155	4	4	4	4	4	3	4	4	3	3	4	4	4	4	Fransisca Vania
156	3	2	3	3	4	1	3	3	2	3	3	2	2	2	Elisabeth Lisa
157	4	3	3	2	3	3	3	3	2	4	2	1	3	3	
158	5	4	4	5	5	3	4	3	4	5	5	5	5	5	
159	4	4	5	3	4	3	3	3	3	4	5	4	4	4	Kevin
160	5	4	2	4	3	2	3	3	1	1	3	4	3	3	Laksita Himarasmi
161	4	4	4	4	4	3	2	3	2	3	4	4	4	4	Julius Reinaldi Eka Saputra
162	3	2	2	4	3	3	3	3	2	2	3	3	3	2	Yoseph Rudi Aprian
163	4	4	4	3	4	3	3	2	1	1	3	2	4	2	Guntur
164	4	4	4	4	3	3	3	2	3	4	4	3	4	4	
165	3	2	2	1	3	3	2	2	1	1	1	1	1	1	Robin

166	5	5	5	5	5	5	5	5	2	3	5	2	5	5	
167	3	4	4	5	5	3	3	2	3	3	4	3	4	4	
168	2	4	2	4	4	2	4	4	4	4	4	2	4	4	Sofyan Bayu Saifullah
169	2	3	2	4	4	4	3	2	2	3	2	2	3	3	
170	3	4	4	4	4	3	3	3	3	3	3	3	4	4	
171	4	4	4	4	4	2	3	2	3	5	4	4	5	3	Aditya Maheswara
172	4	4	3	3	5	3	4	3	5	4	4	4	4	2	Andrianto Wibosono
173	4	5	5	5	4	3	3	2	4	4	5	4	4	3	
174	4	4	2	4	3	2	4	3	2	5	4	4	4	4	
175	3	3	3	4	4	4	3	3	3	4	3	3	4	3	Monica
176	4	4	4	3	3	1	3	1	4	4	3	3	4	4	Jessy Sesilia
177	3	4	2	4	4	3	3	3	1	1	3	2	1	1	
178	4	3	3	4	4	3	3	3	5	5	4	4	4	3	
179	3	3	3	3	3	4	2	3	2	3	3	2	3	3	Wahyu Jati
180	2	2	3	4	4	4	3	3	2	2	2	2	4	3	Marciella Lieany Thomas
181	3	3	3	3	3	3	3	3	3	4	4	3	3	3	Lifia Selviana
182	4	4	5	5	5	3	2	3	2	2	3	3	2	2	Lenny Melinda
183	3	3	2	1	3	4	2	2	4	4	3	2	4	2	Almon
184	3	4	4	2	4	2	2	2	4	4	3	3	4	3	
185	3	4	4	2	4	2	2	2	4	4	3	3	4	3	
186	2	3	3	2	3	4	1	2	1	1	3	2	2	2	Ruiz
187	4	4	4	4	4	4	4	3	3	4	4	4	4	4	
188	4	3	4	4	3	2	2	3	3	4	2	3	4	3	Brigita Dewi Austin
189	4	4	4	4	5	2	3	2	5	5	4	4	4	4	Shelly
190	3	4	3	4	4	3	3	3	2	3	3	3	3	3	Rokky
191	4	4	4	4	2	2	2	2	2	4	2	3	2	2	
192	4	3	3	5	5	5	5	5	3	5	5	5	5	5	
193	4	4	3	5	5	3	3	3	3	4	4	3	3	3	

194	3	3	4	3	3	3	3	3	1	1	2	2	2	3	
195	4	5	4	3	5	5	5	5	2	3	2	2	4	4	Yosua Krisna
196	2	3	3	4	4	2	3	2	3	3	3	2	3	3	Emerentiana A Yolanda S
197	3	3	4	4	4	3	3	3	1	2	3	3	3	3	Fopi Julianti
198	3	4	3	3	3	3	3	2	2	2	3	3	3	3	Nella EP
199	4	3	2	3	4	2	3	2	3	3	4	4	4	4	
200	4	4	4	4	4	3	3	3	2	3	3	3	3	4	I B Putranda W
201	3	4	4	3	4	2	1	1	4	5	3	2	3	2	Adianto Saupeallo
202	3	3	3	3	3	3	3	3	2	2	3	3	4	4	Maria Yulia Alfania
203	3	3	3	3	1	1	1	1	1	5	1	1	2	2	Diva Rianith
204	3	3	3	3	1	1	1	1	2	3	2	2	2	1	Diana Febrianti Peveiva
205	3	4	4	3	4	3	3	2	2	3	3	3	3	3	Sepriandi Borong
206	3	4	4	5	5	1	1	1	5	5	1	1	4	1	Winda Marlina
207	4	4	3	5	5	3	2	3	3	5	4	2	4	4	Sarah Angelina
208	4	2	3	3	3	1	3	3	1	1	1	1	3	3	Auldina Novianty
209	4	4	4	4	4	3	4	3	3	4	4	3	3	3	Shitta T
210	4	4	4	4	4	3	3	3	2	2	3	3	3	3	
211	3	4	3	5	5	3	3	3	3	3	3	3	4	3	
212	4	4	4	4	4	4	3	3	2	2	4	4	4	4	
213	4	3	4	4	5	5	5	3	4	4	4	3	4	4	Premhari Sathyas
214	3	3	3	5	5	2	3	2	3	3	3	2	2	2	Roby Gilberth Tampubolon
215	3	3	3	4	4	2	2	2	3	2	3	2	3	2	Ernando Magat
216	3	3	2	3	3	2	3	2	2	3	1	2	2	1	Josua Andreas P
217	4	4	4	4	4	3	2	4	3	4	2	3	4	2	Ni Kadek Ayu Mega Yanti
218	3	3	3	4	4	3	2	3	1	2	3	3	3	3	Santy Kicki Watania
219	2	2	2	4	4	3	3	3	4	4	4	3	3	3	Lukas Wahyu N S
220	3	3	3	3	4	3	3	3	5	5	3	1	4	4	Maria S Indri Seran
221	3	4	3	4	5	2	3	2	2	2	4	3	4	3	Irma Patricia

222	4	4	4	5	4	3	3	3	4	5	4	4	4	4	Marshella Valerie
223	4	4	4	3	4	3	5	3	4	5	5	4	4	3	Natasha Pricillia Vista
224	4	3	2	5	5	4	3	3	5	5	2	3	2	3	Eduardo Bagas Pratama
225	2	3	2	4	4	2	3	2	2	1	3	2	2	3	Willy
226	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	Wenny PS Tjahju
227	4	4	4	4	4	3	5	3	5	5	4	4	5	5	Xina Eucladia H
228	3	3	4	4	4	3	3	3	4	3	3	3	4	3	Hargo
229	3	4	4	4	4	1	3	2	3	3	4	3	3	3	Jaya Andi Putra
230	4	4	4	4	4	3	2	3	3	2	3	3	4	5	Brigita Ika P S
231	4	4	4	4	4	3	5	3	3	2	4	3	3	4	Vita Marcelina
232	5	5	4	3	4	2	2	3	1	3	3	3	3	2	Leonardus I Lambe
233	4	4	4	4	4	2	3	3	2	2	4	4	3	3	Georgius Evando Alister
234	3	3	5	2	5	1	3	4	2	4	3	1	4	4	Cornelius Hari Christiyadi
235	4	3	2	4	4	1	2	3	4	4	3	3	4	4	Damianus Dinta
236	5	4	3	5	5	2	3	2	3	2	4	4	5	3	Cornelia Putri Wardhani
237	3	3	3	3	3	2	3	2	2	2	3	3	3	3	Agnes Indra Lestari
238	3	4	4	4	4	4	3	3	4	4	3	3	4	3	Risanda Intan
239	4	4	4	5	5	3	4	2	2	2	3	3	3	4	Desy Chrisna D
240	4	4	4	4	4	4	4	4	3	4	4	3	3	3	Maria Elisabeth BMM
241	3	3	3	4	4	3	3	3	3	2	4	3	3	3	
242	2	2	3	4	4	3	3	2	3	4	2	1	3	3	Filandro K
243	4	4	4	4	5	3	4	3	3	4	4	3	5	4	
244	2	3	1	4	2	1	2	2	1	4	2	2	2	4	David Ezra
245	3	3	4	5	5	3	4	3	5	5	4	3	3	3	Cardine Chintya Pinky S
246	3	3	4	5	5	2	2	2	3	4	3	2	3	3	Paulus Chandra C
247	4	3	4	2	3	1	2	1	3	2	4	3	2	3	Jimmy Santoso
248	4	4	4	4	3	3	4	4	3	4	3	3	4	5	Reinaldo Putra Sentosa
249	4	4	4	4	4	3	4	2	4	4	4	4	4	3	David W

250	5	5	5	4	4	2	4	2	3	4	4	4	4	4	Digna Verina Aprilia
251	1	2	2	4	3	2	2	3	4	4	2	2	3	2	I G P Wahyu W
252	3	4	4	3	3	2	3	2	3	4	3	3	4	4	Galuh Laksita
253	4	4	3	4	4	4	3	3	3	3	3	3	3	3	Yoga Pradana

Keterangan:

IQ : Kualitas Informasi (*Information Quality*) ; SQ : Kualitas Sistem Informasi (*System Quality*); SVQ : Kualitas Layanan (*Service Quality*); U : Penggunaan (*Use*); US : Kepuasan Pengguna (*User Satisfaction*); NB : Manfaat Bersih (*Net Benefit*).

Q : Merupakan butir pernyataan. Contoh: Q1 adalah butir pernyataan pertama tentang IQ.

Lampiran 3. Brosur Pendaftaran FE UAJY

1. Biaya Studi T.A. 2012/2013

BIAYA PENDAFTARAN & BIAYA STUDI

NO.	PROGRAM PMB	BIAYA*
1	PMB UNGGULAN - Jalur Ranking	Rp 50.000,00
2	PMB UNGGULAN - Jalur Raport	Rp 50.000,00
3	PMB UNGGULAN - Jalur NEM	Rp 50.000,00
4	PMB UNGGULAN - Jalur Non Akademik	Rp 50.000,00

NO.	PROGRAM PMB	BIAYA*
5	PMB Antara - Jalur Antara	Rp 150.000,00
6	PMB Antara - Jalur Kerjasama	Rp 50.000,00
7	PMB Reguler	Rp 150.000,00

*untuk 1 sd 3 pilihan program studi

PROGRAM STUDI	SPP TETAP	SPP VARIABEL/ SKS	JUMLAH SKS (Paket Sem. I)	SUMBANGAN PENGEMBANGAN UNIVERSITAS (SPU) Rata-rata ****)	KEHIAHASISWAAN **)	UANG BUKU/ COURSEWARE ****) +
1. ARSITEKTUR	Rp 2.200.000,00	Rp 130.000,00	20	Rp 11.000.000,00	Rp 700.000,00	Rp 750.000,00
2. TEKNIK SIPIL	Rp 2.200.000,00	Rp 130.000,00	18	Rp 11.000.000,00	Rp 700.000,00	Rp 750.000,00
3. MANAJEMEN	Rp 2.200.000,00	Rp 130.000,00	19	Rp 11.000.000,00	Rp 700.000,00	Rp 950.000,00
4. AKUNTANSI	Rp 2.200.000,00	Rp 130.000,00	19	Rp 13.000.000,00	Rp 700.000,00	Rp 950.000,00
5. ILMU HUKUM	Rp 1.900.000,00	Rp 120.000,00	19	Rp 9.000.000,00	Rp 700.000,00	-
6. TEKNIK INDUSTRI	Rp 2.200.000,00	Rp 130.000,00	20	Rp 12.000.000,00	Rp 700.000,00	Rp 1.500.000,00
7. TEKNIK INFORMATIKA	Rp 2.200.000,00	Rp 130.000,00	21	Rp 15.000.000,00	Rp 700.000,00	Rp 1.500.000,00
8. TEKNOBIOLOGI (BIOLOGI)	Rp 2.200.000,00	Rp 130.000,00	21	Rp 9.000.000,00	Rp 700.000,00	-
9. ILMU KOMUNIKASI	Rp 2.200.000,00	Rp 130.000,00	22	Rp 13.000.000,00	Rp 700.000,00	-
10. SOSIOLOGI	Rp 1.900.000,00	Rp 120.000,00	24	Rp 9.000.000,00	Rp 700.000,00	-
11. ILMU EKONOMI	Rp 1.900.000,00	Rp 120.000,00	19	Rp 9.000.000,00	Rp 700.000,00	Rp 950.000,00
12. MANAJEMEN INTERNASIONAL	Rp 2.800.000,00	Rp 240.000,00	19	Rp 15.000.000,00	Rp 700.000,00	Rp 950.000,00
13. TEKNIK SIPIL INTERNASIONAL	Rp 2.800.000,00	Rp 240.000,00	18	Rp 15.000.000,00	Rp 700.000,00	Rp 750.000,00
14. TEKNIK INDUSTRI INTERNASIONAL	Rp 2.800.000,00	Rp 240.000,00	20	Rp 15.000.000,00	Rp 700.000,00	Rp 1.500.000,00
15. AKUNTANSI INTERNASIONAL	Rp 2.800.000,00	Rp 240.000,00	19	Rp 15.000.000,00	Rp 700.000,00	Rp 950.000,00



Keterangan :

- *) SPP Tetap dan SPP variabel dibayarkan tiap semester dan tidak akan naik selama masa studi (maksimal 7 tahun).
- **) Biaya kemahasiswaan meliputi pembuatan jaket almamater, inisiasi (orientasi kampus), pembinaan rohani, akses internet dan pembuatan kartu mahasiswa.
- ***) Buku akan dipergunakan untuk Semester I dan II, serta semester berikutnya sesuai dengan program studinya.
Untuk Program Studi Teknik Industri biaya *courseware* digunakan untuk pengadaan materi kuliah dan sertifikat dari DELCAM (sebuah perusahaan di Inggris yang bergerak di bidang software manufaktur). Untuk Program Studi Teknik Informatika digunakan untuk pengadaan materi perkuliahan dan sertifikat dari ORACLE (Prodi Teknik Informatika ikut serta dalam program Oracle WDP. Selain itu, kurikulum perkuliahan juga menggunakan materi dari Oracle) dan NIIT (NIIT adalah lembaga pendidikan teknologi informasi bertaraf internasional). Prodi Teknik Informatika menjadi salah satu pusat pendidikan NIIT di Indonesia.
- ****) SPU akan ditentukan oleh Tim UAJY berdasarkan pertimbangan kemampuan ekonomi orang tua/ penanggung biaya dan isian data dalam formulir.
- *****) Pengurangan SPU:
 1. Calon mahasiswa yang diterima dapat memperoleh potongan SPU dengan ketentuan :
 - Melalui Program PMB Unggulan berdasarkan prestasi akademik (Jalur Ranking mendapatkan potongan Rp. 2.000.000,00 Jalur Raport dan NEM mendapatkan potongan Rp. 1.000.000,00), ditambah pengurangan SPU jika mempunyai prestasi non akademik tingkat lokal Rp. 500.000,00, nasional Rp.1.000.000,00, internasional Rp. 1.500.000,00
 - Khusus calon mahasiswa yang diterima melalui Program PMB Unggulan berdasarkan prestasi non akademik tidak mendapat pengurangan SPU kecuali jika mempunyai prestasi non akademik tingkat Internasional, maka akan mendapat potongan Rp. 500.000,00 atau jika memperoleh rekomendasi Wakil Rektor III UAJY, maka SPU dapat dikurangi sampai dengan 25%.
 - Bagi calon mahasiswa yang mempunyai saudara kandung/orang tua alumni atau masih kuliah di UAJY mendapatkan pengurangan SPU sebesar Rp. 500.000,00 dan tidak berlaku untuk kelipatan jumlah alumni/mahasiswa.
 - Prestasi non akademik yang dapat diakui adalah yang sesuai dengan Unit Kegiatan Mahasiswa yang ada di UAJY.
 - Pengurangan SPU program unggulan tidak berlaku bagi calon yang mengisi SPU pada grade 3.
 2. Syarat pengurusan potongan:
 - Potongan prestasi non akademik: foto kopi bukti piagam/ sertifikat atau surat keterangan resmi dari penyelenggara
 - Potongan keluarga: foto kopi Kartu Tanda Mahasiswa (KTM)/ Ijazah dan foto kopi Kartu Keluargai (C1). Jika C1 sudah berbeda, maka harus diberi keterangan dari pejabat terkait yang menginformasikan adanya hubungan keluarga.Pengajuan potongan SPU dapat dilakukan bersamaan dengan pengumpulan formulir pendaftaran atau setelah dinyatakan terima sebagai Calon Mahasiswa. Maksimal pengajuan pada tahun akademik yang sama.
 3. Pembayaran biaya studi dapat diangsur sesuai jadwal yang telah ditentukan; namun bagi calon yang membayar biaya studi secara LUNAS akan mendapat pengurangan sebesar Rp 500.000.00 (lima ratus ribu rupiah) yang dapat dipotongkan langsung pada saat membayar transfer.

2. Biaya Studi T.A. 2013/2014

BIAYA STUDI TA. 2013/2014						
PROGRAM STUDI	SPP TETAP	SPP VARIABEL/ SKS	JUMLAH SKS (Paket Semester I)	SUMBANGAN PENGEMBANGAN UNIVERSITAS (SPU) minimal	BIAYA KEMAHASISWAAN	UANG BUKU/ COURSEWARE
Arsitektur	2.200.000	130.000	20	11.000.000	750.000	1.000.000
Teknik Sipil	2.200.000	130.000	18	11.000.000	750.000	1.000.000
Manajemen	2.200.000	130.000	19	11.000.000	750.000	1.250.000
Akuntansi	2.200.000	130.000	19	13.000.000	750.000	1.250.000
Ilmu Hukum	1.900.000	120.000	19	9.000.000	750.000	—
Teknik Industri	2.200.000	130.000	20	12.000.000	750.000	3.600.000
Teknik Informatika	2.200.000	130.000	21	15.000.000	750.000	7.500.000
Teknobiologi (Biologi)	2.200.000	130.000	20	9.000.000	750.000	750.000
Ilmu Komunikasi	2.200.000	130.000	22	13.000.000	750.000	—
Sosiologi	1.900.000	120.000	24	9.000.000	750.000	—
Ilmu Ekonomi	1.900.000	120.000	19	9.000.000	750.000	1.250.000
Manajemen Internasional	2.800.000	240.000	19	15.000.000	750.000	1.250.000
Teknik Sipil Internasional	2.800.000	240.000	18	15.000.000	750.000	1.000.000
Teknik Industri Internasional	2.800.000	240.000	20	15.000.000	750.000	3.600.000
Akuntansi Internasional	2.800.000	240.000	19	15.000.000	750.000	1.250.000



KETERANGAN:

- a. SPP Tetap dan SPP Variabel dibayarkan tiap semester dan tidak akan naik selama masa studi (maksimal 7 tahun).
- b. Biaya Kemahasiswaan meliputi pembuatan jaket almamater, tas punggung kuliah, inisiasi (orientasi kampus), pembinaan rohani, akses internet, pembuatan kartu mahasiswa dan paket pelatihan bahasa asing.
- c. Buku akan dipergunakan untuk semester I dan II, serta semester berikutnya sesuai dengan program studinya.
Untuk program studi Teknik Industri: pengadaan materi kuliah dan sertifikat dari *courseware* DELCAM, SAP, desain produk berbasis CAD/CAM, *Adaptive Manufacturing* Produk. Pada akhirnya mahasiswa Prodi Teknik Industri akan memperoleh empat macam sertifikat *skill / completion*.
Untuk program studi Teknik Informatika: pengadaan materi kuliah dan sertifikat dari *courseware* CISCO(CCNA), ORACLE dan SAP serta pengadaan laptop beserta *software* pendukungnya.
- d. Pengurangan SPU:
Calon mahasiswa yang diterima dapat memperoleh potongan SPU dengan ketentuan sebagai berikut :
 - 1) Bagi calon yang diterima melalui Program PMB Unggulan - Jalur UAN akan mendapat potongan Rp 1.000.000 (satu juta rupiah) ditambah pengurangan SPU jika mempunyai prestasi non akademik sebagai berikut:
 - Rp 500.000 – tingkat lokal
 - Rp 1.000.000 – tingkat nasional
 - Rp 1.500.000 – tingkat internasional

Prestasi non akademik yang dapat diakui adalah bidang-bidang (olah raga, kesenian, dll) yang diselenggarakan oleh Unit Kegiatan Mahasiswa (UKM) yang ada di UAJY.
 - 2) Bagi calon yang mempunyai saudara kandung atau orang tua alumni atau masih kuliah di UAJY mendapat potongan SPU sebesar Rp 500.000 (lima ratus ribu rupiah). Tidak berlaku perhitungan kelipatan jumlah saudara kandung dan atau orang tua.

3. Biaya Studi T.A. 2015/2016

Biaya Studi UAJY TA. 2015 / 2016

PROGRAM STUDI	SPP TETAP	SPP VARIABEL / SKS	JML SKS (Paket Sem. I)	SUMBANGAN PENGEMBANGAN UNIVERSITAS (SPU)	KEMAHASIS - WAAN	UANG BUKU/ COURSEWARE
Arsitektur	Rp. 2.300.000	Rp. 150.000	20	Rp. 14.500.000	Rp. 1.250.000	Rp. 2.200.000
Teknik Sipil	Rp. 2.300.000	Rp. 150.000	18	Rp. 14.500.000	Rp. 1.250.000	Rp. 2.200.000
Manajemen	Rp. 2.300.000	Rp. 150.000	19	Rp. 15.500.000	Rp. 1.250.000	Rp. 6.500.000
Akuntansi	Rp. 2.300.000	Rp. 150.000	19	Rp. 16.500.000	Rp. 1.250.000	Rp. 6.500.000
Ilmu Hukum	Rp. 2.300.000	Rp. 135.000	19	Rp. 13.500.000	Rp. 1.250.000	Rp. 750.000
Teknik Industri	Rp. 2.300.000	Rp. 150.000	20	Rp. 15.500.000	Rp. 1.250.000	Rp. 3.600.000
Teknik Informatika	Rp. 2.300.000	Rp. 150.000	21	Rp. 16.500.000	Rp. 1.250.000	Rp. 1.500.000
Biologi	Rp. 2.300.000	Rp. 150.000	20	Rp. 13.500.000	Rp. 1.250.000	Rp. 850.000
Ilmu Komunikasi	Rp. 2.300.000	Rp. 150.000	22	Rp. 15.500.000	Rp. 1.250.000	
Sosiologi	Rp. 2.300.000	Rp. 135.000	24	Rp. 12.500.000	Rp. 1.250.000	
Ekonomi Pembangunan	Rp. 2.300.000	Rp. 135.000	19	Rp. 12.500.000	Rp. 1.250.000	Rp. 6.500.000
Manajemen Internasional	Rp. 2.900.000	Rp. 270.000	19	Rp. 17.000.000	Rp. 1.250.000	Rp. 6.500.000
Teknik Sipil Internasional	Rp. 2.900.000	Rp. 270.000	18	Rp. 17.000.000	Rp. 1.250.000	Rp. 2.200.000
Teknik Industri Internasional	Rp. 2.900.000	Rp. 270.000	20	Rp. 17.000.000	Rp. 1.250.000	Rp. 3.600.000
Akuntansi Internasional	Rp. 2.900.000	Rp. 270.000	19	Rp. 17.000.000	Rp. 1.250.000	Rp. 6.500.000

Lampiran 4. Hasil Uji SEM-PLS (*Outer Model & Inner Model*)

1. Indirect Effect

NORMAL					
	Original Sample (O)	Sample Mean (M)	Standard Deviation (STDEV)	T Statistics (O/STDEV)	P Values
Information Quality -> Net Benefit	0.145	0.148	0.036	4.067	0
Information Quality -> Use					
Information Quality -> User Satisfaction	0.027	0.028	0.016	1.736	0.042
Service Quality -> Net Benefit	0.159	0.163	0.042	3.735	0
Service Quality -> Use					
Service Quality -> User Satisfaction	0.001	0.002	0.015	0.094	0.463
System Quality -> Net Benefit	0.134	0.134	0.039	3.463	0
System Quality -> Use					
System Quality -> User Satisfaction	0.049	0.048	0.018	2.706	0.004
Use -> Net Benefit	0.092	0.093	0.029	3.154	0.001
Use -> User Satisfaction					
User Satisfaction -> Net Benefit					

SVQ1 HAPUS					
	Original Sample (O)	Sample Mean (M)	Standard Deviation (STDEV)	T Statistics (O/STDEV)	P Values
Information Quality -> Net Benefit	0.141	0.147	0.036	3.902	0
Information Quality -> Use					
Information Quality -> User Satisfaction	0.023	0.023	0.015	1.494	0.068
Service Quality -> Net Benefit	0.17	0.173	0.045	3.782	0
Service Quality -> Use					
Service Quality -> User Satisfaction	0.01	0.011	0.015	0.688	0.246
System Quality -> Net Benefit	0.13	0.129	0.037	3.528	0
System Quality -> Use					
System Quality -> User Satisfaction	0.043	0.042	0.018	2.324	0.01
Use -> Net Benefit	0.086	0.086	0.031	2.741	0.003
Use -> User Satisfaction					
User Satisfaction -> Net Benefit					
SVQ DROP					
	Original Sample (O)	Sample Mean (M)	Standard Deviation (STDEV)	T Statistics (O/STDEV)	P Values
SVQ1 HAPUS	0.186	0.188	0.036	5.195	0
Information Quality -> Use					
Information Quality -> User Satisfaction	0.028	0.028	0.016	1.749	0.04
System Quality -> Net Benefit	0.181	0.18	0.04	4.466	0
System Quality -> Use					
System Quality -> User Satisfaction	0.05	0.05	0.019	2.612	0.005
Use -> Net Benefit	0.093	0.092	0.03	3.089	0.001
Use -> User Satisfaction					
User Satisfaction -> Net Benefit					

2. Total Effect

NORMAL					
	Original Sample (O)	Sample Mean (M)	Standard Deviation (STDEV)	T Statistics (O/STDEV)	P Values
Information Quality -> Net Benefit	0.145	0.148	0.036	4.067	0
Information Quality -> Use	0.142	0.144	0.061	2.313	0.011
Information Quality -> User Satisfaction	0.245	0.248	0.062	3.927	0
Service Quality -> Net Benefit	0.159	0.163	0.042	3.735	0
Service Quality -> Use	0.007	0.01	0.07	0.103	0.459
Service Quality -> User Satisfaction	0.326	0.33	0.071	4.62	0
System Quality -> Net Benefit	0.134	0.134	0.039	3.463	0
System Quality -> Use	0.256	0.253	0.062	4.118	0
System Quality -> User Satisfaction	0.176	0.178	0.067	2.613	0.005
Use -> Net Benefit	0.284	0.283	0.056	5.035	0
Use -> User Satisfaction	0.192	0.193	0.056	3.422	0
User Satisfaction -> Net Benefit	0.482	0.485	0.056	8.606	0

SVQ1 HAPUS					
	Original Sample (O)	Sample Mean (M)	Standard Deviation (STDEV)	T Statistics (O/STDEV)	P Values
Information Quality -> Net Benefit	0.141	0.147	0.036	3.902	0
Information Quality -> Use	0.129	0.13	0.062	2.062	0.02
Information Quality -> User Satisfaction	0.241	0.25	0.061	3.928	0
Service Quality -> Net Benefit	0.17	0.173	0.045	3.782	0
Service Quality -> Use	0.056	0.061	0.073	0.773	0.22
Service Quality -> User Satisfaction	0.33	0.329	0.071	4.64	0
System Quality -> Net Benefit	0.13	0.129	0.037	3.528	0
System Quality -> Use	0.242	0.238	0.068	3.571	0
System Quality -> User Satisfaction	0.174	0.17	0.064	2.723	0.003

Use -> Net Benefit	0.277	0.28	0.058	4.791	0
Use -> User Satisfaction	0.178	0.176	0.062	2.891	0.002
User Satisfaction -> Net Benefit	0.482	0.485	0.054	8.908	0

SVQ DROP					
	Original Sample (O)	Sample Mean (M)	Standard Deviation (STDEV)	T Statistics (O/STDEV)	P Values
Information Quality -> Net Benefit	0.186	0.188	0.036	5.195	0
Information Quality -> Use	0.144	0.145	0.063	2.276	0.012
Information Quality -> User Satisfaction	0.328	0.331	0.06	5.494	0
System Quality -> Net Benefit	0.181	0.18	0.04	4.466	0
System Quality -> Use	0.258	0.261	0.056	4.625	0
System Quality -> User Satisfaction	0.272	0.271	0.065	4.168	0
Use -> Net Benefit	0.285	0.281	0.06	4.758	0
Use -> User Satisfaction	0.194	0.191	0.059	3.282	0.001
User Satisfaction -> Net Benefit	0.482	0.482	0.055	8.72	0

3. Outer Loading (Bootstrapping/Inner Model)

NORMAL					
	Original Sample (O)	Sample Mean (M)	Standard Deviation (STDEV)	T Statistics (O/STDEV)	P Values
IQ1 <- Information Quality	0.859	0.857	0.025	34.054	0
IQ2 <- Information Quality	0.874	0.874	0.023	38.314	0
IQ3 <- Information Quality	0.774	0.772	0.043	17.978	0
NB1 <- Net Benefit	0.907	0.906	0.016	57.623	0
NB2 <- Net Benefit	0.893	0.892	0.021	42.9	0
SQ1 <- System Quality	0.893	0.891	0.021	42.664	0
SQ2 <- System Quality	0.888	0.89	0.021	41.322	0
SVQ1 <- Service Quality	0.685	0.674	0.09	7.565	0

SVQ2 <- Service Quality	0.855	0.855	0.033	26.034	0
SVQ3 <- Service Quality	0.8	0.794	0.045	17.654	0
U1 <- Use	0.93	0.93	0.012	80.031	0
U2 <- Use	0.918	0.917	0.019	48.778	0
US1 <- User Satisfaction	0.926	0.927	0.01	95.55	0
US2 <- User Satisfaction	0.911	0.91	0.018	51.717	0

SVQ1 HAPUS					
	Original Sample (O)	Sample Mean (M)	Standard Deviation (STDEV)	T Statistics (O/STDEV)	P Values
IQ1 <- Information Quality	0.859	0.86	0.024	35.325	0
IQ2 <- Information Quality	0.874	0.872	0.024	37.14	0
IQ3 <- Information Quality	0.774	0.769	0.04	19.319	0
NB1 <- Net Benefit	0.907	0.907	0.015	59.614	0
NB2 <- Net Benefit	0.893	0.893	0.021	41.754	0
SQ1 <- System Quality	0.893	0.892	0.021	42.397	0
SQ2 <- System Quality	0.888	0.887	0.022	40.445	0
SVQ2 <- Service Quality	0.916	0.914	0.022	41.947	0
SVQ3 <- Service Quality	0.772	0.769	0.048	16.035	0
U1 <- Use	0.931	0.93	0.012	77.498	0
U2 <- Use	0.918	0.916	0.02	45.649	0
US1 <- User Satisfaction	0.926	0.926	0.01	95.959	0
US2 <- User Satisfaction	0.911	0.91	0.017	52.723	0

SVQ DROP					
	Original Sample (O)	Sample Mean (M)	Standard Deviation (STDEV)	T Statistics (O/STDEV)	P Values
IQ1 <- Information Quality	0.859	0.857	0.027	32.191	0
IQ2 <- Information Quality	0.874	0.873	0.021	41.369	0

IQ3 <- Information Quality	0.774	0.773	0.041	19.064	0
NB1 <- Net Benefit	0.907	0.905	0.015	59.296	0
NB2 <- Net Benefit	0.893	0.891	0.022	40.759	0
SQ1 <- System Quality	0.893	0.892	0.022	41.307	0
SQ2 <- System Quality	0.888	0.888	0.023	39.343	0
U1 <- Use	0.93	0.931	0.013	71.183	0
U2 <- Use	0.918	0.916	0.018	50.128	0
US1 <- User Satisfaction	0.927	0.926	0.01	91.907	0
US2 <- User Satisfaction	0.91	0.909	0.017	52.359	0