

BAB V

PENUTUP

Bab ini menunjukkan saran serta kesimpulan dari hasil penelitian yang telah dilakukan. Kesimpulan dari hasil penelitian mengenai pengaruh dimensi-dimensi lingkungan laboratorium komputer terhadap sikap mahasiswa terhadap mata kuliah yang menggunakan komputer di Fakultas Ekonomi Universitas Atma Jaya Yogyakarta akan disajikan oleh peneliti. Bab ini juga menyajikan beberapa saran dan keterbatasan dalam penelitian yang telah dilakukan ini.

5.1 Kesimpulan

Berdasarkan hasil penelitian pada bab sebelumnya, dapat disimpulkan beberapa hal sebagai berikut:

1. Hasil analisis *one sample t-test* menunjukkan *mean* pada masing-masing variabel independen dalam penelitian ini. Dari lima variabel yang dihitung yang terdiri dari *student cohesiveness*, *open endedness*, *integration*, *technology adequacy*, dan *laboratory availability*, menunjukkan angka yang tinggi. Hal ini menunjukkan bahwa mahasiswa di Universitas Atma Jaya Yogyakarta mempunyai persepsi positif terhadap variabel-variabel tersebut.
2. Hasil uji F menunjukkan bahwa variabel dimensi lingkungan laboratorium komputer yang terdiri dari *student cohesiveness*, *open endedness*, *integration*, *technology adequacy*, dan *laboratory availability* dapat

menjadi predictor. Dari hasil uji t menunjukkan bahwa hanya terdapat satu variabel independen yang dapat menjadi predictor atau memiliki pengaruh positif dan signifikan terhadap variabel dependen yaitu variabel *integration* sedangkan empat variabel independen yang lain yaitu variabel *student cohesiveness*, *open endedness*, *technology adequacy*, dan *laboratory availability* tidak dapat menjadi predictor atau tidak memiliki pengaruh terhadap variabel dependen yaitu sikap mahasiswa. Dapat dilihat bahwa variabel *student cohesiveness* mempunyai nilai probabilitas (p) adalah 0,107, koefisien regresi (b) sebesar 0,159, dan nilai t hitung sebesar 1,626 dengan t tabel sebesar 1,98099. Variabel *open endedness* mempunyai nilai probabilitas (p) adalah 0,061, koefisien regresi (b) sebesar 0,174, dan nilai t hitung sebesar 1,891 dengan t tabel sebesar 1,98099. Variabel *integration* mempunyai nilai probabilitas (p) adalah 0,000, koefisien regresi (b) sebesar 0,384, dan nilai t hitung sebesar 4,205 dengan t tabel sebesar 1,98099. Variabel *technology adequacy* mempunyai nilai probabilitas (p) adalah 0,683, koefisien regresi (b) sebesar 0,039, dan nilai t hitung sebesar 0,409 dengan t tabel sebesar 1,98099. Variabel *laboratory availability* mempunyai nilai nilai probabilitas (p) adalah 0,736, koefisien regresi (b) sebesar -0,029, dan nilai t hitung sebesar -0,338 dengan t tabel sebesar 1,98099. Hasil dari penelitian menunjukkan bahwa hanya H3 diterima sedangkan H1, H2, H4, dan H5 ditolak.

3. Variabel *integration* adalah variabel yang terbukti dapat menjadi predictor atau memiliki pengaruh secara signifikan dan positif terhadap sikap

mahasiswa. Dalam variabel *integration*, mean terendah terdapat pada pertanyaan terdapat pada pertanyaan “Saya menggunakan teori yang saya dapat dari sesi kuliah selama menjalani kegiatan laboratorium.”

5.2 Implikasi Manajerial

Hasil dari penelitian ini menyimpulkan bahwa secara umum mahasiswa Fakultas Ekonomi Universitas Atma Jaya Yogyakarta memiliki persepsi positif terhadap lingkungan laboratorium komputer. Hal ini terlihat dari hasil analisis *one sample t-test* yang menunjukkan bahwa *test value* yang ditentukan lebih besar dari nilai mean tiap-tiap variabel independen.

Variabel *integration* terbukti memberikan pengaruh yang positif terhadap sikap mahasiswa terhadap mata kuliah yang menggunakan komputer. Artinya, semakin tinggi integrasi teori di kelas dengan kegiatan di dalam laboratorium komputer maka semakin positif pula sikap mahasiswa terhadap mata kuliah yang menggunakan komputer. Hal ini menunjukkan bahwa kegiatan praktikum di dalam laboratorium komputer Fakultas Ekonomi Universitas Atma Jaya Yogyakarta perlu meningkatkan lagi integrasi atau hubungan antara kegiatan praktikum di dalam laboratorium komputer dan teori-teori yang diajarkan di dalam kelas. Hal ini perlu dilakukan untuk meningkatkan atau memicu sikap positif mahasiswa sehingga mahasiswa dapat lebih termotivasi, mendukung, dan menyenangi mata kuliah yang menggunakan komputer di Fakultas Ekonomi Atma Jaya Yogyakarta. “Saya menggunakan teori yang saya dapat dari sesi kuliah selama menjalani kegiatan laboratorium” merupakan item pertanyaan yang memiliki mean terendah

sedangkan nilai mean tertinggi terdapat pada pertanyaan “Materi yang saya pelajari di kelas kuliah tidak berhubungan dengan apa yang saya kerjakan di kelas laboratorium.” Selain itu terdapat lima item lainnya yaitu “Apa yang saya kerjakan selama di kelas laboratorium tidak berhubungan dengan topik yang saya pelajari pada kelas kuliah”, “Teori yang saya pelajari di kelas kuliah menunjang apa yang saya kerjakan di kelas laboratorium”, “Topik yang dibahas pada sesi kuliah benar-benar berbeda dari topik yang saya dapatkan pada sesi praktikum di laboratorium”, “Yang saya lakukan pada sesi laboratorium membantu saya untuk memahami teori yang dibahas pada sesi kuliah”, “Yang saya lakukan pada saat sesi laboratorium tidak berhubungan dengan materi kuliah yang sudah saya dapat”. Oleh karena itu, Fakultas Ekonomi Universitas Atma Jaya Yogyakarta perlu meningkatkan integrasi antara teori di dalam kelas dengan materi maupun kegiatan di dalam laboratorium komputer agar mampu memicu sikap positif mahasiswa agar dapat lebih termotivasi, mendukung, serta bersemangat dalam melakukan kegiatan di dalam laboratorium komputer. Misalnya dengan adanya praktek langsung di kelas, di mana mahasiswa diminta untuk membawa laptop dan mencoba mengolah data dalam bentuk latihan soal dan selanjutnya latihan soal tersebut dibahas di dalam kelas praktikum di laboratorium komputer Fakultas Ekonomi Universitas Atma Jaya Yogyakarta. Saran lain adalah dengan menggunakan contoh-contoh kasus nyata dalam pemberian tugas, kuis, maupun kegiatan pembelajaran sehingga mahasiswa dapat mengaplikasikan teori selama di kelas dengan kasus-kasus nyata. Saran lain adalah penyelarasan persepsi antara dosen yang mata kuliahnya menggunakan kegiatan praktikum di laboratorium komputer dengan asisten-asisten

laboratorium pengajar materi. Hal ini perlu dilakukan sehingga dosen pengampu dan asisten laboratorium memiliki pandangan yang sama dalam tujuan pembelajaran, dari kegiatan ini juga bertujuan untuk menyamakan persepsi tentang silabus dan modul yang digunakan dalam kegiatan pembelajaran di kelas dan di laboratorium sehingga lebih terintegrasi.

5.3 Keterbatasan Penelitian dan Saran Penelitian Berikutnya

Dalam penelitian ini, penulis menyadari adanya keterbatasan yaitu dimensi lingkungan laboratorium komputer yang terdiri dari *student cohesiveness*, *open endedness*, *integration*, *technology adequacy*, dan *laboratory availability* adalah dimensi-dimensi yang digunakan oleh peneliti-peneliti di luar negeri. Peneliti-peneliti tersebut salah satunya adalah Newby dan Al-Qahtani. Newby melakukan penelitiannya di Australia, United Kingdom, dan Amerika Serikat sedangkan Al-Qahtani melakukan penelitiannya di Saudi Arabia. Tentunya terdapat perbedaan budaya pembelajaran dengan Indonesia. Kedua, terdapat pula perbedaan dalam ketersediaan laboratorium untuk digunakan, laboratorium Fakultas Ekonomi Universitas Atma Jaya hanya membuka laboratorium komputer hingga kelas praktikum di hari tersebut berakhir dan tidak dibuka di hari Sabtu dan Minggu. Ketiga, tidak semua mata kuliah di Fakultas Ekonomi memiliki kelas praktikum di mana sangat berbeda dengan penelitian Newby (1997) yang melakukan penelitian di Curtin Business School yang setiap mata kuliahnya memiliki keterkaitan dengan praktikum di laboratorium komputer. Selain itu, dalam penelitian ini bisa terjadi bias. Penelitian mengenai sikap mahasiswa ini hanya mengandalkan satu fakultas

atau satu organisasi saja untuk diteliti yaitu Fakultas Ekonomi Universitas Atma Jaya Yogyakarta. Bias kemungkinan juga terjadi pada jawaban dari responden.

Terdapat pula kelemahan dari pengumpulan data menggunakan Google Forms dimana terdapat kemungkinan responden yang bukan objek penelitian tetap mengisi kuesioner. Dalam penelitian ini sudah dilakukan beberapa langkah pencegahan yaitu dengan menggunakan *caption* yang mempertegas bahwa kuesioner dalam penelitian ini hanya boleh diisi oleh mahasiswa aktif kelas reguler Fakultas Ekonomi Universitas Atma Jaya Yogyakarta.

Selain itu, jumlah sampel yang relatif sedikit juga merupakan keterbatasan lain dalam penelitian ini. Oleh karena itu bagi peneliti lain yang tertarik untuk melakukan penelitian dibidang ini, perlu memperbesar jumlah sampel.

DAFTAR PUSTAKA

- Akande, Samson Oyeniyi. (2009). *Knowledge, Perception, and Attitudes of Library Personnel towards Preservation of Information Resources in Nigerian Federal University Libraries*. University of Ibadan. Ibadan, Nigeria.
- Al-Qahtani, Mona Faisal. (2012). *Students' Perception and Attitude Towards Computer Laboratory Learning Environment*. Department of Health Information Management and Technology. University of Dammam. Kingdom of Saudi Arabia.
- Ardini, Lilis. (2006). *Analisis Perbandingan Pengaruh Langsung dan Tak Langsung Faktor Budaya Organisasi dan Komitmen terhadap Kinerja Karyawan Pada UPTD Parkir Kota Surabaya*. Ekuitas. Vol. 13, No. 2, Juni 2009.
- Ariani, D.W. (2012). *Metode Penelitian Perilaku Organisasional*. Yogyakarta: Penerbit Universitas Atma Jaya Yogyakarta.
- Arikunto, Suharsimi. (1990). *Manajemen Pengajaran Secara Manusiawi*. Jakarta: PT Rineka Cipta.
- Arikunto, Suharsimi. (1990). *Organisasi dan Administrasi Pendidikan Teknologi dan Kejuruan*. Jakarta: Rajawali Pers.
- Aw, Suranto. (2010). *Komunikasi Interpersonal*. Yogyakarta: Graha Ilmu.
- Azwar, MA., Drs. Saifuddin. (2002). *Sikap Manusia: Teori dan Pengukurannya*. Yogyakarta: Pustaka Pelajar.
- Azwar, S. (2007). *Sikap Manusia Teori dan Pengukurannya, adisi 2*. Yogyakarta: Pustaka Pelajar.
- Dayakisni, T. & Hudaniah. (2003). *Psikologi Sosial*. Universitas Muhammadiyah: Malang.
- Fisher, Darrell., dan Newby, Michael. (1997). *Examining Student Outcomes in University Computer Laboratory Environments*. Curtin University of Technology. Australia.
- Gay, L.R. dan Diehl, P.L. (1992). *Research Methods for Business and Management*. New York: MacMillan Publishing Company.
- Hadikusumo, Kunaryo, dkk. (1996). *Pengantar Pendidikan*. Semarang: IKIP Semarang Press.
- Haertel, G. D., Walberg, H. J. and Heartel, E. H. (1981) *Socio-psychological environments and learning: A quantitative synthesis*. British Educational Research Journal, 7, 27 -36.

- Hardjana M., Agus. (2003). *Komunikasi Intrapersonal & Komunikasi Interpersonal*. Yogyakarta: Kanisius.
- Kementerian Pendayagunaan Aparatur Negara dan Reformasi Birokrasi. (2010). Peraturan Menteri Pendayagunaan Aparatur Negara dan Reformasi Birokrasi Nomor 03 Tahun 2010 Tentang Jabatan Fungsional Pranata Laboratorium Pendidikan dan Angka Kreditnya.
- Mar'at. (1982). *Sikap Manusia Perubahan serta Pengukurannya*. Jakarta: Ghalia Indonesia.
- Marcoulides, Laura D., dan Newby, Michael. (2008). *Examining Student Outcomes in University Computer Laboratory Environments*. California State University. Fullerton, California, United States of America.
- Minarni, Tri. (2006). *Pengaruh Disiplin dan Lingkungan Belajar Terhadap PRestasi Belajar Mata Pelajaran Ekonomi Siswa Kelas VIII Semester I SMP Negeri 11 Semarang Tahun Ajaran 2004/2005*. Skripsi. Jurusan Ekonomi. Program Pendidikan Ekonomi Administrasi Perkantoran. Fakultas Ilmu Sosial. Universitas Negeri Semarang.
- Newby, Michael. (1996). *A Study of the Effectiveness of Computer Laboratory Classes as Learning Environment*. Thesis. Curtin University of Technology. Doctor of Philosophy Program. Perth, Australia.
- Paul Ramsden. (1992). *Learning to Teach in Higher Education*. London: Routledge.
- Purwanto, Eri. (1998). *Pengantar Perilaku Manusia Untuk Keperawatan*. Jakarta: EGC.
- Putranta, Martinus Parnawa. (2008). *The Relationships Between Ethical Climates, Ethical Ideology, and Organisational Commitment*. Disertasi. University of Notre Dame. Australia.
- Rivai, Veithzal. (2004). *Manajemen Sumber Daya Manusia Untuk Perusahaan*, Jakarta: Raja Grafindo Persada.
- Robbins, Stephen P & Judge, Timothy A. (2013). *Organizational Behavior 15th Edition*. New Jersey: Pearson Education
- Robbins, Stephen P. dan Timothy A. Judge. (2008). *Perilaku Organisasi Edisi ke-12*. Jakarta: Salemba Empat.
- Rohani, Ahmad. (2004). *Pengelolaan Pengajaran*. Jakarta: PT. Rineka Cipta.
- Roscoe. (1982). *Research Methods for Business*. New York: McGraw Hill.
- Santiboon, Tansakul. (2012). *Assessing Science Students' Perception in Learning Activities Achievement in Physics Laboratory Classroom*. Physics Department. Faculty of Science. Udon Thani Rajabhat University. Thailand.

- Saroni, Muhammad. (2006). *Manajemen Sekolah Kita Menjadi Pendidik Yang Kompeten*. Yogyakarta: Ar-Ruzz Media
- Sarwono, Sarlito. (2009). *Pengantar Psikologi Umum*. Jakarta: Rajawali Press
- Shah, Iqbal., Riffat, Qusida and Reid, Norman. (2007). *Students Perception of Laboratory Work in Chemistry at School and College in Pakistan*. Journal of Science Education; 8; 2; Technology Collection pg. 75
- Siregar, Syofian. (2013). *Statistik Parametrik untuk Penelitian Kuantitatif*. Jakarta: PT. Bumi Aksara.
- Soekidjo, Notoatmodjo. (2005). *Metodologi Penelitian Kesehatan*. Jakarta: Rineka Cipta.
- Suhardan, Dadang. (2010). *Konsep Manajemen Mutu Teroadu*. Bandung: Alfabeta.
- Sukarso. (2005). *Pengertian dan Fungsi Laboratorium*. Online <http://wanmustafa.wordpress.com/2011/06/12/pengertian-danfungsi-laboratorium/>, diakses pada tanggal 14 November 2016 pukul 23.30.
- Sukmadinata, Nana Syaodih. (2009). *Metode Penelitian Pendidikan*. Bandung: Rosdakarya.
- Suliyanto. (2006). *Metode Riset Bisnis*. Yogyakarta: Penerbit Andi.
- Sumarsono, M.S. (2004). *Metode Riset Sumber Daya Manusia*. Yogyakarta: Graha Ilmu.
- Sunaryo, Drs., M. Kes. (2002). *Psikologi Untuk Keperawatan*. Jakarta:EGC.
- Thoha, Miftah. (2003). *Perilaku Organisasi Konsep Dasar dan Aplikasinya*. Jakarta: PT. Raja Grafindo Persada.
- Trihendradi, C. (2012). *Step by Step SPSS 20 Analisis Data Statistik*. Yogyakarta: ANDI.
- Umar, H. (2001). *Metode Riset Bisnis*. Jakarta: PT. Gramedia Pustaka Utama
- Waidi. (2006). *The Art of Re-engineering Your Mind for Success*. Jakarta: Gramedia.
- Walgito, Bimo. (1991). *Pengantar Psikologi Umum*. Yogyakarta: Andi Offset.
- Walgito, Bimo. (2004). *Pengantar Psikologi Umum*. Yogyakarta: Andi Offset.
- Wiharjo, Gurita Fendi. (2014). *Hubungan Persepsi dengan Sikap Masyarakat Terhadap Penderita Skizofrenia di Surakarta*. Skripsi. Fakultas Psikologi. Universitas Muhammadiyah Surakarta. Solo, Jawa Tengah.



LAMPIRAN 1
KUESIONER PENELITIAN

Yogyakarta, Desember 2016

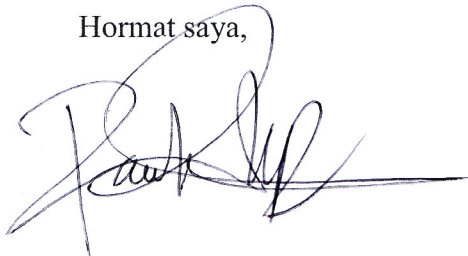
Mahasiswa FE UAJY yang terhormat,

Saya Rankin, mahasiswa Fakultas Ekonomi Universitas Atma Jaya Yogyakarta. saat ini saya sedang melakukan penelitian dalam rangka penyusunan skripsi dengan dosen pembimbing bapak Martinus Parnawa Putranta, MBA, Ph.D. Penelitian ini secara umum bertujuan untuk membahas pengaruh lingkungan laboratorium komputer terhadap sikap mahasiswa terhadap mata kuliah yang menggunakan komputer di Fakultas Ekonomi Universitas Atma Jaya Yogyakarta.

Rekan-rekan mahasiswa dipilih sebagai calon responden karena penelitian ini membutuhkan informasi dari rekan-rekan sebagai mahasiswa Fakultas Ekonomi sekaligus sebagai pengguna laboratorium komputer Universitas Atma Jaya Yogyakarta. Oleh karena itu, saya memohon bantuan rekan-rekan untuk meluangkan waktu bagi saya untuk menjawab berbagai pertanyaan yang tersedia di dalam kuesioner ini.

Terima kasih atas kesediaan rekan-rekan dalam mengisi kuesioner ini. Atas perhatian dan partisipasi rekan-rekan, saya ucapkan terima kasih.

Hormat saya,

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Rankin', written over a circular stamp or seal.

Rankin

e-mail : rankin.1406@gmail.com

Petunjuk Pengisian

- Isikan jawaban yang menurut Anda benar
- Berikan jawaban Anda atas setiap pertanyaan/pernyataan yang ada dengan memberi tanda *check* () pada kolom pilihan jawaban yang telah disediakan
- Isi semua pernyataan/pertanyaan yang disediakan

I. Identitas Responden

- 1.1 Jenis Kelamin Responden : () Laki-laki () Perempuan
- 1.2 Mahasiswa Semester :
- 1.3 Program Studi : () Manajemen () Akuntansi
() Ilmu Ekonomi

II. Kueisoner Pertama

Petunjuk : Berilah tanda *check* () pada kolom pilihan jawaban yang telah disediakan.

Pilihan jawaban adalah sebagai berikut:

- TP = Tidak pernah
- J = Jarang
- KK = Kadang-kadang
- SR = Sering
- SL = Selalu

| No. | Pernyataan | TP | J | KK | SR | SL |
|-----|--|----|---|----|----|----|
| 1 | Saya dapat bergaul dengan para mahasiswa di kelas laboratorium ini | | | | | |
| *2 | Saya memiliki sedikit kesempatan unuk mengenal mahasiswa lain pada kelas laboratorium ini. | | | | | |
| 3 | Saya merasa terbantu dengan orang-orang yang berada di kelas laboratorium ini | | | | | |
| 4 | Saya berkesempatan untuk mengenal dengan baik para mahasiswa di kelas laboratorium ini | | | | | |
| 5 | Saya dapat mengandalkan mahasiswa lain untuk membantu saya selama sesi laboratorium | | | | | |
| *6 | Saya membutuhkan waktu yang lama untuk mengetahui semua nama depan mahasiswa di dalam kelas laboratorium ini | | | | | |
| 7 | Saya dapat bekerja sama dengan orang lain selama sesi laboratorium berlangsung | | | | | |
| 8 | Saya berkesempatan untuk mengembangkan minat saya dalam bidang komputer pada kelas laboratorium ini | | | | | |
| 9 | Pada kelas laboratorium ini, saya dituntut untuk membuat sendiri solusi terhadap suatu masalah yang diberikan | | | | | |
| 10 | Pada saat sesi laboratorium, mahasiswa lain memiliki solusi yang berbeda dibandingkan saya, terhadap suatu masalah yang sama | | | | | |
| 11 | Saya termotivasi untuk melakukan penelitian sendiri di luar jadwal kelas laboratorium | | | | | |
| 12 | Selama sesi laboratorium, saya dapat memecahkan berbagai macam masalah dibandingkan beberapa mahasiswa yang lain | | | | | |
| *13 | Selama sesi laboratorium, instuktur yang memutuskan solusi terbaik untuk saya demi memecahkan masalah yang diberikan | | | | | |

| | | | | | | |
|------------|---|--|--|--|--|--|
| 14 | Saya sendiri yang memutuskan cara terbaik ketika mengembangkan sebuah solusi untuk masalah yang diberikan selama kelas laboratorium berlangsung | | | | | |
| *15 | Materi yang saya pelajari di kelas kuliah tidak berhubungan dengan apa yang saya kerjakan di kelas laboratorium | | | | | |
| *16 | Apa yang saya kerjakan selama di kelas laboratorium tidak berhubungan dengan topik yang saya pelajari pada kelas kuliah | | | | | |
| 17 | Teori yang saya pelajari di kelas kuliah menunjang apa yang saya kerjakan di kelas laboratorium | | | | | |
| 18 | Saya menggunakan teori yang saya dapat dari sesi kuliah selama menjalani kegiatan laboratorium | | | | | |
| *19 | Topik yang dibahas pada sesi kuliah benar-benar berbeda dari topik yang saya dapatkan pada sesi praktikum di laboratorium | | | | | |
| 20 | Yang saya lakukan pada sesi laboratorium membantu saya untuk memahami teori yang dibahas pada sesi kuliah | | | | | |
| *21 | Yang saya lakukan pada saat sesi laboratorium tidak berhubungan dengan materi kuliah yang sudah saya dapat | | | | | |
| *22 | Perangkat lunak yang terdapat pada komputer sulit untuk digunakan | | | | | |
| 23 | Perangkat lunak yang terdapat pada komputer berfungsi dengan baik | | | | | |
| 24 | Komputer-komputer pada laboratorium ini cukup memadai untuk menunjang kebutuhan pengguna | | | | | |
| 25 | Dengan tersedianya perangkat lunak, mahasiswa dapat menggunakan komputer dengan baik | | | | | |
| 26 | Jumlah komputer yang tersedia mencukupi untuk digunakan para mahasiswa | | | | | |
| 27 | Komputer-komputer pada laboratorium ini sesuai untuk perangkat lunak yang saya butuhkan untuk dijalankan. | | | | | |
| 28 | Komputer-komputer di ruangan laboratorium berada dalam kondisi yang baik untuk digunakan | | | | | |
| *29 | Saya merasa ruangan laboratorium terlalu penuh pada saat saya menggunakan komputer | | | | | |
| 30 | Saya merasa ruangan laboratorium siap untuk digunakan | | | | | |
| *31 | Saya merasa khawatir terhadap kondisi ruangan laboratorium | | | | | |
| 32 | Saya dapat menggunakan ruang laboratorium di luar jadwal praktikum saya | | | | | |
| 33 | Saya merasa ruang laboratorium panas dan sesak | | | | | |
| *34 | Ruangan laboratorium adalah tempat yang menarik bagi saya untuk mengerjakan praktikum | | | | | |
| 35 | Ruangan laboratorium memiliki tempat yang cukup untuk pekerjaan individu maupun kelompok | | | | | |

III. Kuesioner Kedua

Petunjuk : Berilah tanda *check* () pada kolom pilihan jawaban yang telah disediakan.

Pilihan jawaban adalah sebagai berikut:

- SS: Sangat setuju
- S: Setuju
- R: Ragu-ragu
- TS: Tidak setuju
- STS: Sangat tidak setuju

| No. | Pernyataan | STS | TS | R | S | SS |
|------------|--|-----|----|---|---|----|
| <u>*1</u> | Saya merasa nyaman jika sebuah percakapan mengarah ke topik komputer | | | | | |
| <u>*2</u> | Saya merasa nyaman saat berada di dekat komputer | | | | | |
| 3 | Bekerja menggunakan komputer membuat saya gugup | | | | | |
| 4 | Saya merasa takut ketika akan mencoba menggunakan komputer | | | | | |
| 5 | Kegiatan yang menggunakan komputer membuat saya tidak nyaman | | | | | |
| 6 | Kegiatan yang menggunakan komputer membuat saya bingung | | | | | |
| 7 | Saya tidak suka menggunakan komputer | | | | | |
| 8 | Mengetahui bagaimana sebuah sistem komputer dapat bekerja itu menyenangkan | | | | | |
| 9 | Saya menikmati menggunakan komputer | | | | | |
| 10 | Saya berpikir bahwa bekerja menggunakan komputer akan terasa menyenangkan dan menarik | | | | | |
| <u>*11</u> | Tantangan untuk memecahkan masalah-masalah dengan menggunakan komputer tidak menarik bagi saya | | | | | |
| 12 | Saya ingin bekerja dengan menggunakan komputer | | | | | |
| 13 | Saya menikmati pembelajaran melalui media komputer | | | | | |
| <u>*14</u> | Mempelajari komputer itu membosankan | | | | | |

| | | | | | | | |
|------------|---|--|--|--|--|--|--|
| *15 | Mempelajari tentang komputer itu membuang - buang waktu | | | | | | |
| 16 | Pekerjaan yang saya inginkan di masa depan akan membutuhkan keterampilan penggunaan komputer | | | | | | |
| 17 | Saya tidak bisa membayangkan sebuah pekerjaan yang tidak membutuhkan komputer | | | | | | |
| 18 | Komputer adalah sebuah faktor yang penting dalam kesuksesan berbisnis | | | | | | |
| 19 | Kebutuhan dalam penggunaan komputer akan meningkat di masa yang akan datang | | | | | | |
| 20 | Semua mahasiswa membutuhkan mata kuliah tentang penggunaan komputer | | | | | | |
| 21 | Pengetahuan tentang penggunaan komputer akan membantu saya dalam mendapatkan pekerjaan | | | | | | |
| *22 | Saya tidak yakin bahwa suatu saat nanti saya akan menggunakan apa yang saya pelajari di kelas praktikum ini | | | | | | |
| 23 | Kelas praktikum menyediakan keterampilan yang saya harapkan dapat saya pergunakan suatu saat di masa depan | | | | | | |
| 24 | Kelas praktikum telah meningkatkan keterampilan teknologi saya | | | | | | |
| *25 | Saya mendapatkan sedikit keterampilan dari kelas praktikum | | | | | | |
| *26 | Keterampilan yang saya dapatkan dari kelas praktikum terlalu spesifik untuk dapat bermanfaat secara umum di masa yang akan datang | | | | | | |
| 27 | Kelas praktikum meningkatkan keterampilan saya dalam hal pemecahan masalah | | | | | | |
| 28 | Hasil yang saya dapatkan dari kelas praktikum adalah saya merasa percaya diri ketika menghadapi masalah-masalah baru yang berhubungan dengan komputer | | | | | | |

IV. Bagian Ketiga

Petunjuk :

- Berilah tanda silang (X) pada pilihan berganda yang telah disediakan.
- Isilah pertanyaan dengan jawaban yang jelas

1. Apakah pernyataan-pernyataan dari kuesioner ini secara keseluruhan dapat Anda pahami?

- Ya
- Tidak
- Lainnya:

2. Apakah pernyataan-pernyataan dari **Kuesioner Pertama** dapat anda pahami?

- Ya
- Tidak
- Pernyataan nomor :

.....
(*contoh : A1, A2, B3, B4, C5, C6, dst.*)

3. Apakah pernyataan-pernyataan dari **Kuesioner Kedua** dapat anda pahami?

- Ya
- Tidak
- Pernyataan nomor :

.....
(*contoh: 1, 2, 3, 4, 11, dst.*)

4. Menurut Anda, apakah hal yang kurang dari kuesioner ini? Jelaskan!

.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....



LAMPIRAN 2
UJI RELIABILITAS

Scale: ALL VARIABLES

Case Processing Summary

| | | N | % |
|-------|-----------------------|----|-----|
| Cases | Valid | 30 | 100 |
| | Excluded ^a | 0 | 0 |
| | Total | 30 | 100 |

Reliability Statistics

| Cronbach's Alpha | N of Items |
|------------------|------------|
| 0.764 | 7 |

a. Listwise deletion based on all variables in the procedure.

Item-Total Statistics

| | Scale Mean if Item Deleted | Scale Variance if Item Deleted | Corrected Item-Total Correlation | Cronbach's Alpha if Item Deleted |
|----|----------------------------|--------------------------------|----------------------------------|----------------------------------|
| C1 | 19.77 | 17.426 | 0.746 | 0.681 |
| C2 | 20.43 | 21.84 | 0.168 | 0.799 |
| C3 | 19.73 | 17.789 | 0.671 | 0.695 |
| C4 | 20.17 | 17.316 | 0.691 | 0.689 |
| C5 | 19.67 | 18.713 | 0.615 | 0.71 |
| C6 | 20.67 | 21.747 | 0.106 | 0.828 |
| C7 | 19.57 | 18.737 | 0.631 | 0.708 |

Scale: ALL VARIABLES

Case Processing Summary

| | | N | % |
|-------|-----------------------|----|-----|
| Cases | Valid | 30 | 100 |
| | Excluded ^a | 0 | 0 |
| | Total | 30 | 100 |

Reliability Statistics

| Cronbach's Alpha | N of Items |
|------------------|------------|
| 0.672 | 7 |

a. Listwise deletion based on all variables in the procedure.

Item-Total Statistics

| | Scale Mean if Item Deleted | Scale Variance if Item Deleted | Corrected Item-Total Correlation | Cronbach's Alpha if Item Deleted |
|-----|----------------------------|--------------------------------|----------------------------------|----------------------------------|
| C8 | 22.7 | 9.114 | 0.61 | 0.562 |
| C9 | 22.43 | 10.53 | 0.562 | 0.597 |
| C10 | 22.9 | 11.334 | 0.18 | 0.703 |
| C11 | 23.03 | 11.344 | 0.209 | 0.69 |
| C12 | 22.67 | 10.92 | 0.426 | 0.627 |
| C13 | 22.77 | 10.461 | 0.397 | 0.632 |
| C14 | 22.5 | 11.017 | 0.409 | 0.631 |

Scale: ALL VARIABLES

Case Processing Summary

| | N | % |
|-------|----|-----|
| Valid | 30 | 100 |

Reliability Statistics

| Cronbach's Alpha | N of Items |
|------------------|------------|
| 0.879 | 7 |

a. Listwise deletion based on all variables in the procedure.

Item-Total Statistics

| | Scale Mean if Item Deleted | Scale Variance if Item Deleted | Corrected Item-Total Correlation | Cronbach's Alpha if Item Deleted |
|-----|----------------------------|--------------------------------|----------------------------------|----------------------------------|
| C15 | 22.3 | 19.803 | 0.782 | 0.848 |
| C16 | 22.3 | 19.666 | 0.802 | 0.845 |
| C17 | 22.47 | 19.568 | 0.715 | 0.855 |
| C18 | 22.77 | 21.84 | 0.434 | 0.891 |
| C19 | 22.5 | 20.879 | 0.599 | 0.87 |
| C20 | 22.43 | 20.254 | 0.635 | 0.866 |
| C21 | 22.63 | 19.344 | 0.715 | 0.855 |

Scale: ALL VARIABLES

Case Processing Summary

| | N | % |
|-----------------------------|----|-----|
| Valid | 30 | 100 |
| Cases Excluded ^a | 0 | 0 |
| Total | 30 | 100 |

Reliability Statistics

| Cronbach's Alpha | N of Items |
|------------------|------------|
| 0.707 | 7 |

a. Listwise deletion based on all variables in the procedure.

Item-Total Statistics

| | Scale Mean if Item Deleted | Scale Variance if Item Deleted | Corrected Item-Total Correlation | Cronbach's Alpha if Item Deleted |
|-----|----------------------------|--------------------------------|----------------------------------|----------------------------------|
| C22 | 23.87 | 11.913 | -0.168 | 0.836 |
| C23 | 23.7 | 9.459 | 0.459 | 0.667 |
| C24 | 23.77 | 7.771 | 0.763 | 0.58 |
| C25 | 23.57 | 8.323 | 0.706 | 0.606 |
| C26 | 23.57 | 8.668 | 0.409 | 0.677 |
| C27 | 23.53 | 9.223 | 0.444 | 0.668 |
| C28 | 23.6 | 8.11 | 0.676 | 0.605 |

Scale: ALL VARIABLES

| Case Processing Summary | | |
|-------------------------|----|-----|
| | N | % |
| Valid | 30 | 100 |
| Excluded ^a | 0 | 0 |
| Total | 30 | 100 |

| Reliability Statistics | |
|------------------------|------------|
| Cronbach's Alpha | N of Items |
| 0.802 | 7 |

a. Listwise deletion based on all variables in the procedure.

Item-Total Statistics

| | Scale Mean if Item Deleted | Scale Variance if Item Deleted | Corrected Item-Total Correlation | Cronbach's Alpha if Item Deleted |
|-----|----------------------------|--------------------------------|----------------------------------|----------------------------------|
| C29 | 22.17 | 17.385 | 0.678 | 0.748 |
| C30 | 22.17 | 21.109 | 0.275 | 0.82 |
| C31 | 22.33 | 18.368 | 0.524 | 0.778 |
| C32 | 21.73 | 19.789 | 0.567 | 0.774 |
| C33 | 22.1 | 16.852 | 0.634 | 0.756 |
| C34 | 22.1 | 17.472 | 0.811 | 0.729 |
| C35 | 22.4 | 20.593 | 0.327 | 0.812 |

Scale: ALL VARIABLES

Case Processing Summary

| | | N | % |
|-------|-----------------------|----|-----|
| Cases | Valid | 30 | 100 |
| | Excluded ^a | 0 | 0 |
| | Total | 30 | 100 |

Reliability Statistics

| Cronbach's Alpha | N of Items |
|------------------|------------|
| 0.792 | 28 |

a. Listwise deletion based on all variables in the procedure.

Item-Total Statistics

| | Scale Mean if Item Deleted | Scale Variance if Item Deleted | Corrected Item-Total Correlation | Cronbach's Alpha if Item Deleted |
|-----|----------------------------|--------------------------------|----------------------------------|----------------------------------|
| A1 | 90.73 | 98.892 | -0.366 | 0.817 |
| A2 | 91.03 | 99.206 | -0.411 | 0.816 |
| A3 | 91.7 | 93.941 | -0.102 | 0.803 |
| A4 | 91.83 | 89.73 | 0.126 | 0.795 |
| A5 | 91.73 | 95.789 | -0.206 | 0.809 |
| A6 | 91.73 | 93.789 | -0.092 | 0.803 |
| A7 | 91.9 | 97.817 | -0.316 | 0.814 |
| A8 | 89.43 | 84.323 | 0.497 | 0.777 |
| A9 | 89.27 | 82.892 | 0.551 | 0.774 |
| A10 | 89.3 | 82.079 | 0.646 | 0.77 |
| A11 | 89.5 | 87.5 | 0.315 | 0.786 |
| A12 | 89.63 | 80.516 | 0.684 | 0.767 |
| A13 | 89.4 | 83.628 | 0.589 | 0.774 |
| A14 | 89.27 | 85.582 | 0.334 | 0.785 |
| A15 | 89 | 88.345 | 0.246 | 0.789 |
| A16 | 89.3 | 82.562 | 0.556 | 0.773 |
| A17 | 89.43 | 81.84 | 0.575 | 0.772 |
| A18 | 89.17 | 83.385 | 0.575 | 0.774 |
| A19 | 88.9 | 85.679 | 0.543 | 0.778 |
| A20 | 89 | 85.034 | 0.562 | 0.777 |
| A21 | 88.93 | 86.202 | 0.551 | 0.779 |
| A22 | 90.47 | 84.326 | 0.334 | 0.785 |
| A23 | 89.83 | 84.902 | 0.418 | 0.781 |
| A24 | 89.6 | 81.421 | 0.7 | 0.768 |
| A25 | 90.87 | 87.844 | 0.243 | 0.789 |
| A26 | 90.63 | 89.137 | 0.177 | 0.792 |
| A27 | 89.67 | 85.609 | 0.531 | 0.778 |
| A28 | 89.63 | 77.964 | 0.813 | 0.759 |



LAMPIRAN 3
KORELASI ANTARVARIABEL

Correlations

| | | Student Cohesiv eness | Open Endedness | Integration | Technology Adequacy | Laboratory Availability | Sikap Mahasisw a |
|----------------------------|------------------------|-----------------------------|-------------------|-------------|------------------------|----------------------------|------------------------|
| Student Cohesiveness | Pearson Correlation | 1 | .480** | .299** | .374** | .099 | .369** |
| | Sig. (2-tailed) | | .000 | .001 | .000 | .280 | .000 |
| | N | 120 | 120 | 120 | 120 | 120 | 120 |
| Open Endedness | Pearson Correlation | .480** | 1 | .060 | .136 | -.126 | .282** |
| | Sig. (2-tailed) | .000 | | .517 | .140 | .169 | .002 |
| | N | 120 | 120 | 120 | 120 | 120 | 120 |
| Integration | Pearson Correlation | .299** | .060 | 1 | .468** | .261** | .453** |
| | Sig. (2-tailed) | .001 | .517 | | .000 | .004 | .000 |
| | N | 120 | 120 | 120 | 120 | 120 | 120 |
| Technology Adequacy | Pearson Correlation | .374** | .136 | .468** | 1 | .310** | .293** |
| | Sig. (2-tailed) | .000 | .140 | .000 | | .001 | .001 |
| | N | 120 | 120 | 120 | 120 | 120 | 120 |
| Laboratory Availability | Pearson Correlation | .099 | -.126 | .261** | .310** | 1 | .077 |
| | Sig. (2-tailed) | .280 | .169 | .004 | .001 | | .402 |
| | N | 120 | 120 | 120 | 120 | 120 | 120 |
| Sikap Mahasiswa | Pearson Correlation | .369** | .282** | .453** | .293** | .077 | 1 |
| | Sig. (2-tailed) | .000 | .002 | .000 | .001 | .402 | |
| | N | 120 | 120 | 120 | 120 | 120 | 120 |

**. Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).



One-Sample Statistics

| | N | Mean | Std. Deviation | Std. Error Mean |
|-----|-----|------|----------------|-----------------|
| C1 | 120 | 3.63 | 1.243 | 0.113 |
| C2 | 120 | 3.01 | 1.325 | 0.121 |
| C3 | 120 | 3.68 | 1.055 | 0.096 |
| C4 | 120 | 3.24 | 1.115 | 0.102 |
| C5 | 120 | 3.63 | 1.107 | 0.101 |
| C6 | 120 | 2.53 | 1.396 | 0.127 |
| C7 | 120 | 3.77 | 0.985 | 0.09 |
| C8 | 120 | 3.38 | 1.217 | 0.111 |
| C9 | 120 | 3.32 | 0.917 | 0.084 |
| C10 | 120 | 2.88 | 0.891 | 0.081 |
| C11 | 120 | 2.49 | 1.188 | 0.108 |
| C12 | 120 | 3.21 | 0.969 | 0.088 |
| C13 | 120 | 2.38 | 1.07 | 0.098 |
| C14 | 120 | 3.02 | 0.979 | 0.089 |
| C15 | 120 | 3.8 | 1.082 | 0.099 |
| C16 | 120 | 3.89 | 1.011 | 0.092 |
| C17 | 120 | 3.85 | 1.058 | 0.097 |
| C18 | 120 | 3.48 | 1.115 | 0.102 |
| C19 | 120 | 3.71 | 1.064 | 0.097 |
| C20 | 50 | 3.78 | 1.055 | 0.149 |
| C21 | 120 | 3.68 | 1.131 | 0.103 |
| C22 | 120 | 3.61 | 1.14 | 0.104 |
| C23 | 120 | 3.78 | 0.864 | 0.079 |
| C24 | 120 | 3.74 | 1 | 0.091 |
| C25 | 120 | 3.96 | 0.883 | 0.081 |
| C26 | 120 | 3.78 | 1.184 | 0.108 |
| C27 | 120 | 4.04 | 0.803 | 0.073 |
| C28 | 120 | 3.98 | 0.879 | 0.08 |
| C29 | 120 | 3.44 | 1.143 | 0.104 |
| C30 | 120 | 3.85 | 0.967 | 0.088 |
| C31 | 120 | 3.58 | 1.058 | 0.097 |
| C32 | 120 | 3.73 | 1.115 | 0.102 |
| C33 | 120 | 2.1 | 1.293 | 0.118 |
| C34 | 120 | 2.4 | 0.974 | 0.089 |
| C35 | 120 | 3.33 | 1.182 | 0.108 |

One-Sample Test

| | Test Value = 3 | | | | | |
|-----|----------------|-----|-----------------|-----------------|---|-------|
| | | | | | 95% Confidence Interval of the Difference | |
| | t | df | Sig. (2-tailed) | Mean Difference | Lower | Upper |
| C1 | 5.581 | 119 | 0 | 0.633 | 0.41 | 0.86 |
| C2 | 0.069 | 119 | 0.945 | 0.008 | -0.23 | 0.25 |
| C3 | 7.012 | 119 | 0 | 0.675 | 0.48 | 0.87 |
| C4 | 2.374 | 119 | 0.019 | 0.242 | 0.04 | 0.44 |
| C5 | 6.266 | 119 | 0 | 0.633 | 0.43 | 0.83 |
| C6 | -3.662 | 119 | 0 | -0.467 | -0.72 | -0.21 |
| C7 | 8.526 | 119 | 0 | 0.767 | 0.59 | 0.94 |
| C8 | 3.449 | 119 | 0.001 | 0.383 | 0.16 | 0.6 |
| C9 | 3.785 | 119 | 0 | 0.317 | 0.15 | 0.48 |
| C10 | -1.435 | 119 | 0.154 | -0.117 | -0.28 | 0.04 |
| C11 | -4.687 | 119 | 0 | -0.508 | -0.72 | -0.29 |
| C12 | 2.355 | 119 | 0.02 | 0.208 | 0.03 | 0.38 |
| C13 | -6.401 | 119 | 0 | -0.625 | -0.82 | -0.43 |
| C14 | 0.187 | 119 | 0.852 | 0.017 | -0.16 | 0.19 |
| C15 | 8.103 | 119 | 0 | 0.8 | 0.6 | 1 |
| C16 | 9.663 | 119 | 0 | 0.892 | 0.71 | 1.07 |
| C17 | 8.798 | 119 | 0 | 0.85 | 0.66 | 1.04 |
| C18 | 4.667 | 119 | 0 | 0.475 | 0.27 | 0.68 |
| C19 | 7.291 | 119 | 0 | 0.708 | 0.52 | 0.9 |
| C20 | 5.226 | 49 | 0 | 0.78 | 0.48 | 1.08 |
| C21 | 6.536 | 119 | 0 | 0.675 | 0.47 | 0.88 |
| C22 | 5.847 | 119 | 0 | 0.608 | 0.4 | 0.81 |
| C23 | 9.821 | 119 | 0 | 0.775 | 0.62 | 0.93 |
| C24 | 8.125 | 119 | 0 | 0.742 | 0.56 | 0.92 |
| C25 | 11.888 | 119 | 0 | 0.958 | 0.8 | 1.12 |
| C26 | 7.168 | 119 | 0 | 0.775 | 0.56 | 0.99 |
| C27 | 14.205 | 119 | 0 | 1.042 | 0.9 | 1.19 |
| C28 | 12.253 | 119 | 0 | 0.983 | 0.82 | 1.14 |
| C29 | 4.231 | 119 | 0 | 0.442 | 0.23 | 0.65 |
| C30 | 9.628 | 119 | 0 | 0.85 | 0.68 | 1.02 |
| C31 | 6.041 | 119 | 0 | 0.583 | 0.39 | 0.77 |
| C32 | 7.123 | 119 | 0 | 0.725 | 0.52 | 0.93 |
| C33 | -7.628 | 119 | 0 | -0.9 | -1.13 | -0.67 |
| C34 | -6.751 | 119 | 0 | -0.6 | -0.78 | -0.42 |
| C35 | 3.011 | 119 | 0.003 | 0.325 | 0.11 | 0.54 |

One-Sample Statistics

| | N | Mean | Std. Deviation | Std. Error Mean |
|-----|-----|------|----------------|-----------------|
| A1 | 120 | 2.7 | 0.922 | 0.084 |
| A2 | 120 | 2.29 | 0.873 | 0.08 |
| A3 | 120 | 1.67 | 0.781 | 0.071 |
| A4 | 120 | 1.56 | 0.951 | 0.087 |
| A5 | 120 | 1.63 | 0.851 | 0.078 |
| A6 | 120 | 1.73 | 0.879 | 0.08 |
| A7 | 120 | 1.42 | 0.826 | 0.075 |
| A8 | 120 | 4.07 | 0.817 | 0.075 |
| A9 | 120 | 4.27 | 0.827 | 0.076 |
| A10 | 120 | 4.21 | 0.809 | 0.074 |
| A11 | 120 | 3.88 | 0.891 | 0.081 |
| A12 | 120 | 3.97 | 0.934 | 0.085 |
| A13 | 120 | 4.12 | 0.735 | 0.067 |
| A14 | 120 | 4.23 | 1.008 | 0.092 |
| A15 | 120 | 4.39 | 0.823 | 0.075 |
| A16 | 120 | 4.16 | 0.879 | 0.08 |
| A17 | 120 | 3.99 | 0.992 | 0.091 |
| A18 | 120 | 4.26 | 0.893 | 0.082 |
| A19 | 120 | 4.52 | 0.767 | 0.07 |
| A20 | 50 | 4.36 | 0.802 | 0.113 |
| A21 | 120 | 4.48 | 0.71 | 0.065 |
| A22 | 120 | 2.83 | 1.252 | 0.114 |
| A23 | 120 | 3.6 | 1.048 | 0.096 |
| A24 | 120 | 3.79 | 0.897 | 0.082 |
| A25 | 120 | 2.62 | 0.997 | 0.091 |
| A26 | 120 | 2.8 | 0.984 | 0.09 |
| A27 | 120 | 3.73 | 0.777 | 0.071 |
| A28 | 120 | 3.83 | 1.007 | 0.092 |

One-Sample Test

| | Test Value = 3 | | | | | |
|-----|----------------|-----|-----------------|-----------------|---|-------|
| | | | | | 95% Confidence Interval of the Difference | |
| | t | df | Sig. (2-tailed) | Mean Difference | Lower | Upper |
| A1 | -3.564 | 119 | 0.001 | -0.3 | -0.47 | -0.13 |
| A2 | -8.883 | 119 | 0 | -0.708 | -0.87 | -0.55 |
| A3 | 18.691 | 119 | 0 | -1.333 | -1.47 | -1.19 |
| A4 | 16.609 | 119 | 0 | -1.442 | -1.61 | -1.27 |
| A5 | 17.705 | 119 | 0 | -1.375 | -1.53 | -1.22 |
| A6 | 15.891 | 119 | 0 | -1.275 | -1.43 | -1.12 |
| A7 | 21.001 | 119 | 0 | -1.583 | -1.73 | -1.43 |
| A8 | 14.299 | 119 | 0 | 1.067 | 0.92 | 1.21 |
| A9 | 16.77 | 119 | 0 | 1.267 | 1.12 | 1.42 |
| A10 | 16.371 | 119 | 0 | 1.208 | 1.06 | 1.35 |
| A11 | 10.866 | 119 | 0 | 0.883 | 0.72 | 1.04 |
| A12 | 11.335 | 119 | 0 | 0.967 | 0.8 | 1.14 |
| A13 | 16.632 | 119 | 0 | 1.117 | 0.98 | 1.25 |
| A14 | 13.312 | 119 | 0 | 1.225 | 1.04 | 1.41 |
| A15 | 18.525 | 119 | 0 | 1.392 | 1.24 | 1.54 |
| A16 | 14.432 | 119 | 0 | 1.158 | 1 | 1.32 |
| A17 | 10.956 | 119 | 0 | 0.992 | 0.81 | 1.17 |
| A18 | 15.428 | 119 | 0 | 1.258 | 1.1 | 1.42 |
| A19 | 21.667 | 119 | 0 | 1.517 | 1.38 | 1.66 |
| A20 | 11.99 | 49 | 0 | 1.36 | 1.13 | 1.59 |
| A21 | 22.769 | 119 | 0 | 1.475 | 1.35 | 1.6 |
| A22 | -1.458 | 119 | 0.148 | -0.167 | -0.39 | 0.06 |
| A23 | 6.269 | 119 | 0 | 0.6 | 0.41 | 0.79 |
| A24 | 9.666 | 119 | 0 | 0.792 | 0.63 | 0.95 |
| A25 | -4.21 | 119 | 0 | -0.383 | -0.56 | -0.2 |
| A26 | -2.227 | 119 | 0.028 | -0.2 | -0.38 | -0.02 |
| A27 | 10.216 | 119 | 0 | 0.725 | 0.58 | 0.87 |
| A28 | 9.065 | 119 | 0 | 0.833 | 0.65 | 1.02 |

One-Sample Statistics

| | N | Mean | Std. Deviation | Std. Error Mean |
|-------------------------|-----|-------|----------------|-----------------|
| Student Cohesiveness | 120 | 23.49 | 5.815 | 0.531 |
| Open Endedness | 120 | 20.68 | 3.369 | 0.308 |
| Integration | 120 | 26.23 | 5.509 | 0.503 |
| Technology Adequacy | 120 | 26.88 | 4.937 | 0.451 |
| Laboratory Availability | 120 | 22.43 | 2.672 | 0.244 |

One-Sample Test

| | Test Value = 17.5 | | | |
|-------------------------|-------------------|-----|-----------------|-----------------|
| | t | df | Sig. (2-tailed) | Mean Difference |
| Student Cohesiveness | 11.287 | 119 | 0 | 5.992 |
| Open Endedness | 10.325 | 119 | 0 | 3.175 |
| Integration | 17.351 | 119 | 0 | 8.725 |
| Technology Adequacy | 20.821 | 119 | 0 | 9.383 |
| Laboratory Availability | 20.195 | 119 | 0 | 4.925 |

One-Sample Test

| | Test Value = 17.5 | |
|-------------------------|---|-------|
| | 95% Confidence Interval of the Difference | |
| | Lower | Upper |
| Student Cohesiveness | 4.94 | 7.04 |
| Open Endedness | 2.57 | 3.78 |
| Integration | 7.73 | 9.72 |
| Technology Adequacy | 8.49 | 10.28 |
| Laboratory Availability | 4.44 | 5.41 |

One-Sample Statistics

| | N | Mean | Std. Deviation | Std. Error Mean |
|-----------------|-----|-------|----------------|-----------------|
| Sikap Mahasiswa | 120 | 95.05 | 8.892 | 0.812 |

One-Sample Test

| | Test Value = 70 | | | |
|-----------------|-----------------|-----|-----------------|-----------------|
| | t | df | Sig. (2-tailed) | Mean Difference |
| Sikap Mahasiswa | 30.859 | 119 | .000 | 25.05 |

One-Sample Test

| | Test Value = 70 | |
|-----------------|---|-------|
| | 95% Confidence Interval of the Difference | |
| | Lower | Upper |
| Sikap Mahasiswa | 23.44 | 26.66 |



LAMPIRAN 5
ANALISIS REGRESI

Variables Entered/Removed

| Model | Variables Entered | Variables Removed | Method |
|-------|--|-------------------|--------|
| 1 | Laboratory Availability, Student Cohesiveness, Integration, Open Endedness, Technology Adequacy ^a | . | Enter |

a. All requested variables entered.

Model Summary

| Model | R | R Square | Adjusted R Square | Std. Error of the Estimate |
|-------|-------------------|----------|-------------------|----------------------------|
| 1 | .539 ^a | 0.291 | 0.26 | 7.651 |

a. Predictors: (Constant), Laboratory Availability, Student Cohesiveness, Integration, Open Endedness, Technology Adequacy

ANOVA^b

| Model | Sum of Squares | df | Mean Square | F | Sig. |
|--------------|----------------|-----|-------------|------|-------------------|
| 1 Regression | 2736.537 | 5 | 547.307 | 9.35 | .000 ^a |
| Residual | 6673.163 | 114 | 58.537 | | |
| Total | 9409.7 | 119 | | | |

a. Predictors: (Constant), Laboratory Availability, Student Cohesiveness, Integration, Open Endedness, Technology Adequacy

b. Dependent Variable: Sikap Mahasiswa

Coefficients^a

| Model | Unstandardized Coefficients | | Standardized Coefficients | t | Sig. |
|-------------------------|-----------------------------|------------|---------------------------|-------|-------|
| | B | Std. Error | Beta | | |
| 1 (Constant) | 63.849 | 8.015 | | 7.966 | 0 |
| Student Cohesiveness | 0.243 | 0.15 | 0.159 | 1.626 | 0.107 |
| Open Endedness | 0.459 | 0.243 | 0.174 | 1.891 | 0.061 |
| Integration | 0.62 | 0.148 | 0.384 | 4.205 | 0 |
| Technology Adequacy | 0.07 | 0.172 | 0.039 | 0.409 | 0.683 |
| Laboratory Availability | -0.096 | 0.284 | -0.029 | 0.338 | 0.736 |

a. Dependent Variable: Sikap Mahasiswa