

## BAB VI

### KESIMPULAN DAN SARAN

#### 6.1. Kesimpulan

- A. Model TAM cocok digunakan untuk mengetahui penerimaan mahasiswa dalam menggunakan “SCALSA” e-learning Stikes Harapan Bangsa. Hal ini diketahui berdasarkan nilai Chi-Square = 250,207, Probability = 0,996, CMIN/DF = 0,764, GFI = 0,939, TLI = 1,028, CFI = 1,000 dan RMSEA = 0,000. Nilai-nilai tersebut berada di bawah nilai kritis yang ditetapkan yang berarti bahwa model fit/cocok dengan semua variabel yang diobservasikan.
- B. Hubungan antara variabel dalam penerimaan pengguna “SCALSA” e-learning Harapan Bangsa adalah sebagai berikut :
1. Faktor norma subjektif tidak berpengaruh terhadap faktor persepsi kegunaan. Dasar keputusannya adalah nilai probability (P) yang dihasilkan yaitu  $P = 0,320$  atau  $P > 0,005$  yang berarti hipotesis ditolak.
  2. Faktor kesukarelaan tidak berpengaruh terhadap faktor persepsi kegunaan. Dasar keputusannya adalah nilai probability (P) yang dihasilkan yaitu  $P = 0,707$  atau  $P > 0,005$  yang berarti hipotesis ditolak.
  3. Faktor kesukarelaan tidak berpengaruh terhadap faktor persepsi kemudahan dalam penggunaan. Dasar keputusannya adalah nilai probability (P) yang dihasilkan yaitu  $P = 0,786$  atau  $P > 0,005$  yang berarti hipotesis ditolak.

4. Faktor kualitas akses memiliki berpengaruh terhadap faktor persepsi kegunaan. Dasar keputusan yang lain adalah dengan mengamati nilai probability (P) yang dihasilkan yaitu  $P = 0,003$  atau  $P < 0,005$  yang berarti hipotesis diterima.
5. Faktor kualitas akses tidak berpengaruh terhadap faktor persepsi kemudahan dalam penggunaan. Dasar keputusannya adalah nilai probability (P) yang dihasilkan yaitu  $P = 0,669$  atau  $P > 0,005$  yang berarti hipotesis ditolak.
6. Faktor kemampuan seseorang dalam menggunakan komputer tidak berpengaruh terhadap faktor persepsi kemudahan dalam penggunaan. Dasar keputusannya adalah nilai probability (P) yang dihasilkan yaitu  $P = 0,149$  atau  $P > 0,005$  yang berarti hipotesis ditolak.
7. Faktor kemampuan seseorang dalam menggunakan komputer tidak berpengaruh terhadap faktor persepsi niat untuk menggunakan. Dasar keputusannya adalah nilai probability (P) yang dihasilkan yaitu  $P = 0,309$  atau  $P > 0,005$  yang berarti hipotesis ditolak.
8. Faktor persepsi kemudahan dalam penggunaan memiliki pengaruh terhadap faktor persepsi kegunaan. Dasar keputusannya adalah nilai probability (P) yang dihasilkan yaitu  $P = ***$  atau  $P < 0,005$  yang berarti hipotesis diterima.
9. Faktor persepsi kegunaan memiliki pengaruh terhadap faktor niat untuk menggunakan. Dasar keputusannya adalah nilai probability (P) yang dihasilkan yaitu  $P = ***$  atau  $P < 0,005$  yang berarti hipotesis diterima.

10. Faktor persepsi kemudahan dalam penggunaan tidak berpengaruh terhadap faktor niat untuk menggunakan. Dasar keputusannya adalah nilai probability (P) yang dihasilkan yaitu  $P = 0,072$  atau  $P < 0,005$  yang berarti hipotesis ditolak.

C. Dari faktor-faktor yang telah diteliti, yang mempengaruhi penerimaan pengguna dalam menggunakan “SCALSA” e-learning Harapan Bangsa dilihat dari hasil penelitian adalah faktor :

- Persepsi tentang Kemudahan
- Persepsi tentang kegunaan
- Kualitas akses

Dilihat dari nilai probability (P), faktor yang paling berpengaruh adalah faktor Persepsi tentang Kemudahan dan Persepsi tentang kegunaan dengan nilai probability masing-masing sebesar  $< 0,001$ , dan sedangkan faktor kualitas akses nilai probability (P) = 0,003.

## **6.2. Saran**

Berdasarkan kesimpulan, dapat disarankan agar dilakukan upaya peningkatan pada variabel yang terbukti berpengaruh terhadap penerimaan Scalsa SHB, seperti: norma subyektif, kualitas akses dan persepsi kemudahan penggunaan. Meskipun variabel kualitas akses tidak berpengaruh secara signifikan terhadap penerimaan Scalsa SHB namun masih memberikan pengaruh dalam kemudahan penggunaan sistem tersebut, dalam hal ini menunjukkan aksesibilitas yang tersedia belum dipahami dan dimanfaatkan secara optimal.

Untuk mendukung hal tersebut perlu adanya aturan yang mewajibkan mahasiswa dan adanya dorongan dari dosen kepada mahasiswa untuk rutin mengakses Scalsa SHB. Disamping juga perlu dihimbau agar mahasiswa lebih bijak dalam menggunakan kemudahan akses internet untuk kegiatan yang menunjang kegiatan belajar mengajar. Juga diharapkan penelitian selanjutnya dapat menemukan faktor lain yang dapat mempengaruhi penerimaan pengguna terhadap teknologi baru.

## DAFTAR PUSTAKA

- Alshibly, H., 2014. An Empirical Investigation into Factors Influencing the Intention to Use E-learning System : An Extended Technology Acceptance Model. *British Journal of Applied Science & Technology*, 4(17), pp.2440–2457.
- Amoako-Gyampah, K. & Salam, A.F., 2004. An extension of the technology acceptance model in an ERP implementation environment. *Information and Management*, 41(6), pp.731–745.
- Anon, Integrating Technology Acceptance Model and Task-technology Fit into Blended E-learning System.
- Cheung, R. & Vogel, D., 2013. Predicting user acceptance of collaborative technologies: An extension of the technology acceptance model for e-learning. *Computers and Education*, 63, pp.160–175. Available at: <http://dx.doi.org/10.1016/j.compedu.2012.12.003>.
- Davis, F.D., 1985. A Technology Acceptance Model for Empirically Testing New End-User Information Systems. *Massachusetts Institute of Technology*, (January 1985), p.291.
- Edmunds, R., Thorpe, M. & Conole, G., 2012. Student attitudes towards and use of ICT in course study, work and social activity: A technology acceptance model approach. *British journal of educational technology*, 43(1), pp.71–84.
- Hsu, C.-N., Lee, Y.-H. & Hsieh, Y.-C., 2011. Adding Innovation Diffusion

- Theory to the Technology Acceptance Model: Supporting Employees' Intentions to use E-Learning Systems. *Educational Technology & Society*, 14(4), pp.124–137.
- Iqbal, S. & Bhatti, Z.A., 2015. An Investigation of University Student Readiness towards M-learning using Technology Acceptance Model. , 16(4), pp.83–104.
- Lee, B., Yoon, J. & Lee, I., 2009. Learners' acceptance of e-learning in South Korea : Theories and results. *Computers & Education*, 53(4), pp.1320–1329.
- Loehlin, J.C., 1998. Heritabilities of Common and Measure-Specific Components of the Big Five Personality Factors.pdf. , pp.431–453.
- Maharsi, S., 2004. Faktor-Faktor yang Mempengaruhi Minat Nasabah Menggunakan Internet Banking dengan Menggunakan Kerangka Technology Acceptance Model ( TAM ). , pp.18–28.
- Ong, C., Lai, J. & Wang, Y., 2004. Factors affecting engineers' acceptance of asynchronous e-learning systems in high-tech companies. , 41, pp.2003–2005.
- Park, S.Y., 2009. An Analysis of the Technology Acceptance Model in Understanding University Students' Behavioral Intention to Use e-Learning. *Educational Technology & Society*, 12(3), pp.150–162.
- Park, S.Y., Nam, M.-W. & Cha, S.-B., 2012. University students' behavioral intention to use mobile learning: Evaluating the technology acceptance

model. , 43(May), pp.592–605.

Pituch, K.A. & Lee, Y., 2006. The influence of system characteristics on e-learning use. , 47(March 2002), pp.222–244.

Schepers, J. & Wetzels, M., 2007. A meta-analysis of the technology acceptance model: Investigating subjective norm and moderation effects. *Information and Management*, 44(1), pp.90–103.

Venkatesh, V. & Bala, H., 2008. Technology Acceptance Model 3 and a research agenda on interventions. *Decision Science*, 39(2), pp.273–315.

Venkatesh, V. & Davis, F.D., 2000. A theoretical Extension of the Technology Acceptance Model: Four Longitudinal Field Studies. *Management Science*, 46(2), pp.186–204.

Zhang, D. et al., 2004. Can E-Learning Replace Classroom Learning? *Communications of The ACM*, 47(5), pp.74–79.

# LAMPIRAN



## Lampiran 1 : Kuesioner

### KUESIONER

Dalam rangka penelitian kami mengenai Faktor Yang Mempengaruhi Penerimaan Pengguna E-Learning : Studi Kasus Stikes Harapan Bangsa, mohon kesedian bapak/ibu/saudar/i untuk mengisi angket ini.

#### I. Identitas Responden.

1. Nama : .....
2. Jenis Kelamin : .....
3. Tingkat : .....
4. Usia : .....
5. Program Studi : .....

#### II. Petunjuk Pengisian

Berilah tanda V pada salah satu jawaban yang anda anggap paling sesuai untuk menyatakan sikap anda

- |     |                       |     |
|-----|-----------------------|-----|
| SS  | : Sangat Setuju       | : 5 |
| S   | : Setuju              | : 4 |
| R/N | : Netral              | : 3 |
| TS  | : Tidak Setuju        | : 2 |
| STS | : Sangat Tidak Setuju | : 1 |

**Bagian I. Subjective Norm (SN)**

<b>NO</b>	<b>Butir-butir Pertanyaan</b>	<b>SS</b>	<b>S</b>	<b>N</b>	<b>TS</b>	<b>STS</b>
1	Saya termotivasi menggunakan E-Learning karena pengaruh teman					
2	Dorongan dosen mempengaruhi saya untuk menggunakan E-Learning					
3	Saya menggunakan E-Learning untuk meningkatkan harga diri saya					
4	E-Learning bisa digunakan dimana saja sesuai dengan kemudahan fasilitas teknologi informasi					

**Bagian II. Accessibility Quality (AQ)**

<b>NO</b>	<b>Butir-butir Pertanyaan</b>	<b>SS</b>	<b>S</b>	<b>N</b>	<b>TS</b>	<b>STS</b>
1	Sarana dan prasarana yang disediakan telah mendukung penggunaan E-Learning					
2	SHB mendukung E-Learning dengan mengadakan pelatihan yang memadahi					
3	Aplikasi <i>E-Learning</i> dirasakan sangat mudah untuk diakses					

**Bagian III. *Voluntariness (VOL)***

<b>NO</b>	<b>Butir-butir Pertanyaan</b>	<b>SS</b>	<b>S</b>	<b>N</b>	<b>TS</b>	<b>STS</b>
1	Saya menggunakan E-Learning atas kemauan sendiri					
2	E-Learning merupakan kebutuhan bagi semua mahasiswa					
3	Tidak perlu adanya paksaan dari orang lain untuk E-Learning					

**Bagian IV. *Computer Self Efficacy (CSE)***

<b>NO</b>	<b>Butir-butir Pertanyaan</b>	<b>SS</b>	<b>S</b>	<b>N</b>	<b>TS</b>	<b>STS</b>
1	Saya dapat menguasai aplikasi E-Learning dengan mudah					
2	Saya berminat terhadap penggunaan E-Learning					
3	Saya merasa E-Learning penting bagi saya					

**Bagian V. *Perceived Ease of Use (PEU)***

<b>NO</b>	<b>Butir-butir Pertanyaan</b>	<b>SS</b>	<b>S</b>	<b>N</b>	<b>TS</b>	<b>STS</b>
1	E-Learning dapat diakses dengan mudah dan tidak berbelit belit					
2	E-Learning mudah digunakan					
3	Menu-menu yang ada pada E-Learning mudah dipahami					
4	E-Learning memungkinkan mahasiswa untuk mudah berinteraksi dengan pihak lain yang dibutuhkan					

**Bagian VI. *Perceived Usefulness (PU)***

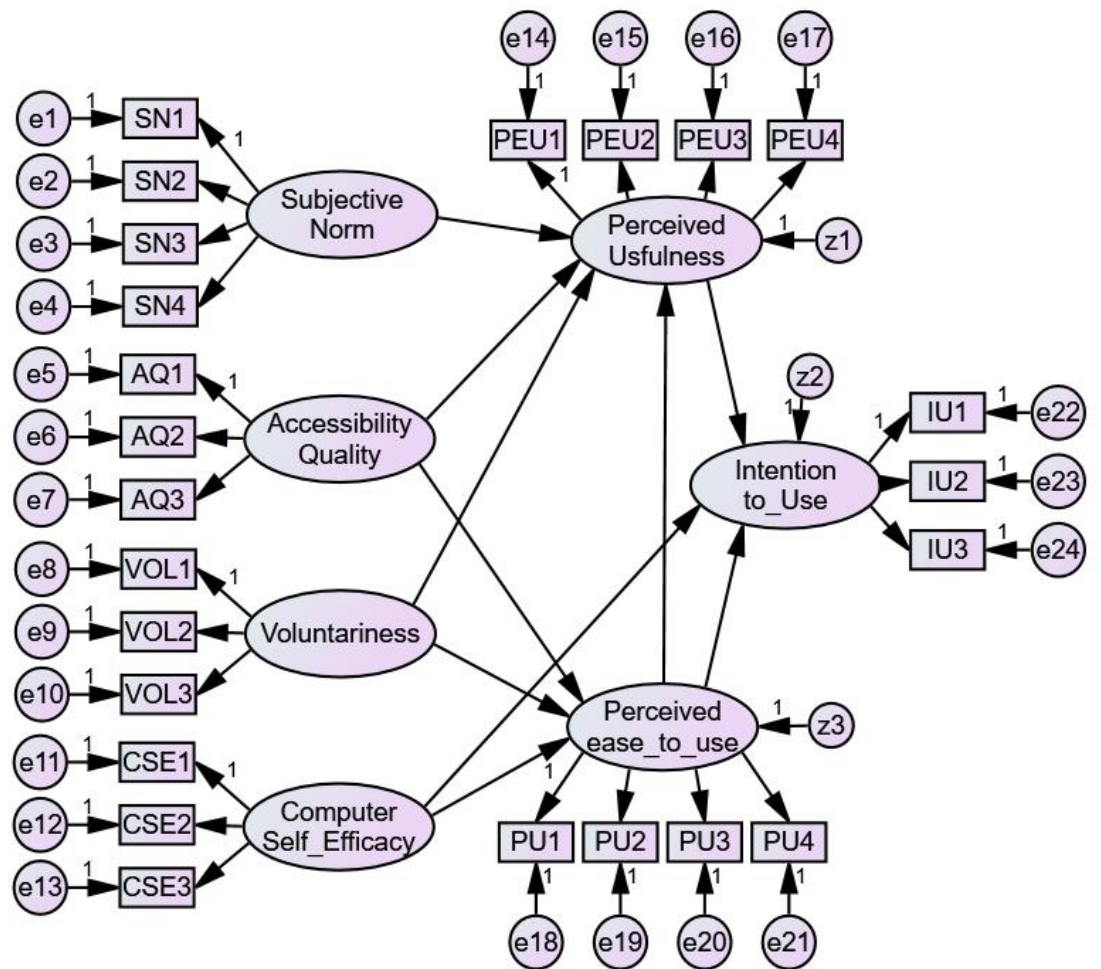
<b>NO</b>	<b>Butir-butir Pertanyaan</b>	<b>SS</b>	<b>S</b>	<b>N</b>	<b>TS</b>	<b>STS</b>
1	Menggunakan E-Learning dapat menjawab kebutuhan data perkuliahan					
2	Menggunakan E-Learning akan meningkatkan efektifitas kegiatan perkuliahan					
3	Menggunakan E-Learning akan mempermudah mendapatkan informasi tentang materi dan tugas perkuliahan					
4	Menggunakan E-Learning akan lebih efisien dalam mengetahui jadwal, waktu dan ruang kuliah					

**Bagian VII. *Intention to Use (IU)***

<b>NO</b>	<b>Butir-butir Pertanyaan</b>	<b>SS</b>	<b>S</b>	<b>N</b>	<b>TS</b>	<b>STS</b>
1	Saya berniat menggunakan sarana pendukung (modem, notebook, pdf conveter, dll) guna menunjang akses ke E-Learning					
2	Saya termotivasi untuk menggunakan lebih sering walaupun E-Learning yang digunakan saat ini masih kurang dirasakan manfaatnya					
3	Saya akan memberikan motivasi ke pengguna lain agar E-Learning dapat digunakan secara luas					

## Lampiran 2 : Diagram Path Model

DIAGRAM PATH MODEL



### Lampiran 3 : Normalitas Data

#### Assessment of normality (Group number 1)

Variable	min	max	skew	c.r.	kurtosis	c.r.
PU1	2,000	5,000	-,168	-,971	,294	,848
IU3	2,000	5,000	,044	,253	-,514	-1,485
IU2	2,000	5,000	,185	1,067	-,599	-1,730
IU1	2,000	5,000	,451	2,605	-,275	-,793
PU2	3,000	5,000	-,023	-,133	,067	,195
PU3	2,000	5,000	-,135	-,781	,232	,669
PU4	2,000	5,000	-,138	-,799	,321	,926
PEU4	2,000	5,000	,836	4,829	-,106	-,305
PEU3	3,000	5,000	,522	3,012	-,702	-2,026
PEU2	1,000	5,000	1,023	5,908	1,653	4,773
PEU1	2,000	5,000	,910	5,252	,157	,454
CSE1	2,000	5,000	,272	1,568	-,348	-1,004
CSE2	2,000	5,000	,123	,712	-,530	-1,531
CSE3	2,000	5,000	,006	,034	-,471	-1,360
VOL1	3,000	5,000	,008	,046	-,239	-,690
VOL2	3,000	5,000	,067	,389	-,341	-,984
VOL3	2,000	5,000	-,072	-,414	-,141	-,408
AQ1	2,000	5,000	,770	4,443	,562	1,623
AQ2	2,000	5,000	,396	2,289	-,144	-,415
AQ3	2,000	5,000	,237	1,369	-,671	-1,937
SN1	1,000	5,000	-,847	-4,892	,889	2,568
SN2	2,000	5,000	-,224	-1,294	-,454	-1,310
SN3	1,000	5,000	-,703	-4,057	,735	2,122
SN4	2,000	5,000	-,014	-,083	-,808	-2,333
Multivariate					55,629	11,135

### Lampiran 4 : Mahalanobis Distance

**Observations farthest from the centroid (Mahalanobis distance) (Group number 1)**

Observation number	Mahalanobis d-squared	p1	p2
150	50,228	,001	,233
109	49,272	,002	,049
31	48,192	,002	,013
138	48,098	,002	,002
12	45,796	,005	,003
126	45,373	,005	,001
15	45,047	,006	,000
152	44,269	,007	,000
160	43,912	,008	,000
17	43,300	,009	,000
34	42,348	,012	,000
9	41,414	,015	,000
175	40,274	,020	,000
37	40,159	,021	,000
144	40,032	,021	,000
11	39,271	,026	,000
33	38,234	,033	,000
14	37,677	,037	,001
32	37,500	,039	,000
198	37,303	,041	,000
13	37,037	,043	,000
7	36,602	,048	,000
122	36,539	,049	,000
40	36,341	,051	,000
86	35,627	,060	,000
16	35,614	,060	,000
1	35,559	,061	,000
73	35,500	,061	,000
147	35,486	,062	,000
49	35,394	,063	,000
193	35,364	,063	,000
30	35,286	,064	,000
178	35,256	,065	,000
41	34,859	,071	,000
180	34,643	,074	,000
143	34,563	,075	,000

Observation number	Mahalanobis d-squared	p1	p2
5	34,400	,078	,000
44	33,845	,087	,000
192	33,785	,089	,000
165	33,773	,089	,000
36	32,885	,107	,000
90	32,787	,109	,000
87	32,449	,116	,000
200	32,243	,121	,000
199	32,208	,122	,000
170	32,036	,126	,000
113	31,882	,130	,000
43	31,691	,135	,000
51	31,126	,150	,000
3	31,043	,153	,000
191	30,254	,176	,003
108	30,131	,180	,003
134	29,978	,185	,004
145	29,946	,187	,002
18	29,881	,189	,002
162	29,738	,194	,002
38	29,234	,211	,008
184	28,813	,227	,023
79	28,747	,230	,020
115	28,200	,252	,070
78	27,741	,271	,159
47	27,576	,278	,178
91	27,331	,289	,233
155	27,311	,290	,196
104	27,030	,303	,273
112	26,626	,322	,433
52	26,527	,327	,431
88	26,473	,330	,403
153	26,302	,338	,444
157	26,078	,349	,518
131	26,034	,351	,485
29	26,009	,353	,441
194	25,868	,360	,467
182	25,829	,362	,432
100	25,655	,371	,479
58	25,595	,374	,457



Observation number	Mahalanobis d-squared	p1	p2
80	25,512	,378	,450
57	25,393	,385	,465
21	25,383	,385	,414
133	25,366	,386	,369
119	25,314	,389	,345
166	25,235	,393	,337
10	25,027	,404	,405
135	24,785	,418	,499
67	24,777	,418	,446
103	24,647	,425	,472
81	24,643	,425	,418
59	24,576	,429	,404
167	24,448	,436	,428
183	24,021	,460	,642
98	23,831	,471	,702
195	23,793	,473	,674
22	23,788	,474	,625
64	23,699	,479	,626
190	23,540	,488	,671
187	23,432	,494	,684
169	23,269	,504	,728
159	22,827	,530	,886
137	22,780	,533	,873
151	22,776	,533	,843

## Lampiran 5 : Goodness of Fit

### Model Fit Summary

#### CMIN

Model	NPAR	CMIN	DF	P	CMIN/DF
Default model	85	164,184	215	,996	,764
Saturated model	300	,000	0		
Independence model	24	2641,555	276	,000	9,571

#### RMR, GFI

Model	RMR	GFI	AGFI	PGFI
Default model	,026	,939	,915	,673
Saturated model	,000	1,000		
Independence model	,118	,438	,389	,403

#### Baseline Comparisons

Model	NFI Delta1	RFI rho1	IFI Delta2	TLI rho2	CFI
Default model	,938	,920	1,021	1,028	1,000
Saturated model	1,000		1,000		1,000
Independence model	,000	,000	,000	,000	,000

#### Parsimony-Adjusted Measures

Model	PRATIO	PNFI	PCFI
Default model	,779	,731	,779
Saturated model	,000	,000	,000
Independence model	1,000	,000	,000

#### NCP

Model	NCP	LO 90	HI 90
Default model	,000	,000	,000
Saturated model	,000	,000	,000
Independence model	2365,555	2204,585	2533,904

**FMIN**

Model	FMIN	F0	LO 90	HI 90
Default model	,825	,000	,000	,000
Saturated model	,000	,000	,000	,000
Independence model	13,274	11,887	11,078	12,733

**RMSEA**

Model	RMSEA	LO 90	HI 90	PCLOSE
Default model	,000	,000	,000	1,000
Independence model	,208	,200	,215	,000

**AIC**

Model	AIC	BCC	BIC	CAIC
Default model	334,184	358,609	614,541	699,541
Saturated model	600,000	686,207	1589,495	1889,495
Independence model	2689,555	2696,452	2768,715	2792,715

**ECVI**

Model	ECVI	LO 90	HI 90	MECVI
Default model	1,679	1,935	1,935	1,802
Saturated model	3,015	3,015	3,015	3,448
Independence model	13,515	12,706	14,361	13,550

**HOELTER**

Model	HOELTER	HOELTER
	.05	.01
Default model	304	323
Independence model	24	26

## Lampiran 6 : Regression Weights

### Regression Weights: (Group number 1 - Default model)

		Estimate	S.E.	C.R.	P	Label
Perceived_ease_to_use	<--- Accessibility_Quality	-,020	,047	-,428	,669	
Perceived_ease_to_use	<--- Voluntariness	,017	,064	,272	,786	
Perceived_ease_to_use	<--- Computer_Self_Efficacy	,067	,046	1,443	,149	
Perceived_Usfulness	<--- Subjective_Norm	-,088	,088	-,995	,320	
Perceived_Usfulness	<--- Accessibility_Quality	,177	,059	3,011	,003	
Perceived_Usfulness	<--- Voluntariness	-,032	,084	-,376	,707	
Perceived_Usfulness	<--- Perceived_ease_to_use	,707	,134	5,276	***	
Intention_to_Use	<--- Computer_Self_Efficacy	,070	,069	1,018	,309	
Intention_to_Use	<--- Perceived_ease_to_use	,300	,166	1,802	,072	
Intention_to_Use	<--- Perceived_Usfulness	,429	,114	3,762	***	
SN4	<--- Subjective_Norm	1,454	,231	6,285	***	
SN3	<--- Subjective_Norm	1,099	,146	7,530	***	
SN2	<--- Subjective_Norm	1,066	,166	6,413	***	
SN1	<--- Subjective_Norm	1,000				
AQ3	<--- Accessibility_Quality	,749	,074	10,165	***	
AQ2	<--- Accessibility_Quality	1,209	,079	15,376	***	
AQ1	<--- Accessibility_Quality	1,000				
VOL3	<--- Voluntariness	,993	,102	9,689	***	
VOL2	<--- Voluntariness	1,153	,109	10,579	***	
VOL1	<--- Voluntariness	1,000				
CSE3	<--- Computer_Self_Efficacy	,907	,060	15,048	***	
CSE2	<--- Computer_Self_Efficacy	1,100	,056	19,656	***	
CSE1	<--- Computer_Self_Efficacy	1,000				
PEU1	<--- Perceived_Usfulness	1,000				
PEU2	<--- Perceived_Usfulness	1,034	,082	12,580	***	
PEU3	<--- Perceived_Usfulness	,754	,086	8,818	***	
PEU4	<--- Perceived_Usfulness	1,025	,083	12,290	***	
PU4	<--- Perceived_ease_to_use	1,286	,155	8,289	***	
PU3	<--- Perceived_ease_to_use	1,548	,183	8,476	***	
PU2	<--- Perceived_ease_to_use	1,034	,100	10,358	***	
IU1	<--- Intention_to_Use	1,000				
IU2	<--- Intention_to_Use	1,162	,060	19,317	***	
IU3	<--- Intention_to_Use	1,033	,068	15,114	***	
PU1	<--- Perceived_ease_to_use	1,000				