

BAB V

KESIMPULAN DAN SARAN

5.1. Kesimpulan

Berdasarkan dari hasil analisis data yang telah dilakukan terhadap identifikasi faktor-faktor dominan terhadap penggunaan *smart city* oleh masyarakat umum di Yogyakarta menggunakan model UTAUT, maka dapat ditarik kesimpulan sebagai berikut:

1. Ada hubungan positif yang signifikan antara harapan kinerja (*performance expectancy*) dan niat perilaku (*behavior intention*) untuk menggunakan aplikasi *smart city*.
2. Tidak ada hubungan positif yang signifikan antara harapan usaha (*effort expectancy*) dan niat perilaku (*behavior intention*) untuk menggunakan aplikasi *smart city*.
3. Ada hubungan positif yang signifikan antara pengaruh sosial (*social influence*) dan niat perilaku (*behavioral intention*) untuk menggunakan aplikasi *smart city*.
4. Tidak ada hubungan positif yang signifikan antara kondisi fasilitas (*facilitating conditions*) dan niat perilaku (*behavioral intention*) untuk menggunakan aplikasi *smart city*.

Masyarakat umum di Yogyakarta memiliki niat menggunakan *smart city* dikarenakan performa dari sistem dan aplikasi yang diharapkan dan juga pengaruh sosial

yang membuat mereka harus menggunakan *smart city*, bukan karena kemudahan sistem maupun kondisi fasilitas.

5.2. Keterbatasan dan Saran

Pada penelitian ini hanya mengidentifikasi faktor-faktor terhadap penggunaan *smart city* oleh masyarakat umum di Yogyakarta, sedangkan banyak kota-kota lainnya yang berada di Indonesia yang dapat menerapkan *smart city*. Penelitian selanjutnya disarankan untuk melakukan penelitian identifikasi faktor-faktor penggunaan *smart city* oleh masyarakat umum menggunakan model UTAUT yang dimodifikasi dengan faktor eksternal dan hasil dari penelitian selanjutnya dapat berguna sebagai pelengkap dari penelitian ini.

DAFTAR PUSTAKA

- AlAwadhi, S. & Morris, A., 2008. The Use of the UTAUT Model in the Adoption of E-government Services in Kuwait. *Proceedings of the 41st Hawaii International Conference on System Sciences*.
- Albino, V., Berardi, U. & Dangelico, R. M., 2015. Smart Cities; Definitions, Dimensions, Performance, dan Initiatives. *Journal of Urban Technology*, Volume 22, pp. 3-21.
- Alrawashdeh, T. A., Muhairat, M. I. & Alqatawnah, S. M., 2012. Factors Affecting Acceptance of Web-Based Training System: Using Extended UTAUT and Structural Equation Modeling. *Journal of Computer Science*.
- Alshehri, M., Drew, S., Alhussain, T. & Alghamdi, R., 2012. The Effects of Website Quality on Adoption of E-Government Service: An Empirical Study Applying UTAUT Model Using SEM. *Australasian Conference On Information System*.
- Alwahaishi, S. & Snasel, V., 2012. Consumers' Acceptance and Use of Information and Communications Technology: A UTAUT and Flow Based Theoretical Model. *Journal of Technology Management & Innovation*, Volume 8, pp. 61-73.
- Bagozzi, R. P. & Yi, Y., 2011. Specification, evaluation, and interpretation of structural equation models. *Journal of the Academy Marketing Science*.

- Banjuradja, A., 2015. Faktor-Faktor yang Berpengaruh Terhadap Penerimaan Aplikasi Brilian dengan Model UTAUT. *Stikom Institutional Repositories*.
- Brown, T. A. & Moore, M. T., 2012. Confirmatory Factory Analysis. *Anxiety & Related Disorders*.
- Chiemeké & A., E., 2011. A conceptual framework of a modified unified theory of acceptance and use of technology (UTAUT) Model with Nigerian factors in E-Commerce adoption. *Journal of Educational Research*, Volume 2, pp. 1719-1726.
- Cohen, B., 2014. Smart Cities Cartesian. *Opportunities for Service Providers*.
- Cohen, J. F., Bancelhon, J.-M. & Jones, M., 2013. South African Physicians' Acceptance of E-Prescribing Technology: an Empirical Test of a Modified UTAUT Model.
- Fornell, C. & Larcker, D. F., 1981. Evaluating Structural Equation Models with Unobservable Variables and Measurement Error. *Journal of Marketing Research*, Volume 18, pp. 39-50.
- Hair, J., Black, W. C., Babin, B. J. & Anderson, R. E., 2010. *Multivariate Data Analysis. 7 ed. United States of America: Pearson Education*.
- Harrison, C. et al., 2010. *Foundations for Smarter Cities. Volume 54*.
- Hox, J., 2003. An Introduction to Structural Equation Modeling. *Family Science Review*, Volume 11, pp. 354-373.

Keong, M. L., Ramayah, T., Kurnia, S. & Chiun, L. M., 2012. Explaining Intention to Use and Enterprise Resource Planning (ERP) system: an Extension of the UTAUT Model. *Business Strategy Series*, Volume 13, pp. 173-180.

Khisma, A. T., 2016. Dampak Kemacetan Kota Yogyakarta Terhadap Kepuasan Wisatawan Kota Yogyakarta Tahun 2016. pp. 1-12.

Lakhal, S., Khechine, H. & Pascot, D., 2013. Student Behavioural Intentions to Use Desktop Video Conferencing in a Distance Course: Integration of Autonomy to the UTAUT Model. *Journal of Computing in Higher Education*.

Lin, J., Chan, H. & Jin, Y., 2004. Instant Messaging Acceptance and Use Among College Students. *Pacific Asia Conference on Information System (PACIS)*.

Lowenthal, J., 2010. Using Mobile Learning: determinates impacting behavioral intention. *The American Journal of Distance Educations*, Volume 4, pp. 195-206.

Muliarto, H., 2015. Konsep Smart City; Smart Mobility. pp. 1-13.

Nam, T. & Pardo, T. A., 2011. Conceptualizing Smart City with Dimensions of Technology, People, and Institutions. *The Proceedings of the 12th Annual International Conference on Digital Government Research*, pp. 1-10.

- O'Grady, J., M. & O'Hare, 2012. How Smart Is Your City?. *American Association for the Advancement of Science*, pp. 1581-1582.
- Park, S. Y., 2009. An Analysis of the Technology Acceptance Model in Understanding University Students' Behavioral. *Journal of Educational Technology in Society*, Volume 12.
- Puspitawati, I. W., 2016. *Smart City Peluang dan Tantangan untuk Yogyakarta Berbudaya*. [Online] Available at: <http://bappeda.jogjaprovo.go.id/berita/detail/54-smart-city-peluang-dan-tantangan-untuk-yogyakarta-berbudaya> [Accessed 31 December 2016].
- Rosen, P. A., 2005. The Effect of Personal Innovativeness on Technology Acceptance and Use.
- Schreiber, J. B. et al., 2006. Reporting Structural Equation Modeling and Confirmatory Factor Analysis Results: A Review. *The Journal of Educational Research*, Volume 99, pp. 323-338.
- Singgih, S., 2012. Analisis SEM Menggunakan AMOS. *Jakarta: Elex Media Komputindo*.
- Sugiyono, P. D., 2015. Statistika Untuk Penelitian. Bandung : AlfaBeta.
- Suhono, S. H., 2015. Anatomi Kota dan Smart City, Indonesia Smart City Initiatives. *Institute for Innovation and Entrepreneurship Development ITB*.

Thurstone, L. L., 1931. Multiple Factor Analysis. *American Psychological Association*.

UGM, P., 2016. Road Map Kota Yogyakarta Menuju Smart City. pp. 1-13.

Venkatesh, V., Morris, M. G., Davis, G. B. & Davis, F. D., 2003. User Acceptance of Information Technology: Toward a Unified View. *MIS Quarterly*, Volume 27, pp. 425-478.

Wang, Y.-S., Wu, M.-C. & Wang, H.-Y., 2009. Investigating the determinants and age and gender differences in the acceptance of mobile learning. *British Journal of Educational Technology*, Volume 40, pp. 92-118.

Yogyakarta, B. P. S. P. D., 2016. Provinsi Daerah Istimewa Yogyakarta Dalam Angka.

LAMPIRAN



**Kuesioner Identifikasi Faktor-Faktor
Dominan Terhadap Penggunaan *Smart City* oleh
Masyarakat Umum di Yogyakarta**

Definisi *Smart City*

Smart City adalah kota yang telah berhasil memanfaatkan Teknologi Informasi sebagai alat dukung pemerintah maupun masyarakat dalam memberikan kemudahan-kemudahan pelayanan.

Informasi Responden

Jenis Kelamin : Laki-laki / Perempuan

Umur :

Pendidikan terakhir yang pernah / sedang ditempuh :

Apakah yang pernah Anda gunakan dari daftar aplikasi pemerintahan kota Yogyakarta berikut:

- Pelayanan Keluhan dan Informasi (UPIK)
- Penerimaan Peserta Didik Baru *Online* (PPDB *Online*)
- Sistem Informasi Rencana Umum Pengadaan (SIRUP)
- Lainnya, _____
- Tidak pernah

Berapa lama Anda menggunakan aplikasi tersebut?

- < 1 jam
- 1 - 2 jam
- 3 - 4 jam
- > 4 jam
- Tidak sama sekali

Dalam sehari, berapa lama Anda menggunakan internet?

- < 1 jam
- 1 - 2 jam

- 3 - 4 jam
- > 4 jam
- Tidak sama sekali

Adakah keharusan dari pemerintah untuk menggunakan aplikasi tersebut?

- Ya
- Tidak

Dengan menggunakan pengetahuan Anda tentang aplikasi *Smart City*, jawab pertanyaan di bawah ini. Ada beberapa pertanyaan tentang Anda yang mungkin Anda setujui atau tidak setuju

Dengan menggunakan skala respon di bawah, tunjukkan kesepakatan atau ketidaksetujuan Anda terhadap setiap item.

Keterangan skala respon:
 1 = Sangat tidak setuju
 2 = Agak tidak setuju
 3 = Sedikit tidak setuju
 4 = Netral
 5 = Sedikit setuju
 6 = Cukup setuju
 7 = Sangat setuju

Harapan Kinerja (<i>Performance Expectancy</i>)							
1. Menggunakan aplikasi <i>Smart City</i> akan berguna untuk membantu pekerjaan saya.	1	2	3	4	5	6	7
2. Menggunakan aplikasi <i>Smart City</i> akan mempercepat penyelesaian pekerjaan saya.	1	2	3	4	5	6	7
3. Menggunakan aplikasi <i>Smart City</i> akan meningkatkan produktivitas pekerjaan saya.	1	2	3	4	5	6	7
4. Menggunakan aplikasi <i>Smart City</i> akan meningkatkan efektifitas pekerjaan saya.	1	2	3	4	5	6	7
Harapan Usaha (<i>Effort Expectancy</i>)							
5. Interaksi saya dengan aplikasi <i>Smart City</i> akan jelas dan mudah dimengerti.	1	2	3	4	5	6	7
6. Akan mudah bagi saya untuk mahir dalam menggunakan aplikasi <i>Smart City</i> .	1	2	3	4	5	6	7
7. Aplikasi <i>Smart City</i> akan mudah digunakan.	1	2	3	4	5	6	7

8. Belajar mengoperasikan aplikasi <i>Smart City</i> akan mudah bagi saya.	1	2	3	4	5	6	7
9. Menggunakan aplikasi <i>Smart City</i> akan menjadi ide bagus.	1	2	3	4	5	6	7
10. Bekerja dengan aplikasi <i>Smart City</i> akan menyenangkan.	1	2	3	4	5	6	7
11. Saya senang bekerja menggunakan aplikasi <i>Smart City</i> .	1	2	3	4	5	6	7
Pengaruh Sosial (<i>Social Influence</i>)							
12. Orang yang mempengaruhi perilaku saya akan berpikir bahwa saya harus menggunakan aplikasi <i>Smart City</i> .	1	2	3	4	5	6	7
13. Orang yang penting bagi saya akan berpikir/berpendapat bahwa saya harus menggunakan aplikasi <i>Smart City</i> .	1	2	3	4	5	6	7
14. Saya menggunakan aplikasi <i>Smart City</i> karena bagian dari teman/rekan kerja saya menggunakan aplikasi tersebut.	1	2	3	4	5	6	7
15. Secara umum, pemerintah telah mendukung penggunaan aplikasi <i>Smart City</i> .	1	2	3	4	5	6	7
Kondisi Fasilitas (<i>Fasilitating Conditions</i>)							
16. Saya akan memiliki fasilitas yang diperlukan untuk menggunakan aplikasi <i>Smart City</i> .	1	2	3	4	5	6	7
17. Saya akan memiliki pengetahuan yang diperlukan untuk menggunakan aplikasi <i>Smart City</i> .	1	2	3	4	5	6	7
18. Menggunakan aplikasi <i>Smart City</i> ini cocok dengan semua aspek pekerjaan saya.	1	2	3	4	5	6	7
19. Panduan akan tersedia untuk membantu saya dalam menggunakan aplikasi <i>Smart City</i> .	1	2	3	4	5	6	7
Niat Perilaku (<i>Behavioral Intention</i>)							
20. Saya berniat untuk menggunakan aplikasi <i>Smart City</i> ini pada bulan-bulan berikutnya.	1	2	3	4	5	6	7
21. Saya memprediksi akan menggunakan aplikasi <i>Smart City</i> ini pada bulan-bulan berikutnya.	1	2	3	4	5	6	7
22. Saya berencana untuk menggunakan aplikasi <i>Smart City</i> ini pada bulan-bulan berikutnya.	1	2	3	4	5	6	7