

BAB IV

KESIMPULAN DAN SARAN

1. Kesimpulan

Penelitian ini menguji Pengaruh Tingkat Terpaan Iklan Layanan Masyarakat Media Luar Ruang KeSatuan Lalu Lintas Polres Sleman di Sepanjang Ring Road Utara Terhadap Citra Polisi Lalu Lintas di Kalangan Pengguna Jalan di Daerah Perempatan Jombor – Perempatan Jalan Monjali – Perempatan Jalan Affandi (Condong Catur) – Perempatan UPN Veteran Pembangunan Yogyakarta. Berdasarkan penelitian yang sudah dijabarkan dan dijelaskan pada bab-bab sebelumnya peneliti merangkum beberapa kesimpulan, antara lain sebagai berikut :

- a. Tingkat terpaan iklan layanan masyarakat Satuan Lalu Lintas Polres Sleman, pendidikan, pengalaman, media massa, status ekonomi, lingkungan dan usia berpengaruh terhadap tingkat pengetahuan responden tentang tugas-tugas yang dilakukan oleh Polisi Lalu Lintas yaitu sebesar $R : 0,518$ dan $Sig : 0,000$.
- b. Selanjutnya akan dijelaskan hasil uji regresi linear berganda dari masing-masing variabel bebas terhadap variabel terikat.

Tingkat terpaan iklan layanan masyarakat Satuan Lalu Lintas Polres Sleman mempengaruhi tingkat pengetahuan responden tentang tugas-tugas yang dilakukan oleh Polisi Lalu Lintas yaitu sebesar $R : 0,290$ dan $Sig : 0,000$.

Pendidikan tidak mempengaruhi tingkat pengetahuan responden tentang tugas-tugas yang dilakukan oleh Polisi Lalu Lintas karena hasil uji regresi

linear berganda tidak signifikan atau lebih dari 0,005, yaitu $R : -0,120$ dan $Sig : 0,123$.

Pengalaman responden berinteraksi dengan Polisi Lalu Lintas mempengaruhi tingkat pengetahuan responden tentang tugas-tugas yang dilakukan oleh Polisi Lalu Lintas yaitu sebesar $R : 0,234$ dan $Sig : 0,002$.

Pemberitaan tentang Polisi lalu Lintas di media massa mempengaruhi tingkat pengetahuan responden tentang tugas-tugas yang dilakukan oleh Polisi lalu Lintas yaitu sebesar $R : -0,345$ dan $Sig : 0,000$.

Status ekonomi yang dalam penelitian ini diukur dengan pilihan alat kendaraan yang digunakan oleh responden mempengaruhi tingkat pengetahuan responden tentang tugas-tugas yang dilakukan oleh Polisi lalu Lintas, yaitu sebesar $R : 0,254$ dan $Sig : 0,005$.

Lingkungan tidak mempengaruhi tingkat pengetahuan responden tentang tugas-tugas yang dilakukan oleh Polisi Lalu Lintas karena hasil uji regresi tidak signifikan atau lebih dari 0,05, yaitu sebesar $R : 0,091$ dan $Sig : 0,327$.

Usia responden mempengaruhi tingkat pengetahuan responden tentang tugas-tugas yang dilakukan oleh Polisi Lalu Lintas, yaitu sebesar $R : 0,163$ dan $Sig : 0,058$.

- c. Selain tingkat terpaan iklan layanan masyarakat Satuan Lalu Lintas Polres Sleman, pendidikan, pengalaman, media massa, status ekonomi, lingkungan dan usia berpengaruh terhadap tingkat pengetahuan, maka di dalam penelitian

ini juga mengukur tingkat pengetahuan terhadap citra Polisi Lalu Lintas. Dari pengujian yang sudah dilakukan maka diketahui bahwa tingkat pengetahuan tentang tugas-tugas yang dilakukan oleh Polisi Lalu Lintas berpengaruh terhadap Citra Polisi Lalu Lintas, yaitu sebesar $R : 0,234$ dan $0,001$.

2. Saran

a. Saran Akademis

Peneliti menyadari bahwa masih terdapat banyak kekurangan yang ada pada penelitian ini. Oleh karena itu, peneliti berharap pada penelitian berikutnya untuk dapat lebih mengaji dan mempelajari fenomena yang ada dimasyarakat berkenaan tentang Polisi Lalu Lintas. Karena selain berkenaan dengan citra, masih banyak topik menarik yang dapat diangkat untuk diteliti. Misalnya adalah berkaitan tentang sikap setelah membaca iklan layanan masyarakat Satuan Lalu Lintas Polres Sleman.

b. Saran praktis

Hasil penelitian ini menunjukkan bahwa tingkat terpaan iklan, pengalaman, media massa, status ekonomi, dan usia berpengaruh terhadap tingkat pengetahuan. Begitu pula dengan tingkat pengetahuan berpengaruh terhadap citra Polisi Lalu Lintas. Hanya saja pada penelitian ini hasil yang didapat pengaruhnya lemah.

Berdasarkan penelitian yang sudah dilakukan, ada beberapa yang perlu diperhatikan oleh pihak Kepolisian Lalu Lintas. Beberapa hasil jawaban responden yang didapat dari menjawab kuesioner menyatakan bahwa :

1. Masyarakat menjawab secara ragu-ragu bila Polisi Lalu Lintas dinyatakan sigap membantu pengguna jalan disaat mengalami kesulitan di jalan raya. Hal diatas dinyatakan dalam distribusi frekuensi sebesar 43%.
2. Masyarakat menjawab secara ragu-ragu bila Polisi Lalu Lintas dinyatakan membantu pengguna jalan tanpa meminta imbalan. Hal diatas dinyatakan dalam distribusi frekuensi sebesar 44,1%.
3. Masyarakat menjawab secara ragu-ragu bila pendapat orang atau lingkungan menyatakan mereka nyaman ketika berbicara dengan Polisi Lalu Lintas. Hal diatas dinyatakan dalam distribusi frekuensi sebesar 51,5%.
4. Masyarakat menjawab secara ragu-ragu bila pendapat orang atau lingkungan menyatakan, ketika mereka mengalami kesulitan di jalan raya Polisi Lalu Lintas segera membantu. Hal diatas dinyatakan dalam distribusi frekuensi sebesar 51%.
5. Masyarakat menjawab secara ragu-ragu bila pendapat orang lain atau lingkungan menyatakan Polisi Lalu Lintas membantu tanpa meminta imbalan. Hal diatas dinyatakan dalam distribusi frekuensi sebesar 93,5%.

6. Masyarakat secara ragu-ragu bila Polisi Lalu Lintas dinyatakan sebagai instansi yang dipercaya dimasyarakat. Hal diatas dinyatakan dalam distribusi frekuensi sebesar 53,5%.

7. Masyarakat secara ragu-ragu bila Polisi Lalu Lintas memberikan pendidikan berlalu-lintas. Hal diatas dinyatakan dalam distribusi frekuensi sebesar 47%.

Dari pernyataan diatas, dapat dilihat faktor mana saja yang perlu ditingkatkan di dalam kinerja Polisi Lalu Lintas. Penjagaan Pos Polisi Lalu Lintas oleh Personil Lalu Lintas hendak semakin ditingkatkan agar para pengguna jalan dapat segera melapor ketika mengalami kesulitan di jalan raya. Hendaknya Polisi Lalu Lintas juga tanggap dan sigap terhadap kejadian-kejadian di jalan raya seperti matinya lampu pengatur lalu lintas, mengatur jalan ketika terjadi kemacetan.

Pada poin kedua juga disebutkan bahwa masyarakat masih ragu-ragu bila Polisi Lalu Lintas dinyatakan membantu pengguna jalan tanpa meminta imbalan. Adanya aksi pungli dari oknum Polisi Lalu Lintas membuat masyarakat kurang percaya terhadap Polisi Lalu Lintas. Polisi Lalu Lintas dipandang sebagai “mata duitan”. Jika memang ada prosedur pembayaran yang harus dibayarkan kepada pihak Polisi Lalu Lintas hendaknya harus ada transparansi atau rincian tentang jumlah nominal pembayaran.

Pada poin ketiga disebutkan bahwa masyarakat masih ragu-ragu bila pendapat orang atau lingkungan menyatakan mereka nyaman ketika berbicara dengan Polisi Lalu Lintas. Mengingat hal diatas harus ada perubahan sosok Polisi

Lalu Lintas yang dianggap antagois kearah protagonis. Pendekatan berkaitan tentang lalu lintas hendaknya dengan pembahasaannya yang lebih sopan, bukan menggurui. Dalam hal kualitas pelayanan kepada masyarakat diharapkan agar anggota yang bertugas dilapangan harus bersikap ramah dan simpatik dalam melayani masyarakat dan apabila ini dapat dilaksanakan dengan baik maka citra Polri pasti akan naik, karena yang datang kepada Polisi bisa siapa saja.

Pada poin selanjutnya menjelaskan bahwa masyarakat masih ragu-ragu bila Polisi Lalu Lintas dinyatakan sebagai instansi yang dipercaya dimasyarakat. Harus ada perbaikan kinerja Polisi Lalu Lintas secara keseluruhan. Proses membangun kepercayaan ini adalah dengan cara memberikan pelayanan, perlindungan dan pengayoman kepada masyarakat dengan sebaik-baiknya.

Poin selanjutnya menjelaskan bahwa masyarakat masih ragu-ragu bila Polisi Lalu Lintas memberikan pendidikan berlalu-lintas. Sosialisasi tentang peraturan ataupun pendidikan berlalu lintas masih dirasa kurang oleh masyarakat. Hendaknya sosialisasi tentang pendidikan berlalu lintas menjadi salah satu program yang diutamakan kepada masyarakat mengingat masih banyak masyarakat yang kurang mengerti tentang pendidikan berlalu lintas. Polisi Lalu Lintas perlu menyentuh langsung dan berhubungan dengan masyarakat untuk menyampaikan kebijakan-kebijakan dan aturan-aturan yang berlaku di Republik ini sehingga masyarakat mengerti akan aturan-aturan dan ketentuan-ketentuan yang harus dipatuhi.

Dengan memperhatikan poin-poin diatas, diharapkan pihak Polisi Lalu Lintas mau mengevaluasi dan memperbaiki kinerjanya. Dengan demikian citra yang saat ini buruk menjadi lebih baik.



Daftar Pustaka

- Adona, Fitri. 2006. *Citra dan Kekerasan Simbolik Dalam Iklan Perusahaan di Televisi*. Padang : Andalas University Press.
- Ardianto. E dan Erdiyana L. 2005. *Komunikasi Massa Suatu Pengantar*. Bandung : Simbiosis Rekatama Media.
- Bachtiar W. Harsya. 1994. *Ilmu Kepolisian: suatu cabang ilmu yang baru*. Gramedia. Jakarta.
- Djamin, Awaloedin. 2005. *Masalah dan Issue Manajemen Kepolisian Negara R.I Dalam Era Reformasi*. Jakarta : Yayasan Brata Bhakti.
- Effendy, Onong Uchjana. 1986. *Dinamika Komunikasi*. Bandung : Rosda Karya.
- Gozali, Imam. 2006. *Aplikasi Analisis Multivariate Dengan Program SPSS*. Semarang : Badan Penerbit Universitas Diponegoro.
- Harrison, Shierly. 1995. *PR : An Introduction*. Routledge London and New York : Thomson.
- Hasbulla, Abdullatih dan Syarifuddin Rauf. 2010. *Rapor Merah Polisi*. Jakarta : Indonesia Police Watch.
- Kasali, Rhenald. 1993. *Manajemen Periklanan*. Jakarta : Universitas Indonesia.
- Kriyantono, Rachmat. 2006. *Teknik Praktis Riset Komunikasi*. Jakarta : Kencana.
- Kunarto. 1998. *Etika Kepolisian*. Jakarta : Cipta Manunggal.

Notoatmodjo, Soekidjo. 2003. *Pendidikan dan Perilaku Kesehatan*. Jakarta : Rineka Cipta.

Rahardjo, Satjipto. 2002. *Polisi Sipil*. Jakarta : Gramedia.

Rakhmat, Jalaludin. 1989. *Metode Penelitian Komunikasi*. Bandung : PT. Remaja Rosda Karya.

Rakhmat, Jalaludin. 2005. *Psikologi Komunikasi*. Bandung : PT. Remaja Rosda Karya.

Singarimbun, Masri dan Sofian Effendi. 1995. *Metode Penelitian Survei*. Jakarta : LP3ES.

Sudiana, Dendi. 1986. *Komunikasi Periklanan Cetak*. Bandung : CV. Remaja Karya.

Supriyanto, Sugeng. 2008. *Meraih Untung dari Spanduk hingga Billboard*. Yogyakarta : Galangpress.

Parsudi, Suparlan. 2004. *Bunga Rampai Ilmu Kepolisian*. Jakarta : YPKIK.

Widyatama, Rendra. 2005. *Pengantar Periklanan*. Jakarta : Buana Pustaka Indonesia.

Website :

<http://www.inilah.com/read/detail/761111/pengendara-digebuki-polisi/1>

Desember 2010)

RepublikaOnline-129309-langgar-tertib-lalu-lintas-sembilan-polisi-kena-tilang.htm.

Artikel Online

Chryshnanda. *POLRI MASA DEPAN DALAM PERSPEKTIF POLISI LALU LINTAS*. Jakarta : Lintas Metro Polri. Dokumen PDF.



Lampiran 5

Umur * TP Crosstabulation

	TP			Total
	2.00	4.00	5.00	
Umur > 40 th Count	0	0	49	49
Expected Count	2.9	2.7	43.4	49.0
% within Umur	.0%	.0%	100.0%	100.0%
% within TP	.0%	.0%	27.7%	24.5%
% of Total	.0%	.0%	24.5%	24.5%
35-40 th Count	6	0	5	11
Expected Count	.7	.6	9.7	11.0
% within Umur	54.5%	.0%	45.5%	100.0%
% within TP	50.0%	.0%	2.8%	5.5%
% of Total	3.0%	.0%	2.5%	5.5%
29-34 th Count	0	5	12	17
Expected Count	1.0	.9	15.0	17.0
% within Umur	.0%	29.4%	70.6%	100.0%
% within TP	.0%	45.5%	6.8%	8.5%
% of Total	.0%	2.5%	6.0%	8.5%
23-28 th Count	6	0	78	84
Expected Count	5.0	4.6	74.3	84.0
% within Umur	7.1%	.0%	92.9%	100.0%
% within TP	50.0%	.0%	44.1%	42.0%
% of Total	3.0%	.0%	39.0%	42.0%
17-22 th Count	0	6	33	39
Expected Count	2.3	2.1	34.5	39.0
% within Umur	.0%	15.4%	84.6%	100.0%
% within TP	.0%	54.5%	18.6%	19.5%
% of Total	.0%	3.0%	16.5%	19.5%
Total	12	11	177	200
Expected Count	12.0	11.0	177.0	200.0
% within Umur	6.0%	5.5%	88.5%	100.0%
% within TP	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
% of Total	6.0%	5.5%	88.5%	100.0%

TABULASI SILANG

Pddkn * TP Crosstabulation

		TP			Total
		2.00	4.00	5.00	
Pddkn PT	Count	6	0	114	120
	Expected Cou	7.2	6.6	106.2	120.0
	% within Pddk	5.0%	.0%	95.0%	100.0%
	% within TP	50.0%	.0%	64.4%	60.0%
	% of Total	3.0%	.0%	57.0%	60.0%
Diploma	Count	0	0	17	17
	Expected Cou	1.0	.9	15.0	17.0
	% within Pddk	.0%	.0%	100.0%	100.0%
	% within TP	.0%	.0%	9.6%	8.5%
	% of Total	.0%	.0%	8.5%	8.5%
SMA	Count	6	5	30	41
	Expected Cou	2.5	2.3	36.3	41.0
	% within Pddk	14.6%	12.2%	73.2%	100.0%
	% within TP	50.0%	45.5%	16.9%	20.5%
	% of Total	3.0%	2.5%	15.0%	20.5%
SMP	Count	0	6	11	17
	Expected Cou	1.0	.9	15.0	17.0
	% within Pddk	.0%	35.3%	64.7%	100.0%
	% within TP	.0%	54.5%	6.2%	8.5%
	% of Total	.0%	3.0%	5.5%	8.5%
SD	Count	0	0	5	5
	Expected Cou	.3	.3	4.4	5.0
	% within Pddk	.0%	.0%	100.0%	100.0%
	% within TP	.0%	.0%	2.8%	2.5%
	% of Total	.0%	.0%	2.5%	2.5%
Total	Count	12	11	177	200
	Expected Cou	12.0	11.0	177.0	200.0
	% within Pddk	6.0%	5.5%	88.5%	100.0%
	% within TP	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
	% of Total	6.0%	5.5%	88.5%	100.0%

Kendaraan * TP Crosstabulation

	TP				Total
	2.00	4.00	5.00		
Kendaraan Transfortasi Unr Count	0	5	0	5	
Expected Count	.3	.3	4.4	5.0	
% within Kendaraan	.0%	100.0%	.0%	100.0%	
% within TP	.0%	45.5%	.0%	2.5%	
% of Total	.0%	2.5%	.0%	2.5%	
Motor Pinjaman Count	6	0	18	24	
Expected Count	1.4	1.3	21.2	24.0	
% within Kendaraan	25.0%	.0%	75.0%	100.0%	
% within TP	50.0%	.0%	10.2%	12.0%	
% of Total	3.0%	.0%	9.0%	12.0%	
Mobil Pinjaman Count	0	0	29	29	
Expected Count	1.7	1.6	25.7	29.0	
% within Kendaraan	.0%	.0%	100.0%	100.0%	
% within TP	.0%	.0%	16.4%	14.5%	
% of Total	.0%	.0%	14.5%	14.5%	
Motor Pribadi Count	6	6	79	91	
Expected Count	5.5	5.0	80.5	91.0	
% within Kendaraan	6.6%	6.6%	86.8%	100.0%	
% within TP	50.0%	54.5%	44.6%	45.5%	
% of Total	3.0%	3.0%	39.5%	45.5%	
Mobil Pribadi Count	0	0	51	51	
Expected Count	3.1	2.8	45.1	51.0	
% within Kendaraan	.0%	.0%	100.0%	100.0%	
% within TP	.0%	.0%	28.8%	25.5%	
% of Total	.0%	.0%	25.5%	25.5%	
Total Count	12	11	177	200	
Expected Count	12.0	11.0	177.0	200.0	
% within Kendaraan	6.0%	5.5%	88.5%	100.0%	
% within TP	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	
% of Total	6.0%	5.5%	88.5%	100.0%	

Pencalaman - Tingkat Pengetahuan Crosstabulation

		Tingkat Pengetahuan			Total
		2.00	4.00	5.00	
Pengalaman	4.00	Count % within Pengalaman % within Tingkat Pengetahuan % of Total	6 100.0% 54.5% 3.0%	0 .0% .0% .0%	6 100.0% 3.0%
	7.00	Count % within Pengalaman % within Tingkat Pengetahuan % of Total	0 .0% .0% .0%	5 100.0% 2.0% 2.5%	5 100.0% 2.5%
	9.00	Count % within Pengalaman % within Tingkat Pengetahuan % of Total	0 .0% .0% .0%	6 100.0% 3.4% 3.0%	6 100.0% 3.0%
	10.00	Count % within Pengalaman % within Tingkat Pengetahuan % of Total	6 25.1% 50.0% 3.0%	0 .0% .0% .0%	17 73.9% 6.6% 11.5%
	11.00	Count % within Pengalaman % within Tingkat Pengetahuan % of Total	0 .0% .0% .0%	6 100.0% 3.4% 3.0%	6 100.0% 3.0%
	12.00	Count % within Pengalaman % within Tingkat Pengetahuan % of Total	0 .0% .0% .0%	12 100.0% 6.8% 6.0%	12 100.0% 6.0%
	13.00	Count % within Pengalaman % within Tingkat Pengetahuan % of Total	0 .0% .0% .0%	36 100.0% 20.3% 18.0%	36 100.0% 10.0%
	14.00	Count % within Pengalaman % within Tingkat Pengetahuan % of Total	6 10.5% 50.0% 3.0%	0 .0% .0% .0%	51 89.5% 28.8% 28.5%
	15.00	Count % within Pengalaman % within Tingkat Pengetahuan % of Total	0 .0% .0% .0%	6 100.0% 3.4% 3.0%	6 100.0% 3.0%
	16.00	Count % within Pengalaman % within Tingkat Pengetahuan % of Total	0 .0% .0% .0%	5 100.0% 21.5% 19.0%	43 100.0% 21.5%
Total		Count % within Pengalaman % within Tingkat Pengetahuan % of Total	12 5.0% 100.0% 5.0%	11 5.5% 100.0% 5.5%	177 88.5% 100.0% 88.5%

Media Massa * Tingkat Pengetahuan Crosstabulation

		Tingkat Pengetahuan			Total
		2.00	4.00	5.00	
Media Massa	Count	0	0	5	5
	% within Media Massa	.0%	.0%	100.0%	100.0%
	% within Tingkat Pengetahuan	.0%	.0%	2.8%	2.5%
	% of Total	.0%	.0%	2.5%	2.5%
6.00	Count	0	0	1	1
	% within Media Massa	.0%	.0%	100.0%	100.0%
	% within Tingkat Pengetahuan	.0%	.0%	.6%	.5%
	% of Total	.0%	.0%	.5%	.5%
7.00	Count	0	0	36	36
	% within Media Massa	.0%	.0%	100.0%	100.0%
	% within Tingkat Pengetahuan	.0%	.0%	20.3%	18.0%
	% of Total	.0%	.0%	18.0%	18.0%
8.00	Count	0	0	28	28
	% within Media Massa	.0%	.0%	100.0%	100.0%
	% within Tingkat Pengetahuan	.0%	.0%	15.8%	14.0%
	% of Total	.0%	.0%	14.0%	14.0%
9.00	Count	0	0	27	27
	% within Media Massa	.0%	.0%	100.0%	100.0%
	% within Tingkat Pengetahuan	.0%	.0%	15.3%	13.5%
	% of Total	.0%	.0%	13.5%	13.5%
10.00	Count	12	0	54	66
	% within Media Massa	18.2%	.0%	81.8%	100.0%
	% within Tingkat Pengetahuan	100.0%	.0%	30.5%	33.0%
	% of Total	6.0%	.0%	27.0%	33.0%
11.00	Count	0	5	26	31
	% within Media Massa	.0%	16.1%	83.9%	100.0%
	% within Tingkat Pengetahuan	.0%	45.5%	14.7%	15.5%
	% of Total	.0%	2.5%	13.0%	15.5%
12.00	Count	0	6	0	6
	% within Media Massa	.0%	100.0%	.0%	100.0%
	% within Tingkat Pengetahuan	.0%	54.5%	.0%	3.0%
	% of Total	.0%	3.0%	.0%	3.0%
Total	Count	12	11	177	200
	% within Media Massa	6.0%	5.5%	88.5%	100.0%
	% within Tingkat Pengetahuan	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
	% of Total	6.0%	5.5%	88.5%	100.0%

Lingkungan * Tingkat Pengetahuan Crosstabulation

		Tingkat Pengetahuan			Total
		2.00	4.00	5.00	
Lingkungan	4.00	Count % within Lingkungan % within Tingkat Pengetahuan % of Total	0 .0% .0% .0%	0 .0% .0% .0%	6 100.0% 3.4% 3.0%
	8.00	Count % within Lingkungan % within Tingkat Pengetahuan % of Total	0 .0% .0% .0%	6 100.0% 3.4% 3.0%	6 100.0% 3.0% 3.0%
	9.00	Count % within Lingkungan % within Tingkat Pengetahuan % of Total	6 100.0% 50.0% 3.0%	0 .0% .0% .0%	6 100.0% 3.0% 3.0%
	11.00	Count % within Lingkungan % within Tingkat Pengetahuan % of Total	0 .0% .0% .0%	0 .0% .0% .0%	23 100.0% 13.0% 11.5%
	12.00	Count % within Lingkungan % within Tingkat Pengetahuan % of Total	0 .0% .0% .0%	0 .0% .0% .0%	57 100.0% 32.2% 28.5%
	13.00	Count % within Lingkungan % within Tingkat Pengetahuan % of Total	6 26.1% 50.0% 3.0%	5 21.7% 45.5% 2.5%	12 52.2% 6.8% 11.5%
	14.00	Count % within Lingkungan % within Tingkat Pengetahuan % of Total	0 .0% 0% .0%	0 .0% 0% .0%	44 100.0% 24.9% 22.0%
	15.00	Count % within Lingkungan % within Tingkat Pengetahuan % of Total	0 .0% 0% .0%	0 .0% 0% .0%	12 100.0% 6.8% 6.0%
	16.00	Count % within Lingkungan % within Tingkat Pengetahuan % of Total	0 .0% 0% .0%	0 .0% 0% .0%	17 100.0% 9.6% 8.5%
	20.00	Count % within Lingkungan % within Tingkat Pengetahuan % of Total	0 .0% 0% .0%	6 100.0% 54.5% 3.0%	6 100.0% 3.0% 3.0%
Total		Count % within Lingkungan % within Tingkat Pengetahuan % of Total	12 6.0% 100.0% 6.0%	11 5.5% 100.0% 5.5%	177 88.5% 100.0% 88.5%
					200 100.0% 100.0% 100.0%

Tingkat Pengetahuan * Citra Crosstabulation

		Citra																		Total
		29	36	40	41	42	43	44	46	50	51	52	53	54	55	56	57	59	60	
Tingkat Pengetahuan	2.00 Count	0	0	0	0	6	0	0	0	0	0	0	0	6	0	0	0	0	0	12
	% within Tingkat Pengetahuan	.0%	.0%	.0%	.0%	50.0%	.0%	.0%	.0%	.0%	.0%	.0%	.0%	50.0%	.0%	.0%	.0%	.0%	.0%	100.0%
	% within Citra	.0%	.0%	.0%	.0%	10.0%	.0%	.0%	.0%	.0%	.0%	.0%	.0%	33.3%	.0%	.0%	.0%	.0%	.0%	6.0%
	% of Total	.0%	.0%	.0%	.0%	3.0%	.0%	.0%	.0%	.0%	.0%	.0%	.0%	3.0%	.0%	.0%	.0%	.0%	.0%	6.0%
	4.00 Count	6	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	5	0	0	0	0	0	0	11
	% within Tingkat Pengetahuan	54.5%	.0%	.0%	.0%	.0%	.0%	.0%	.0%	.0%	.0%	.0%	45.5%	.0%	.0%	.0%	.0%	.0%	.0%	100.0%
	% within Citra	100.0%	.0%	.0%	.0%	.0%	.0%	.0%	.0%	.0%	.0%	.0%	81.3%	.0%	.0%	.0%	.0%	.0%	.0%	5.5%
	% of Total	3.0%	.0%	.0%	.0%	.0%	.0%	.0%	.0%	.0%	.0%	.0%	2.5%	.0%	.0%	.0%	.0%	.0%	.0%	5.5%
	5.00 Count	0	5	6	6	0	6	6	11	11	6	11	11	12	23	17	12	11	23	177
	% within Tingkat Pengetahuan	.0%	2.8%	3.4%	3.4%	.0%	3.4%	3.4%	6.2%	6.2%	3.4%	6.2%	6.2%	6.8%	13.0%	9.6%	6.8%	6.2%	13.0%	100.0%
	% within Citra	.0%	100.0%	100.0%	100.0%	.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	88.8%	66.7%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	88.5%
	% of Total	.0%	2.5%	3.0%	3.0%	.0%	3.0%	3.0%	5.5%	5.5%	3.0%	5.5%	5.5%	6.0%	11.5%	8.5%	6.0%	5.5%	11.5%	88.5%
Total	Count	6	5	6	6	6	6	6	11	11	6	11	16	18	23	17	12	11	23	200
	% within Tingkat Pengetahuan	3.0%	2.5%	3.0%	3.0%	3.0%	3.0%	3.0%	5.5%	5.5%	3.0%	5.5%	8.0%	9.0%	11.5%	8.5%	6.0%	5.5%	11.5%	100.0%
	% within Citra	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
	% of Total	3.0%	2.5%	3.0%	3.0%	3.0%	3.0%	3.0%	5.5%	5.5%	3.0%	5.5%	8.0%	9.0%	11.5%	8.5%	6.0%	5.5%	11.5%	100.0%

Lampiran 1

Kepada Yth :

Bpk/Ibu/Sdr/Sdri Pengguna Jalan Ring Road Utara

Dengan hormat,

Saya selaku mahasiswa Universitas Atma Jaya Yogyakarta Fakultas Ilmu Sosial dan Ilmu Politik, sedang mengadakan penelitian dengan topik penelitian “Pengaruh Tingkat Terpaan Iklan Layanan Masyarakat Terhadap Citra *(Studi Eksplanatif tentang Pengaruh Tingkat Terpaan Iklan Layanan Masyarakat Media Luar Ruang Kesatuan Lalu Lintas Polres Sleman di Sepanjang Ring Road Utara Terhadap Citra Polisi Lalu Lintas di Kalangan Pengguna Jalan di Daerah Perempatan Jombor – Perempatan Jalan Monjali – Perempatan Jalan Affandi (Condong Catur) – Perempatan UPN Veteran Pembangunan Yogyakarta)*”. Sehubungan dengan penelitian tersebut, dengan hormat saya meminta bantuan Bapak/Ibu/ Saudara untuk membantu saya dengan mengisi kuesioner yang saya berikan. Data yang diberikan akan saya jamin kerahasiannya dan hanya digunakan untuk kepentingan penelitian ini. Untuk itu saya mohon kesediannya untuk mengisi kuesioner dengan sejujurnya. Atas perhatiannya saya ucapkan terima kasih.

Hormat Saya,

Agatta Stevia M.D.A

Anda dapat menjawab pertanyaan di bawah ini dengan cara menyilang (X) pada salah satu jawaban yang tersedia.

Karakteristik Responden

- 1. Nama** :
- 2. Umur** : 1. 17 – 22 tahun
2. 23 – 28 tahun
3. 29 – 34 tahun
4. 35 – 40 tahun
5. 40 tahun keatas
- 3. Tingkat Pendidikan** : 1. SD
2. SMP
3. SMA
4. Diploma
5. Perguruan tinggi
- 4. Kendaraan yang anda gunakan :** 1. Mobil pribadi
2. Motor pribadi
3. Mobil pinjaman
4. Motor pinjaman
5. Transportasi umum

Penilaian Pengguna Jalan mengenai Terpaan Iklan Layanan Masyarakat Polisi Lalu Lintas

1. Seberapa sering anda melihat Iklan Layanan Masyarakat Polisi Lalu Lintas di sepanjang Perempatan Jombor sampai Perempatan UPN Veteran Pembangunan Ring Road Utara?
- a. Sangat sering
 - b. Sering
 - c. Jarang
 - d. Sangat jarang
 - e. Tidak pernah
2. Berapa kali dalam seminggu anda melihat Iklan Layanan Masyarakat Polisi Lalu Lintas di sepanjang perempatan Jombor sampai dengan Perempatan UPN Veteran Pembangunan?

.....

3. Berapa lama anda melihat Iklan Layanan Masyarakat Polisi Lalu Lintas di sepanjang perempatan Jombor sampai dengan Perempatan UPN Veteran Pembangunan?
- a. Selama lampu merah menyala hingga berganti hijau kembali
 - b. Selama beberapa detik setelah lampu merah mulai menyala
 - c. Selama beberapa detik setelah melihat iklan yang lain
 - d. Selama lampu hijau masih menyala
 - e. Selama lampu kuning masih menyala
4. Berapa jumlah Iklan Layanan Masyarakat Polisi Lalu Lintas di sepanjang perempatan Jombor sampai dengan Perempatan UPN Veteran Pembangunan?
- a. 6 iklan
 - b. 5 iklan
 - c. 4 iklan
 - d. 3 iklan
 - e. 2 iklan
5. Apa isi pesan dari Iklan Layanan Masyarakat Polisi Lalu Lintas yang anda ingat yang terdapat di sepanjang perempatan Jombor sampai dengan Perempatan UPN Veteran Pembangunan?

(Boleh menjawab lebih dari 1 jawaban)

- a.
- b.
- c.
- d.
- e.

Anda dapat menjawab pertanyaan di bawah ini dengan cara mencentang pada salah satu kotak jawaban. Keterangan jawaban yang tersedia adalah SS = Sangat Setuju, S = Setuju, R = Ragu-ragu, TS = Tidak Setuju, STS = Sangat Tidak Setuju

Pengalaman Pengguna Jalan berinteraksi dengan Polisi Lalu Lintas

No.	Pertanyaan	SS	S	R	TS	STS
6	Anda merasa nyaman ketika berbicara dengan Polisi Lalu Lintas.					
7	Anda merasa aman bila di jalan raya selalu ada Polisi lalu Lintas.					
8	Polisi Lalu Lintas segera membantu di saat anda mengalami kesulitan di jalan raya.					
9	Polisi Lalu Lintas memberikan bantuan tanpa meminta imbalan ketika anda mengalami kesulitan di jalan raya.					

Penilaian Pengguna Jalan berinteraksi dengan Lingkungan mengenai Polisi Lalu Lintas

No.	Pertanyaan	SS	S	R	TS	STS
10	Menurut pendapat orang yang berada di sekitar anda, ketika berbicara dengan Polisi Lalu Lintas mereka merasa nyaman.					
11	Menurut pendapat orang yang berada di sekitar anda, ketika mereka berada di jalan yang ramai dan dimana ditempat tersebut ada Polisi Lalu Lintas mereka merasa aman.					
12	Menurut pendapat orang yang berada di sekitar anda, ketika mereka mengalami kesulitan di jalan raya, Polisi Lalu Lintas segera membantu mereka dengan cepat.					
13	Menurut pendapat orang yang berada di sekitar anda, ketika mereka mengalami kesulitan di jalan raya, Polisi Lalu Lintas segera membantu tanpa meminta imbalan					

Penilaian Pengguna Jalan terhadap Frekuensi Pemberitaan Tentang Polisi Lalu Lintas di Media Massa

No.	Pertanyaan	SS	S	R	TS	STS
14	Media massa sering memberitakan mengenai kinerja Polisi Lalu Lintas yang buruk.					
15	Media massa sering memberitakan tentang perbaikan kinerja Polisi Lalu Lintas.					

16. Dari mana anda tahu sumber pemberitaan tentang Polisi Lalu Lintas?
(Boleh menjawab lebih dari 1 jawaban)

- a.
- b.
- c.
- d.
- e.

Anda dapat menjawab pertanyaan di bawah ini dengan cara menyilang (X) pada salah satu jawaban yang tersedia.

Penilaian Pengguna Jalan mengenai Tingkat Pengetahuan tentang Tugas-tugas Polisi Lalu Lintas

- 17. Polisi Lalu Lintas bertugas sebagai pengatur arus lalu lintas di jalan raya.
 - a. Benar
 - b. Salah
- 18. Polisi Lalu Lintas bertugas menangani penerimaan personil baru anggota Polisi.
 - a. Benar
 - b. Salah
- 19. Polisi Lalu Lintas bertugas menangani kejahatan korupsi di masyarakat.
 - a. Benar
 - b. Salah
- 20. Polisi Lintas Lintas bertugas memberikan pendidikan berlalu lintas kepada pengguna jalan.
 - a. Benar
 - b. Salah

21. Polisi Lalu Lintas bertugas menindak pelanggaran lalu lintas.

- a. Benar
- b. Salah

Anda dapat menjawab pertanyaan di bawah ini dengan cara mencentang pada salah satu kotak jawaban. Keterangan jawaban yang tersedia adalah SS = Sangat Setuju, S = Setuju, R = Ragu-ragu, TS = Tidak Setuju, STS = Sangat Tidak Setuju

Penilaian Pengguna Jalan mengenai Citra Polisi Lalu Lintas

No.	Pertanyaan	SS	S	R	TS	STS
<i>Personality</i>						
22	Polisi Lalu Lintas memberikan jasa pelayanan kepada pengguna jalan secara maksimal					
23	Polisi Lalu Lintas merupakan instansi yang dipercaya di masyarakat					
24	Polisi Lalu Lintas peduli kepada masyarakat					
<i>Reputation</i>						
25	Polisi Lalu Lintas mengatur arus lalu lintas dengan baik ketika sedang terjadi kemacetan					
26	Polisi Lalu Lintas mengatur arus lalu lintas ketika <i>traffic light</i> sedang mati sehingga tidak terjadi kecelakaan					
27	Polisi Lalu Lintas memberikan pendidikan berlalu lintas kepada masyarakat sehingga masyarakat dapat memahami tanda-tanda lalu lintas					
28	Polisi Lalu Lintas membantu pengguna jalan ketika terjadi kecelakaan di jalan raya					
29	Polisi Lalu Lintas menegakkan hukum secara adil di jalan raya					
30	Polisi Lalu Lintas menjaga keamanan pengguna jalan dari tindak kejahatan di jalan raya					
<i>Value</i>						
31	Polisi Lalu Lintas ramah dengan pengguna jalan					
32	Polisi Lalu Lintas selalu menanggapi setiap keluhan pengguna jalan					
33	Polisi Lalu Lintas cepat tanggap dengan apa yang terjadi di jalan raya					
<i>Corporate Identity</i>						
34	Ketika anda melihat seragam coklat tua selalu teringat dengan polisi yang mengutamakan pelayanan					

35	Ketika anda melihat rompi berwarna hijau muda saya selalu teringat dengan polisi lalu lintas yang sedang membantu kelancaran lalu lintas di jalan raya					
36	Setiap anda mendengar slogan “melayani dan melindungi masyarakat” saya langsung teringat dengan Polisi lalu lintas.					



Lampiran 2

Validitas Terpaan Iklan Layanan Masyarakat

Correlations

		TI1	TI2	TI3	TI4	TI5	TI
TI1	Pearson Correlation	1	.334**	.656**	.714**	.119	.861**
	Sig. (2-tailed)		.000	.000	.000	.094	.000
	N	200	200	200	200	200	200
TI2	Pearson Correlation	.334**	1	.144*	.269**	.008	.494**
	Sig. (2-tailed)	.000		.042	.000	.915	.000
	N	200	200	200	200	200	200
TI3	Pearson Correlation	.656**	.144*	1	.504**	.028	.715**
	Sig. (2-tailed)	.000	.042		.000	.696	.000
	N	200	200	200	200	200	200
TI4	Pearson Correlation	.714**	.269**	.504**	1	.130	.843**
	Sig. (2-tailed)	.000	.000	.000		.066	.000
	N	200	200	200	200	200	200
TI5	Pearson Correlation	.119	.008	.028	.130	1	.363**
	Sig. (2-tailed)	.094	.915	.696	.066		.000
	N	200	200	200	200	200	200
TI	Pearson Correlation	.861**	.494**	.715**	.843**	.363**	1
	Sig. (2-tailed)	.000	.000	.000	.000	.000	
	N	200	200	200	200	200	200

** . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

* . Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).

Validitas Pengalaman

Correlations

		PP1	PP2	PP3	PP4	PP
PP1	Pearson Correlation	1	.411**	.457**	.276**	.750**
	Sig. (2-tailed)		.000	.000	.000	.000
	N	200	200	200	195	200
PP2	Pearson Correlation	.411**	1	.247**	.353**	.626**
	Sig. (2-tailed)	.000		.000	.000	.000
	N	200	200	200	195	200
PP3	Pearson Correlation	.457**	.247**	1	.538**	.793**
	Sig. (2-tailed)	.000	.000		.000	.000
	N	200	200	200	195	200
PP4	Pearson Correlation	.276**	.353**	.538**	1	.738**
	Sig. (2-tailed)	.000	.000	.000		.000
	N	195	195	195	195	195
PP	Pearson Correlation	.750**	.626**	.793**	.738**	1
	Sig. (2-tailed)	.000	.000	.000	.000	
	N	200	200	200	195	200

** . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

Validitas Lingkungan

Correlations

		PnP1	PnP2	PnP3	PnP4	PnP
PnP1	Pearson Correlation	1	.458**	.566**	.464**	.783**
	Sig. (2-tailed)		.000	.000	.000	.000
	N	200	200	200	200	200
PnP2	Pearson Correlation	.458**	1	.553**	.399**	.764**
	Sig. (2-tailed)	.000		.000	.000	.000
	N	200	200	200	200	200
PnP3	Pearson Correlation	.566**	.553**	1	.554**	.846**
	Sig. (2-tailed)	.000	.000		.000	.000
	N	200	200	200	200	200
PnP4	Pearson Correlation	.464**	.399**	.554**	1	.767**
	Sig. (2-tailed)	.000	.000	.000		.000
	N	200	200	200	200	200
PnP	Pearson Correlation	.783**	.764**	.846**	.767**	1
	Sig. (2-tailed)	.000	.000	.000	.000	
	N	200	200	200	200	200

** . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

Validitas Media Massa

Correlations

		PPJ1	PPJ2	PPJ Total	PPj
PPJ1	Pearson Correlation	1	.500**	.723**	.878**
	Sig. (2-tailed)		.000	.000	.000
	N	200	200	200	200
PPJ2	Pearson Correlation	.500**	1	.706**	.853**
	Sig. (2-tailed)	.000		.000	.000
	N	200	200	200	200
PPJ Total	Pearson Correlation	.723**	.706**	1	.825**
	Sig. (2-tailed)	.000	.000		.000
	N	200	200	200	200
PPj	Pearson Correlation	.878**	.853**	.825**	1
	Sig. (2-tailed)	.000	.000	.000	
	N	200	200	200	200

** . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

Validitas Tingkat Pengetahuan

Correlations

		TP1	TP2	TP3	TP4	TP5	TP
TP1	Pearson Correlation	1	.376**	-.044	.696**	-.044	.607**
	Sig. (2-tailed)		.000	.532	.000	.532	.000
	N	200	200	200	200	200	200
TP2	Pearson Correlation	.376**	1	.577**	.577**	.577**	.903**
	Sig. (2-tailed)	.000		.000	.000	.000	.000
	N	200	200	200	200	200	200
TP3	Pearson Correlation	-.044	.577**	1	-.031	1.000**	.662**
	Sig. (2-tailed)	.532	.000		.664	.000	.000
	N	200	200	200	200	200	200
TP4	Pearson Correlation	.696**	.577**	-.031	1	-.031	.662**
	Sig. (2-tailed)	.000	.000	.664		.664	.000
	N	200	200	200	200	200	200
TP5	Pearson Correlation	-.044	.577**	1.000**	-.031	1	.662**
	Sig. (2-tailed)	.532	.000	.000	.664		.000
	N	200	200	200	200	200	200
TP	Pearson Correlation	.607**	.903**	.662**	.662**	.662**	1
	Sig. (2-tailed)	.000	.000	.000	.000	.000	
	N	200	200	200	200	200	200

** . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

Validitas Citra (Personality)

Correlations

		P1	P2	P3	P
P1	Pearson Correlation	1	.368**	.565**	.841**
	Sig. (2-tailed)		.000	.000	.000
	N	200	200	200	200
P2	Pearson Correlation	.368**	1	.348**	.745**
	Sig. (2-tailed)	.000		.000	.000
	N	200	200	200	200
P3	Pearson Correlation	.565**	.348**	1	.766**
	Sig. (2-tailed)	.000	.000		.000
	N	200	200	200	200
P	Pearson Correlation	.841**	.745**	.766**	1
	Sig. (2-tailed)	.000	.000	.000	
	N	200	200	200	200

** . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

Validitas Citra (*Reputation*)

Correlations								
		R1	R2	R3	R4	R5	R6	R
R1	Pearson Correlation	1	.348**	.155*	.261**	.292**	.344**	.464**
	Sig. (2-tailed)		.000	.028	.000	.000	.000	.000
	N	200	200	200	200	200	200	200
R2	Pearson Correlation	.348**	1	.291**	.431**	.324**	.516**	.586**
	Sig. (2-tailed)	.000		.000	.000	.000	.000	.000
	N	200	200	200	200	200	200	200
R3	Pearson Correlation	.155*	.291**	1	.425**	.719**	.631**	.819**
	Sig. (2-tailed)	.028	.000		.000	.000	.000	.000
	N	200	200	200	200	200	200	200
R4	Pearson Correlation	.261**	.431**	.425**	1	.376**	.529**	.687**
	Sig. (2-tailed)	.000	.000	.000		.000	.000	.000
	N	200	200	200	200	200	200	200
R5	Pearson Correlation	.292**	.324**	.719**	.376**	1	.599**	.831**
	Sig. (2-tailed)	.000	.000	.000	.000		.000	.000
	N	200	200	200	200	200	200	200
R6	Pearson Correlation	.344**	.516**	.631**	.529**	.599**	1	.853**
	Sig. (2-tailed)	.000	.000	.000	.000	.000		.000
	N	200	200	200	200	200	200	200
R	Pearson Correlation	.464**	.586**	.819**	.687**	.831**	.853**	1
	Sig. (2-tailed)	.000	.000	.000	.000	.000	.000	
	N	200	200	200	200	200	200	200

** . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

* . Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).

Validitas Citra (*Value*)

Correlations

		V1	V2	V3	V
V1	Pearson Correlation	1	.882**	.735**	.938**
	Sig. (2-tailed)		.000	.000	.000
	N	200	200	200	200
V2	Pearson Correlation	.882**	1	.839**	.968**
	Sig. (2-tailed)	.000		.000	.000
	N	200	200	200	200
V3	Pearson Correlation	.735**	.839**	1	.907**
	Sig. (2-tailed)	.000	.000		.000
	N	200	200	200	200
V	Pearson Correlation	.938**	.968**	.907**	1
	Sig. (2-tailed)	.000	.000	.000	
	N	200	200	200	200

** . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

Validitas Citra (*Corporate Identity*)

Correlations

		CI1	CI2	CI3	CI
CI1	Pearson Correlation	1	.528**	.585**	.877**
	Sig. (2-tailed)		.000	.000	.000
	N	200	200	200	200
CI2	Pearson Correlation	.528**	1	.446**	.750**
	Sig. (2-tailed)	.000		.000	.000
	N	200	200	200	200
CI3	Pearson Correlation	.585**	.446**	1	.840**
	Sig. (2-tailed)	.000	.000		.000
	N	200	200	200	200
CI	Pearson Correlation	.877**	.750**	.840**	1
	Sig. (2-tailed)	.000	.000	.000	
	N	200	200	200	200

** . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

Lampiran 3

Reliabilitas Tiap Variabel

Variabel Terpaan Iklan Layanan Masyarakat

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	N of Items
.681	5

Variabel Pengalaman

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	N of Items
.712	4

Variabel Lingkungan

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	N of Items
.799	4

Variabel Media Massa

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	N of Items
.795	3

Variabel Tingkat Pengetahuan

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	N of Items
.737	5

Variabel Citra (*Personality*)

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	N of Items
.674	3

Variabel Citra (*Reputation*)

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	N of Items
.808	6

Variabel Citra (*Value*)

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	N of Items
.929	3

Variabel Citra (*Corporate Identity*)

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	N of Items
.757	3

Lampiran 4

Distribusi Frekuensi

Karakteristik Responden Berdasarkan Umur

Umur

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	> 40 th	49	23.8	24.5	24.5
	35-40 th	11	5.3	5.5	30.0
	29-34 th	17	8.3	8.5	38.5
	23-28 th	84	40.8	42.0	80.5
	17-22 th	39	18.9	19.5	100.0
	Total	200	97.1	100.0	
Missing	System	6	2.9		
Total		206	100.0		

Karakteristik Responden Berdasarkan Pendidikan

Pddkn

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	PT	120	58.3	60.0	60.0
	Diploma	17	8.3	8.5	68.5
	SMA	41	19.9	20.5	89.0
	SMP	17	8.3	8.5	97.5
	SD	5	2.4	2.5	100.0
	Total	200	97.1	100.0	
Missing	System	6	2.9		
Total		206	100.0		

Karakteristik Responden Berdasarkan Kendaraan

Kendaraan

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Transfortasi Umum	5	2.4	2.5	2.5
	Motor Pinjaman	24	11.7	12.0	14.5
	Mobil Pinjaman	29	14.1	14.5	29.0
	Motor Pribadi	91	44.2	45.5	74.5
	Mobil Pribadi	51	24.8	25.5	100.0
	Total	200	97.1	100.0	
Missing	System	6	2.9		
Total		206	100.0		

Terpaan Iklan Layanan Masyarakat 1

T11

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Sangat Jarang	12	5.8	6.0	6.0
	Jarang	35	17.0	17.5	23.5
	Sering	100	48.5	50.0	73.5
	Sangat Sering	53	25.7	26.5	100.0
	Total	200	97.1	100.0	
Missing	System	6	2.9		
Total		206	100.0		

Terpaan Iklan Layanan Masyarakat 2

[illegible]

[illegible]

91			1								
92					1						
93	1										
94					1						
95					1						
96				1							
97									1		
98							1				
99							1				
100								1			
101						1					
102					1						
103						1					
104					1						
105					1						
106					1						
107					1						
108					1						
109					1						
110				1							
111				1							
112							1				
113		1									
114					1						
115		1									
116						1					
117		1									
118				1							
119		1									
120		1									
121									1		
122						1					
123		1									
124			1								
125										1	
126			1								
127					1						
128	1										
129					1						
130					1						
131				1							

132									1		
133							1				
134							1				
135								1			
136						1					
137					1						
138						1					
139					1						
140					1						
141					1						
142					1						
143					1						
144					1						
145				1							
146				1							
147							1				
148		1									
149					1						
150		1									
151						1					
152		1									
153				1							
154		1									
155		1									
156										1	
157						1					
158		1									
159			1								
160											1
161			1								
162					1						
163	1										
164					1						
165					1						
166				1							
167									1		
168							1				
169							1				
170								1			
171						1					
172					1						

173						1					
174					1						
175					1						
176					1						
177					1						
178					1						
179					1						
180				1							
181			1								
182							1				
183		1									
184					1						
185		1									
186						1					
187		1									
188				1							
189		1									
190		1									
191										1	
192						1					
193		1									
194			1								
195											1
196			1								
197					1						
198	1										
199					1						
200					1						
Persen	3%	18%	6%	11.50%	31.50%	11.00%	8%	2.50%	2.50%	3%	3%
Total	6	36	12	23	63	22	16	5	5	6	6

Terpaan Iklan Layanan Masyarakat 3

T13

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Selama lampu kuning masih menyala	6	2.9	3.0	3.0
	Selama lampu hijau masih menyala	6	2.9	3.0	6.0
	Selama beberapa detik setelah melihat iklan yang lain	57	27.7	28.5	34.5
	Selama beberapa detik setelah lampu merah mulai menyala	84	40.8	42.0	76.5
	Selama lampu merah menyala hingga berganti hijau kembali	47	22.8	23.5	100.0
	Total	200	97.1	100.0	
Missing	System	6	2.9		
Total		206	100.0		

Terpaan Iklan Layanan Masyarakat 4

T14

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	2 iklan	24	11.7	12.0	12.0
	3 iklan	36	17.5	18.0	30.0
	4 iklan	44	21.4	22.0	52.0
	5 iklan	61	29.6	30.5	82.5
	6 iklan	35	17.0	17.5	100.0
	Total	200	97.1	100.0	
Missing	System	6	2.9		
Total		206	100.0		

Terpaan Iklan Layanan Masyarakat 5

Respon den			Isi Pesan ILM		
	Helm "KLIK"	Garis Marka	Light On	Sabuk Pengaman	Dilarang Menelepon/SMS
1	1				
2				1	
3	1		1		
4	1	1			
5	1		1		
6	1	1	1		
7	1	1			1
8	1				
9	1	1	1		1
10	1	1			
11	1		1		1
12	1	1			
13	1	1	1		
14	1				
15			1		
16			1		1
17			1		1
18			1		1
19	1	1			
20	1	1	1		
21	1				
22					
23	1				1
24	1				1
25	1	1			
26	1			1	1
27			1		
28	1	1	1	1	
29			1		1
30			1	1	1
31		1	1		1
32			1		1
33	1				1
34	1	1	1		

35		1			
36	1		1		1
37			1		
38		1	1		
39	1		1		1
40	1	1			
41	1	1			
42		1	1		
43	1	1			1
44	1	1	1		
45		1			1
46					1
47	1				
48	1				1
49	1				
50					
51	1				
52	1				
53	1				
54	1				
55				1	
56					
57		1	1		1
58				1	1
59		1	1		
60	1	1			
61	1				
62	1		1	1	1
63					
64	1				1
65	1				
66	1		1	1	1
67	1				1
68					1
69					1
70	1				1
71	1			1	1
72					1
73	1				
74					1
75		1			

76	1				1
77					
78		1	1		
79	1	1			1
80					1
81	1	1	1		1
82					1
83		1	1		
84	1	1	1		1
85			1		
86		1		1	
87	1		1		1
88					
89					
90	1	1			
91			1		
92		1			1
93	1				
94	1				1
95	1				
96	1				
97	1				
98	1				
99	1			1	
100	1		1		
101		1			
102	1	1			
103	1				
104				1	
105	1				
106	1				
107			1		
108					
109	1	1	1	1	
110	1			1	
111	1	1		1	1
112		1			1
113	1		1		1
114					
115	1				1
116	1	1			1

117		1	1		
118	1	1	1		1
119	1		1		1
120	1				
121	1			1	
122					
123		1	1		
124	1		1		
125					1
126	1	1			
127	1		1		
128		1	1		
129				1	
130	1	1	1		
131	1		1		
132	1			1	
133		1			
134				1	1
135	1			1	
136	1		1		
137		1			
138	1		1		1
139			1		
140		1			1
141					1
142			1		
143			1		1
144			1		1
145		1			
146			1		
147	1	1		1	
148		1			1
149		1			
150	1		1		
151	1			1	
152					
153	1				
154	1				
155	1		1		
156	1	1	1		
157	1				

158	1			1	
159					
160	1				1
161	1				
162	1		1	1	
163	1				
164	1	1			
165	1				
166	1	1			
167	1	1			
168	1				
169	1				
170					1
171	1				
172	1				1
173		1	1		
174	1	1	1	1	
175	1	1	1		
176	1			1	
177		1			
178		1	1		
179	1	1		1	
180	1	1			
181					1
182	1	1		1	
183				1	
184	1	1	1		
185	1	1			
186		1	1		
187	1	1		1	
188	1		1		
189					
190	1	1			1
191	1	1			
192		1			
193				1	1
194			1		1
195			1		1
196		1		1	
197	1	1	1	1	
198					1

199			1		1
200	1			1	
Total	118	73	70	34	66
	59%	36.50%	35%	17%	33%

Pengalaman Pengguna Jalan Beinteraksi dengan Polisi Lalu Lintas 1

PP1

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	STS	12	5.8	6.0	6.0
	TS	52	25.2	26.0	32.0
	R	41	19.9	20.5	52.5
	S	95	46.1	47.5	100.0
	Total	200	97.1	100.0	
Missing	System	6	2.9		
Total		206	100.0		

Pengalaman Pengguna Jalan Beinteraksi dengan Polisi Lalu Lintas 2

PP2

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	STS	6	2.9	3.0	3.0
	TS	11	5.3	5.5	8.5
	R	36	17.5	18.0	26.5
	S	135	65.5	67.5	94.0
	SS	12	5.8	6.0	100.0
	Total	200	97.1	100.0	
Missing	System	6	2.9		
Total		206	100.0		

Pengalaman Pengguna Jalan Beinteraksi dengan Polisi Lalu Lintas 3

PP3

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	STS	11	5.3	5.5	5.5
	TS	18	8.7	9.0	14.5
	R	87	42.2	43.5	58.0
	S	78	37.9	39.0	97.0
	SS	6	2.9	3.0	100.0
	Total	200	97.1	100.0	
Missing	System	6	2.9		
Total		206	100.0		

Pengalaman Pengguna Jalan Beinteraksi dengan Polisi Lalu Lintas 4

PP4

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	STS	6	2.9	3.1	3.1
	TS	48	23.3	24.6	27.7
	R	86	41.7	44.1	71.8
	S	43	20.9	22.1	93.8
	SS	12	5.8	6.2	100.0
	Total	195	94.7	100.0	
Missing	System	11	5.3		
Total		206	100.0		

Pengalaman Responden Berinteraksi Dengan Lingkungan Tentang Polisi Lalu Lintas 1

PnP1

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	STS	6	2.9	3.0	3.0
	TS	46	22.3	23.0	26.0
	R	103	50.0	51.5	77.5
	S	39	18.9	19.5	97.0
	SS	6	2.9	3.0	100.0
	Total	200	97.1	100.0	
Missing	System	6	2.9		
Total		206	100.0		

Pengalaman Responden Berinteraksi Dengan Lingkungan Tentang Polisi Lalu Lintas 2

PnP2

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	STS	6	2.9	3.0	3.0
	TS	12	5.8	6.0	9.0
	R	79	38.3	39.5	48.5
	S	86	41.7	43.0	91.5
	SS	17	8.3	8.5	100.0
	Total	200	97.1	100.0	
Missing	System	6	2.9		
Total		206	100.0		

Pengalaman Responden Berinteraksi Dengan Lingkungan Tentang Polisi Lalu Lintas 3

PnP3

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	STS	6	2.9	3.0	3.0
	TS	23	11.2	11.5	14.5
	R	102	49.5	51.0	65.5
	S	57	27.7	28.5	94.0
	SS	12	5.8	6.0	100.0
	Total	200	97.1	100.0	
Missing	System	6	2.9		
Total		206	100.0		

Pengalaman Responden Berinteraksi Dengan Lingkungan Tentang Polisi Lalu Lintas 4

PnP4

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	STS	6	2.9	3.0	3.0
	TS	36	17.5	18.0	21.0
	R	107	51.9	53.5	74.5
	S	39	18.9	19.5	94.0
	SS	12	5.8	6.0	100.0
	Total	200	97.1	100.0	
Missing	System	6	2.9		
Total		206	100.0		

Pemberitaan Tentang Polisi Lalu Lintas Di Media Massa 1

PPJ1

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	TS	35	17.0	17.5	17.5
	R	63	30.6	31.5	49.0
	S	90	43.7	45.0	94.0
	SS	12	5.8	6.0	100.0
	Total	200	97.1	100.0	
Missing	System	6	2.9		
Total		206	100.0		

Pemberitaan Tentang Polisi Lalu Lintas Di Media Massa 2

PPJ2

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	TS	18	8.7	9.0	9.0
	R	58	28.2	29.0	38.0
	S	106	51.5	53.0	91.0
	SS	18	8.7	9.0	100.0
	Total	200	97.1	100.0	
Missing	System	6	2.9		
Total		206	100.0		

Sumber Pemberitaan Tentang Polisi Lalu Lintas

	Sumber Pemberitaan			
TV	Koran	Internet	Teman	Radio
1	1			
	1			
1	1			
	1	1		
1	1			
1	1	1		
1	1			
1				
1	1	1		
	1			
	1	1		

1				
	1	1		
	1			
	1			
1	1			
1	1	1		
		1		
	1		1	
1	1	1		
		1		1
1	1			
1	1	1	1	
1				1
1	1			
1	1			
	1			
1	1	1		
1	1			
1	1			
1	1			
	1	1		
1	1	1		
1	1			
1	1	1		
1	1			
	1			
	1	1		
1	1			
1	1	1		
	1			
	1	1		
1				
	1	1		
	1			
1	1			
1	1	1		
		1		

			1	
1	1	1		1
		1		1
1	1			
1	1	1	1	1
1				1
1	1			
1	1			
	1			
1	1	1		
1	1			
1	1			
	1			
1	1	1		
1	1	1		1
1	1			
1	1	1		
1	1			
			1	
1	1			
	1	1		
1	1			
1	1	1		
1	1			
1				
1	1	1		
	1			
	1	1		
1	1			
1	1	1		
		1		
			1	
1	1	1		1
		1		1
1	1			
		1	1	
1				1
1	1			

1	1			
	1			
1	1	1		
1	1			
1	1			
1	1			
	1	1		
1	1	1		1
1	1			
1	1		1	
1	1			
			1	
1	1			
1		1		
1	1			
1	1	1		
1	1			
1				
1	1	1		
1				
	1	1		
1				
	1	1		
	1			
	1			
1	1			
1	1	1		
		1		
	1		1	
1	1	1		1
		1		1
1	1			
1	1		1	
1				1
1	1			
	1			
	1			
1	1	1		
1	1			
1	1			
1	1			
	1	1		

1	1	1		1
1	1			
1	1	1		
1	1			
			1	
1	1			
	1	1		
1	1			
1	1	1		
1	1			
1	1			
1	1	1		
	1			
	1	1		
1				
	1	1		
	1			
	1			
1	1			
1	1	1		
		1		
	1		1	
1	1	1		1
		1		1
1	1			
1	1	1	1	1
1				1
1	1			
1	1			
	1			
1	1	1		1
1	1			
1	1	1		
1	1			
	1	1		
1	1	1		
1	1			
			1	
1	1			
	1	1		

1	1			
1	1	1		
1	1			
1				
1	1	1		
	1			
	1	1		
1				
	1	1		
	1			
	1			
1	1			
1	1	1		
		1		
	1		1	
1	1	1		1
		1		1
1	1			
1	1	1	1	1
1				1
1	1			
65.50%	80.00%	39%	9%	12%
131	160	78	18	24

Tingkat Pengetahuan Responden Tentang Polisi Lalu Lintas 1

TP1

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Salah	12	5.8	6.0	6.0
	Benar	188	91.3	94.0	100.0
	Total	200	97.1	100.0	
Missing	System	6	2.9		
Total		206	100.0		

Tingkat Pengetahuan Responden Tentang Polisi Lalu Lintas 2

TP2

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Salah	17	8.3	8.5	8.5
	Benar	183	88.8	91.5	100.0
	Total	200	97.1	100.0	
Missing	System	6	2.9		
Total		206	100.0		

Tingkat Pengetahuan Responden Tentang Polisi Lalu Lintas 3

TP3

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Salah	6	2.9	3.0	3.0
	Benar	194	94.2	97.0	100.0
	Total	200	97.1	100.0	
Missing	System	6	2.9		
Total		206	100.0		

Tingkat Pengetahuan Responden Tentang Polisi Lalu Lintas 4

TP4

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Salah	6	2.9	3.0	3.0
	Benar	194	94.2	97.0	100.0
	Total	200	97.1	100.0	
Missing	System	6	2.9		
Total		206	100.0		

Tingkat Pengetahuan Responden Tentang Polisi Lalu Lintas 5

TP5

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Salah	6	2.9	3.0	3.0
	Benar	194	94.2	97.0	100.0
	Total	200	97.1	100.0	
Missing	System	6	2.9		
Total		206	100.0		

Citra Polisi Lalu Lintas (Personality)

P1

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	STS	6	2.9	3.0	3.0
	TS	29	14.1	14.5	17.5
	R	62	30.1	31.0	48.5
	S	97	47.1	48.5	97.0
	SS	6	2.9	3.0	100.0
	Total	200	97.1	100.0	
Missing	System	6	2.9		
Total		206	100.0		

P2

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	STS	12	5.8	6.0	6.0
	TS	29	14.1	14.5	20.5
	R	107	51.9	53.5	74.0
	S	52	25.2	26.0	100.0
	Total	200	97.1	100.0	
Missing	System	6	2.9		
Total		206	100.0		

P3

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	TS	11	5.3	5.5	5.5
	R	86	41.7	43.0	48.5
	S	103	50.0	51.5	100.0
	Total	200	97.1	100.0	
Missing	System	6	2.9		
Total		206	100.0		

**Citra Polisi Lalu Lintas
(Reputation)**
R1

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	TS	5	2.4	2.5	2.5
	R	12	5.8	6.0	8.5
	S	177	85.9	88.5	97.0
	SS	6	2.9	3.0	100.0
	Total	200	97.1	100.0	
Missing	System	6	2.9		
Total		206	100.0		

R2

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	R	18	8.7	9.0	9.0
	S	170	82.5	85.0	94.0
	SS	12	5.8	6.0	100.0
	Total	200	97.1	100.0	
Missing	System	6	2.9		
Total		206	100.0		

R3

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	STS	11	5.3	5.5	5.5
	TS	18	8.7	9.0	14.5
	R	94	45.6	47.0	61.5
	S	71	34.5	35.5	97.0
	SS	6	2.9	3.0	100.0
	Total	200	97.1	100.0	
Missing	System	6	2.9		
Total		206	100.0		

R4

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	STS	6	2.9	3.0	3.0
	R	30	14.6	15.0	18.0
	S	147	71.4	73.5	91.5
	SS	17	8.3	8.5	100.0
	Total	200	97.1	100.0	
Missing	System	6	2.9		
Total		206	100.0		

R5

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	STS	11	5.3	5.5	5.5
	TS	53	25.7	26.5	32.0
	R	68	33.0	34.0	66.0
	S	62	30.1	31.0	97.0
	SS	6	2.9	3.0	100.0
	Total	200	97.1	100.0	
Missing	System	6	2.9		
Total		206	100.0		

R6

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	STS	6	2.9	3.0	3.0
	TS	18	8.7	9.0	12.0
	R	80	38.8	40.0	52.0
	S	90	43.7	45.0	97.0
	SS	6	2.9	3.0	100.0
	Total	200	97.1	100.0	
Missing	System	6	2.9		
Total		206	100.0		

Citra Polisi Lalu Lintas (Value)**V1**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	STS	17	8.3	8.5	8.5
	TS	24	11.7	12.0	20.5
	R	50	24.3	25.0	45.5
	S	103	50.0	51.5	97.0
	SS	6	2.9	3.0	100.0
	Total	200	97.1	100.0	
Missing	System	6	2.9		
Total		206	100.0		

V2

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	STS	11	5.3	5.5	5.5
	TS	30	14.6	15.0	20.5
	R	66	32.0	33.0	53.5
	S	87	42.2	43.5	97.0
	SS	6	2.9	3.0	100.0
	Total	200	97.1	100.0	
Missing	System	6	2.9		
Total		206	100.0		

V3

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	STS	6	2.9	3.0	3.0
	TS	17	8.3	8.5	11.5
	R	57	27.7	28.5	40.0
	S	108	52.4	54.0	94.0
	SS	12	5.8	6.0	100.0
	Total	200	97.1	100.0	
Missing	System	6	2.9		
Total		206	100.0		

Citra Polisi Lalu Lintas (Corporate Identity)**CI1**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	STS	23	11.2	11.5	11.5
	TS	17	8.3	8.5	20.0
	R	45	21.8	22.5	42.5
	S	109	52.9	54.5	97.0
	SS	6	2.9	3.0	100.0
	Total	200	97.1	100.0	
Missing	System	6	2.9		
Total		206	100.0		

CI2

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	TS	29	14.1	14.5	14.5
	R	32	15.5	16.0	30.5
	S	139	67.5	69.5	100.0
	Total	200	97.1	100.0	
Missing	System	6	2.9		
Total		206	100.0		

CI3

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	STS	17	8.3	8.5	8.5
	TS	18	8.7	9.0	17.5
	R	16	7.8	8.0	25.5
	S	143	69.4	71.5	97.0
	SS	6	2.9	3.0	100.0
	Total	200	97.1	100.0	
Missing	System	6	2.9		
Total		206	100.0		

Lampiran 6

Uji Regresi

Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	.518 ^a	.268	.241	.64147

a. Predictors: (Constant), Media Massa, Pengalaman, Pddkn, Kendaraan, Tingkat Terpaan Iklan, Umur, Lingkungan

ANOVA^b

Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	28.951	7	4.136	10.051	.000 ^a
	Residual	79.004	192	.411		
	Total	107.955	199			

a. Predictors: (Constant), Media Massa, Pengalaman, Pddkn, Kendaraan, Tingkat Terpaan Iklan, Umur, Lingkungan

b. Dependent Variable: Tingkat Pengetahuan

Coefficients

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.	Collinearity Statistics	
		B	Std. Error	Beta			Tolerance	VIF
1	(Constant)	3.303	.614		5.378	.000		
	Umur	.081	.043	.163	1.905	.058	.524	1.910
	Pddkn	-.076	.049	-.120	-1.549	.123	.630	1.588
	Kendaraan	.181	.063	.254	2.859	.005	.483	2.070
	Tingkat Terpaan Iklan	.068	.015	.290	4.407	.000	.881	1.135
	Pengalaman	.063	.020	.234	3.102	.002	.668	1.496
	Lingkungan	.025	.026	.091	.983	.327	.449	2.229
	Media Massa	-.160	.037	-.345	-4.353	.000	.608	1.645

a. Dependent Variable: Tingkat Pengetahuan

Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	.234 ^a	.055	.050	7.175

a. Predictors: (Constant), Tingkat Pengetahuan

ANOVA^b

Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	593.064	1	593.064	11.520	.001 ^a
	Residual	10192.916	198	51.479		
	Total	10785.980	199			

a. Predictors: (Constant), Tingkat Pengetahuan

b. Dependent Variable: Citra

Coefficients^a

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	40.322	3.329		12.111	.000
	Tingkat Pengetahuan	2.344	.691	.234	3.394	.001

a. Dependent Variable: Citra

Lampiran 7

Pengendara Digebugi Polisi

INILAH.COM, Bantul - Mashono Rio Kertonegoro (21) warga Sitimulyo, Kecamatan Piyungan, Kabupaten Bantul, Daerah Istimewa Yogyakarta, Sabtu (21/8) menjadi korban pengeroyokan delapan orang oknum polisi hingga harus rawat inap di Rumah Sakit Hidayatullah Yogyakarta. "Pengeroyokan tersebut dilakukan sekitar lima hingga delapan polisi lalu lintas, setelah sebelumnya saya mengingatkan seorang polisi agar tidak mengendarai sepeda motor sambil ber-SMS," kata Mashono saat ditemui di Rumah Sakit Hidayatullah Yogyakarta, Minggu (22/8). Menurut dia, kejadian tersebut bermula saat dirinya melintas di Jalan Wonosari KM 12,5 tepatnya di sekitar Tegalyoso, Sitimulyo Piyungan. Dari arah barat yang tiba-tiba dikejutkan seorang polisi yang mengendarai sepedamotor sambil beraktivitas dengan telepon genggamnya hingga dirinya terpepet dan hampir terjatuh dari kendarannya. "Saya terpepet dan polisi tersebut sepertinya tidak sadar dengan apa yang dilakukan, sehingga saya kemudian meminta agar dia tidak berkendara sambil ber-SMS," katanya. Ia mengatakan, mendapat teguran darinya, oknum polisi tersebut mencoba untuk mengelak dan mengatakan bahwa dia tidak ber-SMS, melainkan hanya melihat tanda waktu yang ada di telepon genggam. "Pernyataan tersebut saya bantah karena oknum polisi tersebut jelas memakai jam tangan, jadi tidak cukup alasan jika hanya untuk melihat waktu," tuturnya.

Mashono mengatakan, bantahan darinya tersebut membuat oknum polisi marah dan mulai emosi. "Karena oknum polisi itu justru marah-marah maka saya kemudian mengancam akan melapor ke atasannya," ujarnya. Ia mengatakan, kebetulan tidak jauh dari tempat kejadian itu jajaran Satlantas Polres Bantul sedang menggelar razia kendaraan bermotor dari arah berlawanan dan polisi yang diingatkan tersebut ternyata juga merupakan bagian dari petugas yang tengah melakukan razia. "Saya kemudian mendatangi seorang perwira polisi berpangkat inspektur polisi dua (Ipda) yang tampak memimpin razia. Saya menyadari sepenuhnya bahwa berkendara sambil ber-SMS itu sangat membahayakan pengendara lainnya. Untuk itu, pimpinannya harus saya beritahu. Apalagi saya juga nyaris terjatuh gara-gara perbuatan itu," ungkapnya. Terhadap perwira tersebut, Mashono kemudian mengatakan bahwa tindakan polisi yang berkendara sambil ber-SMS itu melanggar UU No 2 tahun 2009 tentang Lalu-Lintas. "Saya juga mengatakan kalau polisi tersebut tidak bisa beralasan melihat jam, sebab ditangannya sudah melingkar jam tangan," katanya. Mashono mengatakan, entah kenapa tiba-tiba, polisi yang ber-SMS sambil berkendara ini kemudian memegang tangannya dan kemudian mendorongnya. "Saat ada yang berbuat kasar, saya meminta kepada perwira itu agar anak buahnya tidak kasar terhadap masyarakat. Namun perwira tersebut justru terlihat diam saja dan saya kembali dipukul dari belakang," katanya. Bahkan setelah itu, sejumlah polisi juga melakukan pemukulan dari belakang sampai beberapa kali. "Setelah mendapatkan beberapa

kali pukulan akhirnya saya ambruk dan perwira polisi tersebut baru meleraikan," katanya. [ant/jib] (Sumber,,<http://www.inilah.com/read/detail/761111/pengendara-digebuki-polisi/1> Desember 2010).

