

BAB VI

KESIMPULAN DAN SARAN

Pada bab ini menjelaskan mengenai kesimpulan yang diambil dari proses hasil analisis yang dilakukan sesuai dengan metode yang telah dijelaskan pada bab-bab sebelumnya. Selain hal tersebut pada bab ini juga peneliti memaparkan mengenai saran yang perlu dilakukan untuk pada penelitian selanjutnya.

6.1. Kesimpulan

Berdasarkan dengan hasil pengolahan data yang telah dilakukan, dari 9 hipotesis yang terdapat pada penelitian ini ada 7 hipotesis yang dinyatakan diterima dan 2 hipotesis yang dinyatakan ditolak. Ke 7 hipotesis yang diterima tersebut yaitu :

1. Kualitas informasi berpengaruh positif terhadap pengguna
2. Kualitas sistem berpengaruh positif terhadap pengguna
3. Kualitas pelayanan berpengaruh positif terhadap pengguna
4. Kualitas pelayanan berpengaruh positif terhadap kepuasan pengguna
5. Kepuasan pengguna berpengaruh positif terhadap pengguna
6. Pengguna berpengaruh positif terhadap manfaat bersih
7. Kepuasan pengguna berpengaruh positif terhadap manfaat bersih.

Sedangkan ke 2 hipotesis yang dinyatakan ditolak atau tidak diterima yaitu :

1. Kualitas informasi tidak berpengaruh terhadap kepuasan pengguna
2. Kualitas sistem tidak berpengaruh terhadap kepuasan pengguna.

6.2. Saran

Penelitian yang dilakukan ini telah melalui prosedur-prosedur yang sudah sesuai dengan tujuan untuk mendapatkan hasil sesuai dengan apa yang diinginkan. Akan tetapi pada penelitian ini masih ada keterbatasan yang mungkin nantinya bisa dipertimbangkan untuk penelitian dimasa mendatang. Keterbatasan-keterbatasan tersebut seperti indikator-indikator dari masing-masing variabel yang perlu di eksplore lagi, jumlah responden yang seharusnya bisa didapatkan lebih banyak dengan tujuan untuk memperkuat hasil penelitian dan untuk menentukan responden perlu dilibatkan dengan pihak dosen atau pegawai dari pihak kampus.

Sementara untuk pihak kampus dalam hal ini pihak STIKES Wira Husada Yogyakarta bahwa berdasarkan dengan kesimpulan yang telah diuraikan sebelumnya maka pihak kampus harus secara konsisten menjadikan sistem informasi akademik yang telah diterapkan menjadi satu-satunya media untuk menyebarkan berbagai informasi yang berkaitan dengan dunia akademik. Selain hal tersebut pihak kampus juga perlu meningkatkan tingkat kesadaran terkait dengan pentingnya suatu sistem informasi akademik dalam menunjang proses kinerja suatu perguruan tinggi. Maka dari itu peneliti menyarankan kepada pihak yang terkait dalam hal ini pihak STIKES Wira Husada untuk selalu memberikan himbauan dan sosialisasi kepada seluruh mahasiswa untuk menggunakan seluruh fasilitas sistem informasi akademik (SISMIK) secara maksimal.

DAFTAR PUSTAKA

- Al-Bahra, L. Bin. (2005). *Analisis dan Desain Sistem Informasi*. Yogyakarta: Graha Ilmu.
- Al-Debei, M. M., Jalal, D., & Al-Lozi, E. (2013). *Measuring web portals success: a respecification and validation of the DeLone and McLean information systems success model*. *International Journal of Business Information Systems* (Vol. 14).
<https://doi.org/10.1504/IJBIS.2013.055555>
- Byrne BM. (2001). *Structural equation modeling with AMOS: basic concepts, applications, and programming*. New York (NY): Routledge,.
- Chiu, P.-S., Chao, I.-C., Kao, C.-C., Pu, Y.-H., & Huang, Y.-M. (2016). Implementation and evaluation of mobile e-books in a cloud bookcase using the information system success model. *Library Hi Tech*, 34(2), 207–223. <https://doi.org/10.1108/LHT-12-2015-0113>
- DeLone, W. H., & Mclean, E. R. (2003). The DeLone and McLean Model of Information Systems Success: A Ten-Year Update. *Journal of Management Information Systems / Spring*, 19(4), 9–30. <https://doi.org/10.1073/pnas.0914199107>
- Henseler, J., Ringle, C. M., & Sarstedt, M. (2015). A new criterion for assessing discriminant validity in variance-based structural equation modeling. *Journal of the Academy of Marketing Science*, 43(1), 115–135. <https://doi.org/10.1007/s11747-014-0403-8>
- Huang, Y.-M., Pu, Y.-H., Chen, T.-S., & Chiu, P.-S. (2015). Development and evaluation of the mobile library service system success model. *The Electronic Library*, 33(6), 1174–1192. <https://doi.org/10.1108/EL-06-2014-0094>
- Iivari, J. (2005). An Empirical Test of the Model of Information System Success. *The DATA BASE for Advances in Information Systems*, 36(2), 8–27. <https://doi.org/10.1145/1066149.1066152>

- Indrayani, E. (2013). Management of Academic Information Sistem (AIS) at Higher Education in the City of Bandung. *Procedia - Social and Behavioral Sciences*, 103, 628–636. <https://doi.org/10.1016/j.sbspro.2013.10.381>
- Kline RB. (2011). *Principles and practice of structural equation modeling* (3rd ed). New York (NY): Guilford Publications.
- Lwoga, E. T. (2013). Measuring the success of library 2 . 0 technologies in the African context The suitability of the DeLone and. <https://doi.org/10.1108/CWIS-02-2013-0011>
- O'Brien, J. A. (2006). *Pengantar Sistem Informasi Perspektif Bisnis dan Manajerial* (12th ed.). Jakarta: Salemba Empa.
- Oetomo, B. S. D. (2002). *Perencanaan dan Pembangunan Sistem Informasi*. Yogyakarta: Andi.
- Ojo, A. I. (2017). Validation of the DeLone and McLean Information Systems Success Model. *Healthcare Informatics Research*, 23(1), 60–66. <https://doi.org/10.4258/hir.2017.23.1.60>
- Rai, A. L. S. d. W. R. (2002). Assessing the validity of IS Success. *Information Systems Research*, 50–113.
- Roky, H., & Meriouh, Y. Al. (2015). Evaluation by Users of an Industrial Information Sistem (XPPS) Based on the DeLone and McLean Model for IS Success. *Procedia Economics and Finance*, 26(0), 903–913. [https://doi.org/10.1016/S2212-5671\(15\)00903-X](https://doi.org/10.1016/S2212-5671(15)00903-X)
- Setyohadi, D. B., Aristian, M., Sinaga, B. L., Aziati, N., & Hamid, A. (n.d.). Social Critical Factors Affecting Intentions and Behaviours to Use E-Learning : An Empirical Investigation Using Technology Acceptance Model. <https://doi.org/10.3923/ajsr.2017.271.280>
- Study, C., Ensour, H. S., Technology, I., & Tareg, J. (2014). the Impact of Management Informationsystems (Mis) Technologies on Thequality of Servicesprovided At Theuniversity, 6(2), 1–20. <https://doi.org/10.5121/ijnsa.2014.6201>
- Sudaryono, Suryo GURitno, U. R. (2010). *Theory and Application of IT Research- Metodologi Penelitian Teknologi Informasi*. (Oktavianis,

Ed.) (Edisi 1). Yogyakarta.

Tajuddin, M. (2015). Modification of Delon and McLean model in the success of information sistem for good university governance. *Turkish Online Journal of Educational Technology*, 14(4), 113–123.

Tri, S., Mardi, L., Budiyanto, S. D., & Asif, F. (2016). ANALYSIS OF THE EFFECT OF INFORMATION SISTEM QUALITY TO INTENTION TO REUSE OF EMPLOYEE MANAGEMENT INFORMATION SISTEM (SIMPEG), 3001.



LAMPIRAN 1.

KARAKTERISTIK RESPONDEN

Jenis Kelamin

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Laki-laki	91	32.5	32.5	32.5
Valid Perempuan	189	67.5	67.5	100.0
Total	280	100.0	100.0	

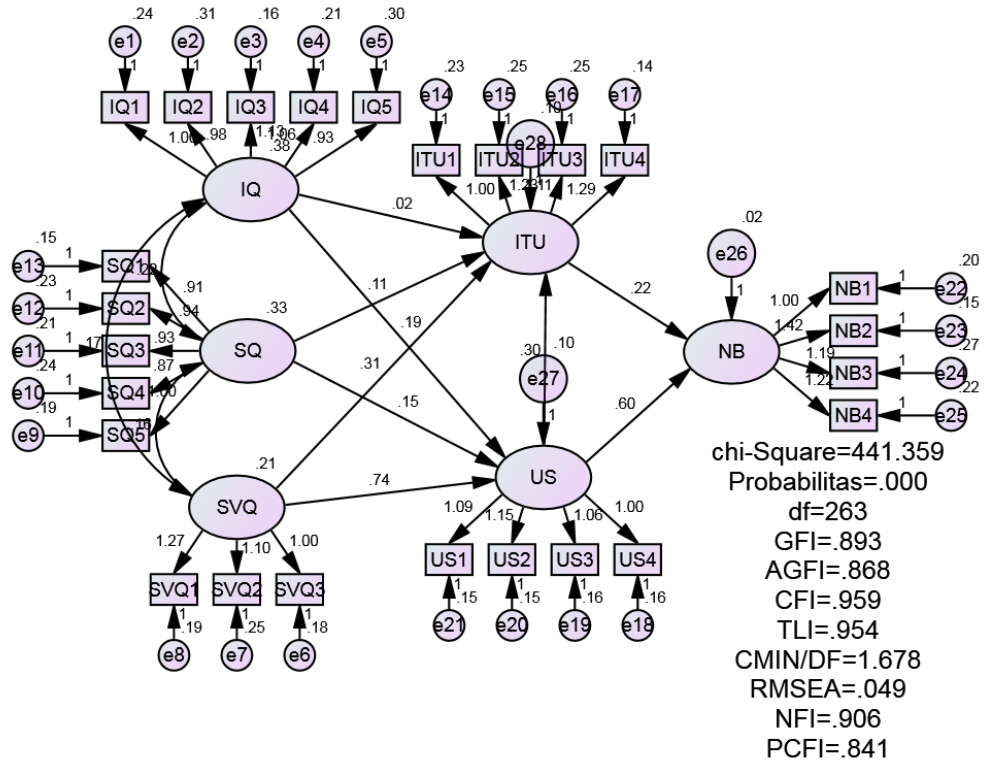
Usia

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 17 - 22 tahun	246	87.9	87.9	87.9
Valid 23 - 25 tahun	34	12.1	12.1	100.0
Total	280	100.0	100.0	

Jurusan

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid S1 Kesehatan Masyarakat	81	28.9	28.9	28.9
Valid S1 Keperawatan	138	49.3	49.3	78.2
Valid DIII Keperawatan	61	21.8	21.8	100.0
Total	280	100.0	100.0	

LAMPIRAN 2 . MODEL AWAL



LAMPIRAN 3 . UJI NORMALITAS

Assessment of normality (Group number 1)

Variable	min	max	skew	c.r.	kurtosis	c.r.
NB4	2.000	5.000	.450	3.075	.222	.757
NB3	2.000	5.000	-.097	-.665	-.322	-1.101
NB2	2.000	5.000	.282	1.928	-.172	-.587
NB1	2.000	5.000	.676	4.618	.494	1.688
US1	2.000	5.000	.154	1.054	-.266	-.909
US2	2.000	5.000	.404	2.761	-.050	-.171
US3	2.000	5.000	.274	1.871	-.084	-.288
US4	2.000	5.000	.222	1.518	-.073	-.249
ITU4	2.000	5.000	-.021	-.145	-.343	-1.171
ITU3	2.000	5.000	.287	1.963	-.080	-.274
ITU2	2.000	5.000	.179	1.222	-.324	-1.107
ITU1	2.000	5.000	.136	.931	-.131	-.449
SQ1	2.000	5.000	.326	2.230	-.001	-.002
SQ2	2.000	5.000	-.114	-.778	-.274	-.937
SQ3	2.000	5.000	.465	3.176	.040	.135
SQ4	2.000	5.000	.249	1.703	-.144	-.493
SQ5	2.000	5.000	.326	2.224	-.084	-.288
SVQ1	2.000	5.000	.302	2.063	-.111	-.378
SVQ2	2.000	5.000	.005	.035	-.250	-.855
SVQ3	2.000	5.000	.492	3.361	-.030	-.103
IQ5	1.000	5.000	-.116	-.795	.055	.186
IQ4	1.000	5.000	-.003	-.019	.054	.184
IQ3	1.000	5.000	.206	1.406	-.232	-.792
IQ2	2.000	5.000	-.239	-1.629	-.563	-1.923
IQ1	1.000	5.000	-.096	-.658	.246	.839
Multivariate					-5.205	-1.185

NORMALITAS AMOS ADALAH NILAI MULTIVARIATE -2,56 - 2,56

LAMPIRAN 4. UJI MAHALANOBIS

Observations farthest from the centroid (Mahalanobis distance) (Group number 1)

Observation number	Mahalanobis d-squared	p1	p2
262	50.372	.002	.416
214	41.817	.019	.969
161	40.411	.026	.979
163	40.402	.027	.940
219	39.705	.031	.939
258	38.778	.039	.962
129	37.409	.053	.992
104	37.117	.056	.990
1	36.560	.064	.993
8	36.516	.064	.987
136	36.403	.066	.978
215	36.034	.071	.981
253	35.864	.074	.975
14	35.373	.082	.985
203	35.166	.085	.983
259	35.037	.088	.977
218	35.000	.088	.964
241	34.860	.091	.956
90	34.604	.096	.959
191	34.403	.100	.958
112	34.328	.101	.944
148	34.162	.104	.940
176	34.146	.105	.913
167	34.053	.107	.895
233	34.021	.107	.861
238	33.658	.115	.902
3	33.656	.115	.863
267	33.538	.118	.850
135	33.511	.119	.809
265	33.463	.120	.770
217	33.362	.122	.748
99	33.194	.126	.753
7	32.641	.140	.880
193	32.464	.145	.888
240	32.459	.145	.852
200	32.336	.149	.847
13	32.195	.152	.849

Observation number	Mahalanobis d-squared	p1	p2
33	32.194	.152	.805
243	32.129	.154	.780
86	31.974	.159	.789
246	31.965	.159	.742
10	31.885	.161	.721
231	31.869	.162	.671
76	31.783	.164	.653
260	31.777	.165	.594
257	31.719	.166	.561
19	31.532	.172	.597
175	31.218	.182	.698
103	31.200	.182	.651
151	30.912	.192	.737
131	30.909	.192	.686
266	30.881	.193	.644
213	30.849	.194	.604
113	30.692	.199	.632
146	30.465	.207	.696
192	30.428	.209	.662
121	30.333	.212	.659
101	30.302	.213	.621
194	30.165	.218	.641
54	30.026	.223	.664
51	29.957	.226	.649
80	29.937	.227	.606
22	29.736	.234	.666
130	29.600	.240	.689
21	29.500	.244	.694
2	29.440	.246	.676
198	29.406	.247	.644
165	29.401	.247	.594
118	29.093	.260	.719
204	29.070	.261	.684
46	28.790	.273	.784
268	28.786	.273	.744
40	28.666	.278	.762
269	28.447	.288	.824
237	28.437	.288	.792
261	28.415	.289	.762
220	28.387	.290	.734
102	28.341	.292	.715
164	28.319	.293	.682

Observation number	Mahalanobis d-squared	p1	p2
180	28.316	.294	.635
263	28.176	.300	.671
197	28.174	.300	.624
96	28.097	.303	.622
4	28.087	.304	.578
11	28.050	.306	.552
41	27.964	.310	.556
70	27.937	.311	.523
29	27.883	.313	.508
60	27.881	.313	.458
256	27.775	.318	.478
93	27.687	.322	.487
44	27.568	.328	.516
66	27.544	.329	.482
120	27.448	.334	.496
6	27.253	.343	.579
264	27.235	.344	.542
255	27.066	.353	.608
276	27.036	.354	.579
87	26.950	.358	.589
150	26.906	.361	.571

LAMPIRAN 5. UJI HIPOTESIS

Regression Weights: (Group number 1 - Default model)

			Estimate	S.E.	C.R.	P	Label
US	<---	IQ	.193	.063	3.036	.002	par_23
US	<---	SQ	.146	.070	2.096	.036	par_24
US	<---	SVQ	.735	.109	6.750	***	par_25
ITU	<---	IQ	.016	.060	.270	.787	par_20
ITU	<---	SQ	.113	.066	1.713	.087	par_21
ITU	<---	SVQ	.306	.126	2.429	.015	par_22
ITU	<---	US	.302	.095	3.176	.001	par_26
NB	<---	ITU	.224	.062	3.623	***	par_27
NB	<---	US	.599	.063	9.558	***	par_31
IQ1	<---	IQ	1.000				
IQ2	<---	IQ	.976	.078	12.559	***	par_1
IQ3	<---	IQ	1.134	.073	15.470	***	par_2
IQ4	<---	IQ	1.055	.073	14.384	***	par_3
IQ5	<---	IQ	.933	.072	12.917	***	par_4
SVQ3	<---	SVQ	1.000				
SVQ2	<---	SVQ	1.100	.105	10.430	***	par_5
SVQ1	<---	SVQ	1.267	.107	11.877	***	par_6
SQ5	<---	SQ	1.000				
SQ4	<---	SQ	.869	.071	12.284	***	par_7
SQ3	<---	SQ	.934	.070	13.400	***	par_8
SQ2	<---	SQ	.941	.072	13.132	***	par_9
SQ1	<---	SQ	.915	.064	14.380	***	par_10
ITU1	<---	ITU	1.000				
ITU2	<---	ITU	1.227	.110	11.151	***	par_11
ITU3	<---	ITU	1.108	.103	10.741	***	par_12
ITU4	<---	ITU	1.290	.098	13.149	***	par_13
US4	<---	US	1.000				
US3	<---	US	1.055	.064	16.618	***	par_14
US2	<---	US	1.150	.067	17.300	***	par_15
US1	<---	US	1.091	.064	16.979	***	par_16
NB1	<---	NB	1.000				
NB2	<---	NB	1.417	.104	13.603	***	par_17
NB3	<---	NB	1.191	.104	11.424	***	par_18
NB4	<---	NB	1.218	.099	12.256	***	par_19

LAMPIRAN 6. KUESIONER

KUESIONER

Petunjuk Pengisian

1. Kuesioner ini semata-mata hanya untuk keperluan akademis dan penelitian.
2. Jawablah pertanyaan dengan jujur dan benar
3. Berilah tanda (√) pada setiap jawaban yang anda anggap benar
4. Terima kasih atas partisipasinya

Identitas Responden

1. Nama :
2. Jenis Kelamin : Laki-Laki
Perempuan
3. Umur : 17 tahun - 22 tahun 23
tahun - 25 tahun
4. Jurusan : S1 Keperawatan S1
Kesehatan Masyarakat D III Keperawatan D III
Kesehatan Lingkungan

Contoh Pengisian :

Berilah tanda centang (√) pada Jawaban di bawah ini sesuai dengan penilaian Saudara/i

1. Apakah dengan menggunakan Aplikasi Komputer dapat membantu pekerjaan anda
 Sangat Tidak Setuju
 Tidak Setuju
 Kurang Setuju
 Setuju
 Sangat Setuju

2. Dengan adanya jaringan Internet membantu saya dalam pencarian informasi

Sangat Tidak Setuju

Tidak Setuju

Kurang Setuju

Setuju

Sangat Setuju

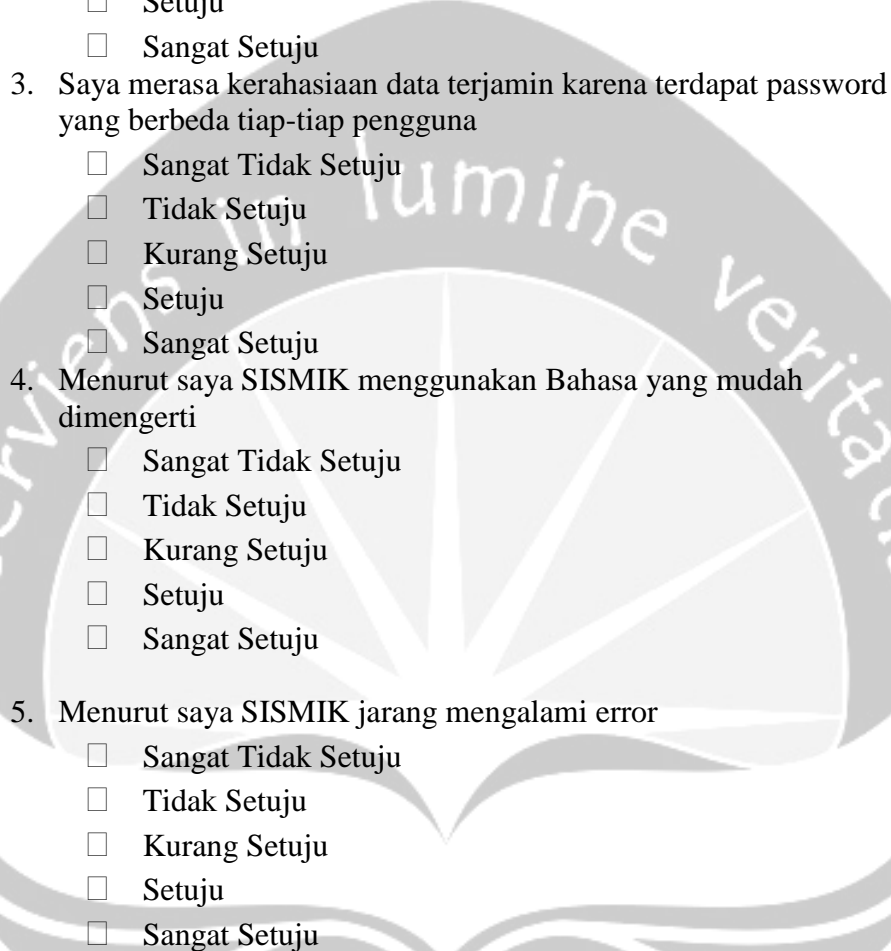


A. Kualitas Informasi (*Information Quality*)

1. Saya merasa informasi yang dihasilkan oleh SISMIK sesuai dengan data yang diinputkan
 - Sangat Tidak Setuju
 - Tidak Setuju
 - Kurang setuju
 - Setuju
 - Sangat Setuju
2. Menurut saya informasi yang ada pada SISMIK disajikan tepat waktu
 - Sangat Tidak Setuju
 - Tidak Setuju
 - Kurang Setuju
 - Setuju
 - Sangat Setuju
3. Menurut saya informasi yang dihasilkan pada SISMIK tepat dan akurat
 - Sangat Tidak Setuju
 - Tidak Setuju
 - Kurang Setuju
 - Setuju
 - Sangat Setuju
4. Menurut saya informasi yang dihasilkan pada SISMIK sangat lengkap dan detail
 - Sangat Tidak Setuju
 - Tidak Setuju
 - Kurang Setuju
 - Setuju
 - Sangat Setuju
5. Saya merasa informasi yang dihasilkan oleh SISMIK muda untuk di pahami
 - Sangat Tidak Setuju
 - Tidak Setuju
 - Kurang Setuju
 - Setuju
 - Sangat Setuju

B. Indikator Kualitas Sistem (*System Quality*)

1. Menurut saya tampilan SISMIK mudah digunakan
 - Sangat Tidak Setuju
 - Tidak Setuju
 - Kurang Setuju
 - Setuju

- 
- Sangat Setuju
 - 2. Menurut saya SISMIK dapat diakses kapanpun dan dimanapun
 - Sangat Tidak Setuju
 - Tidak Setuju
 - Kurang Setuju
 - Setuju
 - Sangat Setuju
 - 3. Saya merasa kerahasiaan data terjamin karena terdapat password yang berbeda tiap-tiap pengguna
 - Sangat Tidak Setuju
 - Tidak Setuju
 - Kurang Setuju
 - Setuju
 - Sangat Setuju
 - 4. Menurut saya SISMIK menggunakan Bahasa yang mudah dimengerti
 - Sangat Tidak Setuju
 - Tidak Setuju
 - Kurang Setuju
 - Setuju
 - Sangat Setuju
 - 5. Menurut saya SISMIK jarang mengalami error
 - Sangat Tidak Setuju
 - Tidak Setuju
 - Kurang Setuju
 - Setuju
 - Sangat Setuju

C. Indikator Kualitas Layanan (*Service Quality*)

- 1. Dalam sistem terdapat panduan penggunaan SISMIK
 - Sangat Tidak Setuju
 - Tidak Setuju
 - Kurang Setuju
 - Setuju
 - Sangat Setuju
- 2. Saya merasa aman ketika mengakses atau mengirimkan data melalui Sistem
 - Sangat Tidak Setuju
 - Tidak Setuju
 - Kurang Setuju
 - Setuju

- Sangat Setuju
- 3. Menurut saya SISMIK memberikan tanggapan sesuai dengan apa yang saya lakukan
 - Sangat Tidak Setuju
 - Tidak Setuju
 - Kurang Setuju
 - untukSetuju
 - Sangat Setuju

D. Indikator Penggunaan Sistem

1. Saya sering menggunakan SISMIK
 - Sangat Tidak Setuju
 - Tidak Setuju
 - Kurang Setuju
 - Setuju
 - Sangat Setuju
2. Saya bersedia menggunakan SISMIK untuk keperluan Akademik
 - Sangat Tidak Setuju
 - Tidak Setuju
 - Kurang Setuju
 - Setuju
 - Sangat Setuju
3. Saya telah menggunakan semua fasilitas yang ada pada SISMIK
 - Sangat Tidak Setuju
 - Tidak Setuju
 - Kurang Setuju
 - Setuju
 - Sangat Setuju
4. Menurut saya dengan menggunakan SISMIK saya merasa sangat terbantuan
 - Sangat Tidak Setuju
 - Tidak Setuju
 - Kurang Setuju
 - Setuju
 - Sangat Setuju

E. Indikator Kepuasan Pengguna (*User Satisfaction*)

1. Saya merasa fasilitas dan fitur yang tersedia pada SISMIK sudah sesuai dengan kebutuhan
 - Sangat Tidak Setuju
 - Tidak Setuju
 - Kurang Setuju
 - Setuju

- Sangat Setuju
- 2. Saya merasa puas terhadap informasi yang ada pada SISMIK
 - Sangat Tidak Setuju
 - Tidak Setuju
 - Kurang Setuju
 - Setuju
 - Sangat Setuju
- 3. Secara keseluruhan saya merasa puas menggunakan SISMIK
 - Sangat Tidak Setuju
 - Tidak Setuju
 - Kurang Setuju
 - Setuju
 - Sangat Setuju
- 4. Saya akan selalu menggunakan SISMIK pada setiap keperluan
 - Sangat Tidak Setuju
 - Tidak Setuju
 - Kurang Setuju
 - Setuju
 - Sangat Setuju

F. Indikator Manfaat Bersih (*Net benefit*)

- 1. Dengan menggunakan SISMIK pengguna dapat merasa terbantuan
 - Sangat Tidak Setuju
 - Tidak Setuju
 - Kurang Setuju
 - Setuju
 - Sangat Setuju
- 2. Menurut saya penggunaan SISMIK dapat meningkatkan efisiensi waktu
 - Sangat Tidak Setuju
 - Tidak Setuju
 - Kurang Setuju
 - Setuju
 - Sangat Setuju
- 3. Penggunaan SISMIK dapat mempermudah proses pencarian Informasi Akademik
 - Sangat Tidak Setuju
 - Tidak Setuju
 - Kurang Setuju
 - Setuju
 - Sangat Setuju

4. Saya merasa SISMIK sangat berguna dalam proses Akademik

- Sangat Tidak Setuju
- Tidak Setuju
- Kurang Setuju
- Setuju
- Sangat Setuju

