

BAB V

PENUTUP

5. 1. Kesimpulan

Berdasarkan penelitian yang telah dilakukan dengan menggunakan SPSS 20, didapatkan hasil bahwa variabel dari struktur kepemilikan secara keseluruhan berpengaruh terhadap kinerja keuangan yang di proxikan dengan *return on assets* (ROA). Penelitian ini menunjukkan secara parsial, kepemilikan institusional tidak berpengaruh terhadap kinerja keuangan yang dilihat dari pengelolaan asetnya tersebut. Hal ini disebabkan beberapa perusahaan dalam penelitian ini mempunyai kepemilikan institusional yang dimiliki oleh manajemennya sendiri. Kepemilikan manajemen ini dapat menyebabkan tidak signifikannya kepemilikan institusional terhadap kinerja keuangannya.

Variabel struktur kepemilikan lainnya yaitu kepemilikan manajerial, asing, dan pemerintah mengkonfirmasi hubungan signifikan dan positif dengan kinerja keuangan perusahaan yang pada penelitian kali ini diproxikan dengan *return on assets* (ROA). Hal ini menunjukkan bahwa semakin tinggi kepemilikan manajerial, asing dan pemerintah dalam suatu perusahaan, maka pengelolaan aset mereka akan semakin baik.

Return on assets (ROA) sebagai variabel mediasi juga di uji dalam penelitian kali ini. Sesuai dengan kriteria mediasi MacKinnon (2008), variabel dikatakan memediasi jika variabel independen (X) berpengaruh terhadap variabel mediasi (M), dan variabel mediasi (M) berpengaruh terhadap variabel terikat (Y). Variabel mediasi *return on assets* (ROA) mengkonfirmasi hubungan antara

kepemilikan manajerial, asing, dan pemerintah terhadap kemungkinan *financial distress* yang dialami perusahaan. Artinya, kepemilikan manajerial, asing, dan pemerintah dapat memprediksi kemungkinan *financial distress* yang dialami oleh perusahaan melalui *return on assets* (ROA).

Kepemilikan manajerial, asing, dan pemerintah yang besar dapat menurunkan kemungkinan *financial distress* yang dialami perusahaan melalui ROA dapat terlihat karena dukungan sumber daya manusia dan sumber dana dari perusahaan yang bersangkutan. Teknologi yang maju dari pihak asing, kemudian manajemen yang memiliki *ownership* dan peran pemerintah yang mendukung, akan menjadi kekuatan bagi perusahaan untuk mengelolah penggunaan aktiva dalam menghasilkan laba. Sinyal pengelolaan profitabilitas (dalam penelitian ini ROA) yang baik kemudian akan menjadikan perusahaan mempunyai dana yang cukup untuk mempertahankan *sustainability* dari perusahaannya. Hal ini akan bermanfaat bagi *stakeholder* maupun calon investor dalam pemilihan investasi maupun kerjasama dengan perusahaan yang bersangkutan.

5.2. Keterbatasan Penelitian

Terdapat beberapa keterbatasan dari penelitian ini, yang pertama sampel perusahaan diteliti hanya 14 dari total 43 perusahaan dalam sektor pertambangan di Bursa Efek Indonesia yang memiliki laporan keuangan lengkap dari 2009-2017. Kedua, untuk variabel mediasi *return on assets* (ROA), penelitian ini hanya mengkonfirmasi terbatas pada apakah variabel dapat memediasi atau tidak dan tidak menentukan koefisien signifikansinya. Hal ini dikarenakan penelitian ini

menggunakan dua jenis regresi yang berbeda yaitu linear berganda dan logistik yang memiliki teknik dan hasil koefisien yang berbeda.

5.3. Saran

Berdasarkan penelitian yang telah dilakukan, peneliti memberikan saran sebagai berikut:

1. Penelitian hanya menggunakan sampel 14 perusahaan sektor pertambangan di Bursa Efek Indonesia, sehingga penelitian selanjutnya diharapkan dapat menggunakan sampel perusahaan dari sektor lainnya untuk mengkonfirmasi konsistensi hasil penelitian ini
2. Pengukuran kinerja keuangan hanya terbatas pada *return on assets* (ROA), sehingga diharapkan dapat menggunakan pengukuran kinerja keuangan lainnya
3. Kriteria mediasi menggunakan teori MacKinnon, sehingga diharapkan penelitian selanjutnya dapat menguji variabel mediasi menggunakan kriteria mediasi lainnya seperti Baron and Kenny (1986)

DAFTAR PUSTAKA

- Altman, E. I., & Hotchkiss, E. (2006). *Corporate Financial Distress and Bankruptcy: Predict and Avoid Bankruptcy, Analyze and Invest in Distressed Debt, Third Edition*. Hoboken, New Jersey: John Wiley & Sons, Inc.
- Anggraini, F. R. (2006). Pengungkapan Informasi Sosial dan Faktor-Faktor yang Mempengaruhi Pengungkapan Informasi Sosial dalam Laporan Keuangan Tahunan (Studi Empiris pada Perusahaan-Perusahaan yang terdaftar Bursa Efek Jakarta). *Simposium Nasional Akuntansi 9* , 1-21.
- Astuti, F. P., Indah A., Henny M. (2014). Pengaruh Kinerja Lingkungan Dan Kepemilikan Asing Terhadap Kinerja Keuangan. *Accounting Analysis Journal* , Vol 3, No. 4, Hal 493-500.
- Baron, R. M., and Kenny, a. D. (1986). The Moderator-Mediator Variable Distinction in Social Psychological Research: Conceptual, Strategic, and Statistical Considerations. *Journal of Personality and Social Psychology* , Vol. 51, No. 6, pp 1173-1182.
- Brigham, M. C., and Gapanski (2011). *Financial Management: Theory and Practice, THIRTEENTH EDITION*. Canada: South-Western Cengage Learning.
- Chandra, A. A. (2018, Mei 7). *detikFinance*. Dipetik Juli 6, 2018, dari <https://finance.detik.com/bursa-dan-valas/d-4009467/dolar-as-tembus-rp-14000>
- Eisenhardt, K. M. (1989). Agency Theory : An Assessment and Review. *Academy of Management Review* , Vol. 14, No. 1, pp 57-74.
- Fachrudin, K. A. (2008). *Kesulitan Keuangan Perusahaan Dan Personal*. Medan: USU Press.
- Fama, E. F. (1980). Agency Problems and the Theory of the Firm. *Journal of Political Economy* , Vol. 88, No. 2, pp 288-307.
- Farooque, O. A., Zijl, T. v., Dunstanc, K., & Karimd, a. A. (2007). Ownership Structure and Corporate Performance: Evidence from Bangladesh. *Asia-Pacific Journal of Accounting & Economics 14* , 127–150.
- Fatara, R. (2016). Pengaruh Corporate Governance, Profitabilitas, Leverage, Likuiditas, Dan Operating Capacity Terhadap Prediksi Financial Distress (Studi Empiris pada Perusahaan Manufaktur yang Terdaftar di BEI Tahun 2012-2014). *Artikel Ilmiah* , 1-16.
- Ghozali, I. (2018). *Aplikasi Analisis Multivariate dengan Program IBM SPSS 25*. Semarang: Universitas Diponegoro.
- Governance, K. N. (2006, Oktober 17). Pedoman Umum Good Corporate Governance Indonesia. hal. 1-30.
- Henry, D. (2009). Agency costs, ownership structure and corporate governance compliance: A private contracting perspective. *Pacific-Basin Finance Journal* , Vol 18, pp. 24–46.
- Jensen, M.C., and Meckling, W. H. (1976). Theory of the Firm: Managerial Behavior, Agency Costs and Ownership Structure. *Journal of Financial Economics* , Vol. 3, No. 4, pp. 305-360.

- Knechel, W. R., and Vanstraelen, A. (2007). The Relationship between Auditor Tenure and Audit Quality Implied by Going Concern Opinions. *Auditing: A Journal Of Practice & Theory* , Vol. 26, No. 1, pp 113–131.
- Kusanti, O. (2015). Pengaruh Good Corporate Governance Dan Rasio Keuangan Terhadap Financial Distress. *Jurnal Ilmu & Riset Akuntansi* , Vol. 4, No. 10, Hal 1-22.
- Lestari, Y. T. (2015). Pengaruh Corporate Governance Terhadap Kinerja Keuangan: Corporate Social Responsibility Sebagai Variabel Intervening. *Jurnal Ilmu & Riset Akuntansi* , Vol. 4, No. 7, Hal 1-19.
- MacKinnon, D. P. (2008). *Introduction to Statistical Mediation Analysis*. New York: Lawrence Erlbaum Associates.
- Mafiroh, A., dan Triyono. (2016). Pengaruh Kinerja Keuangan Dan Mekanisme Corporate Governance Terhadap Financial Distress (Studi Empiris pada Perusahaan Manufaktur yang Terdaftar di Bursa Efek Indonesia Periode 2011-2014). *Riset Akuntansi dan Keuangan Indonesia*, Vol.1, Hal 46-53.
- Nizar, M. A. (2012). The Impact of World Oil Prices Fluctuation on Indonesia's Economy. *Buletin Ilmiah Litbang Perdagangan* , 189-210.
- Platt, H. D. (2002). Predicting Corporate Financial Distress: Reflections on Choice-Based Sample Bias. *Journal Of Economics And Finance* , Vol. 26, No. 2, pp 184-199.
- Putra, A. S., dan Nuzula, A. F. (2017). Pengaruh Corporate Governance Terhadap Profitabilitas (Studi Pada Perusahaan Perbankan yang Terdaftar di Bursa Efek Indonesia Periode 2013-2015). *Jurnal Administrasi Bisnis (JAB)*, Vol. 47, No.1, Hal 103-112.
- Ramadhani, A. S., dan Lukviarman, N. (2009). Perbandingan Analisis Prediksi Kebangkrutan Menggunakan Model Altman Pertama, Altman Revisi, Dan Altman Modifikasi Dengan Ukuran Dan Umur Perusahaan Sebagai Variabel Penjelas (Studi Pada Perusahaan Manufaktur Yang Terdaftar Di Bursa Efek Indonesia). *Jurnal Siasat Bisnis*, Vol. 13, No.1, Hal 15-28.
- Saleh, A. S., Enver H., Rami Z., Ruhul S., (2017). Global Financial Crisis, Ownership Structure and Firm Financial Performance: An Examination of Listed Firms in Australia. *Studies in Economics and Finance* , Vol. 34, pp. 447-465
- Santoso, A. (2017). Pengaruh Good Corporate Governance Terhadap Nilai Perusahaan Dengan Kinerja Keuangan Sebagai Variabel Intervening. *Prosiding Seminar Nasional dan Call For Paper Ekonomi dan Bisnis (SNAPER-EBIS 2017)* , Hal 67-77.
- Santoso, S. (2012). *Aplikasi SPSS pada Statistik Parametrik*. Jakarta: PT Elex Media Komputindo.
- Sari, N. I. (2015, Agustus 24). *Merdeka.com*. Dipetik April 17, 2018, dari <https://www.merdeka.com/uang/nilai-tukar-rupiah-tembus-rp-14000-per-usd.html>
- Sekaran, U., and Bougie, R. (2016). *Research Methods for Business*. Chichester: John Wiley & Sons.

- Shahwan, T. M. (2015). The effects of corporate governance on financial performance and financial distress: evidence from Egypt. *Corporate Governance* , Vol. 15, No. 5, pp 641-662.
- Shen, W., and Lin, C. (2009). Firm Profitability, State Ownership, and Top Management Turnover at the Listed Firms in China: A Behavioral Perspective. *Corporate Governance: An International Review*, Vol 17, No. 4, pp 443–456.
- Spence, M. (1973). Job Market Signaling. *The Quarterly Journal of Economics*, Vol. 87, No. 3, pp 355-374.
- Staff, R. (2018, Mei 18). *Reuters*. Dipetik Juli 6, 2018, dari <https://www.reuters.com/article/indonesia-economy-budget/indonesia-govt-expects-rupiah-to-avg-13700-14000-next-year-idUSJ9N1SB00G>
- Sukamulja, S. (2004). *Good Corporate Governance Di Sektor Keuangan: Dampak GCG Terhadap Kinerja Perusahaan (Kasus Di Bursa Efek Jakarta)*. *BENEFIT* , Vol. 8, No. 1, 1-25.
- Thaharah, N. (2016). Pengaruh Mekanisme Corporate Governance Dan Kinerja Keuangan Terhadap Nilai Perusahaan Lq 45. *Jurnal Ilmu dan Riset Akuntansi* , Volume 5, Nomor 2
- TM, L. H. (2017, September 13). Dipetik Juli 6, 2018, dari [market.bisnis.com](http://market.bisnis.com/read/20170913/7/689585/indeks-pertumbuhan-memerah-ini-penyebabnya): <http://market.bisnis.com/read/20170913/7/689585/indeks-pertumbuhan-memerah-ini-penyebabnya>
- Udin, S. M. A. (2017). The Effects of Ownership Structure on likelihood of Financial Distress: An Empirical Evidence. *Corporate Governance: The International Journal of Business in Society* , Vol. 17, pp 589-612
- Waryanto. (2010). Pengaruh Karakteristik Good Corporate Governance (CGC) Terhadap Luas Pengungkapan Corporate Social Responsibility (CSR) di Indonesia. *Skripsi* , 1-126.
- Wiranata, Y. A., dan Nugrahanti, Y. W. (2013). Pengaruh Struktur Kepemilikan Terhadap Profitabilitas Perusahaan Manufaktur di Indonesia. *Jurnal Akuntansi dan Keuangan*, Vol. 15, No. 1, Hal 15-26.



LAMPIRAN

Lampiran 1 – Daftar Sampel Perusahaan

Nomor	Kode	Nama Perusahaan	Tanggal IPO	Sumber Data Variabel Independen Struktur Kepemilikan*
SUB SEKTOR PERTAMBANGAN BATUBARA				
1	ADRO	Adaro Energy	16-Jul-08	Kemenkumham
2	BUMI	Bumi Resources	30-Jul-90	Laporan Tahunan
3	BYAN	Bayan Resources	12-Agust-08	Kemenkumham
4	DEWA	Darma Henwa	26-Sep-07	Kemenkumham
5	DOID	Delta Dunia Makmur	15-Jun-01	Laporan Tahunan
6	ITMG	Indo Tambangraya Megah	18-Des-07	Laporan Tahunan
7	PTBA	Tambang Bukit Bara Bukit Asam	23-Des-02	Laporan Tahunan
8	PTRO	Petrosea	21-Mei-90	Kemenkumham
SUB SEKTOR PERTAMBANGAN MINYAK DAN GAS BUMI				
9	APEX	Apexindo Pratama Duta	10-Jul-02	Kemenkumham
10	ELSA	Elnusa	06-Feb-08	Laporan Tahunan
11	MEDC	Medco Energi Internasional	12-Okt-94	Kemenkumham
SUB SEKTOR PERTAMBANGAN LOGAM DAN MINERAL LAINNYA				
12	ANTM	Aneka Tambang	27-Nop-97	Laporan Tahunan
13	INCO	Vale Indonesia	16-Mei-90	Kemenkumham
14	TINS	Timah	19-Okt-95	Laporan Tahunan

*sumber data ditentukan berdasarkan kelengkapan yang tersedia mengenai struktur kepemilikan perusahaan

Lampiran 2 – Rekapitulasi Data Penelitian

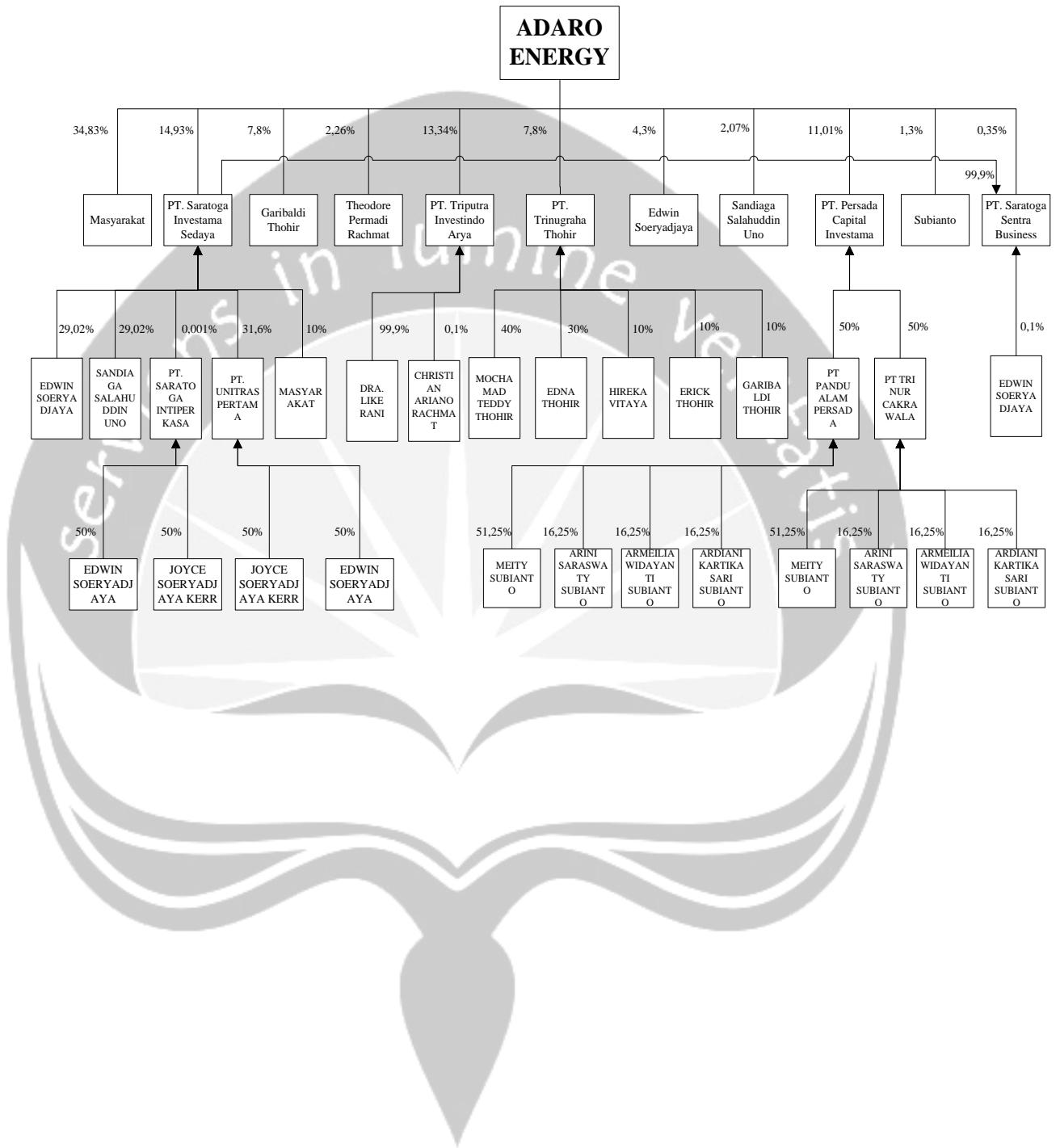
NO	Kode Perusahaan	Tahun	STRUKTUR KEPEMILIKAN				Return On Asset (ROA)	Financial Distress (0 = sehat, 1 = kemungkinan financial distress)
			Institusional	Manajerial	Asing	Pemerintah		
1	ADRO	2009	0,1334	0,3566	0,3065	0,0000	0,1060	0
		2010	0,1334	0,3566	0,3075	0,0000	0,0550	0
		2011	0,1334	0,3566	0,2664	0,0000	0,1090	0
		2012	0,1334	0,3633	0,2455	0,0000	0,0620	0
		2013	0,1334	0,3510	0,2115	0,0000	0,0340	0
		2014	0,1334	0,3510	0,2541	0,0000	0,0290	0
		2015	0,1334	0,3510	0,2484	0,0000	0,0250	0
		2016	0,1334	0,3510	0,2484	0,0000	0,0500	0
		2017	0,1334	0,2959	0,2681	0,0000	0,0790	0
2	BUMI	2009	0,1787	0,1009	0,0627	0,0000	0,0257	1
		2010	0,2017	0,0000	0,2017	0,0000	0,0294	0
		2011	0,3770	0,0000	0,3770	0,0000	0,0299	1
		2012	0,3949	0,0264	0,3454	0,0000	-0,0960	1
		2013	0,4031	0,0264	0,3536	0,0000	-0,0940	1
		2014	0,4031	0,0264	0,3536	0,0000	-0,0970	1
		2015	0,4122	0,0351	0,3143	0,0000	-0,6440	1
		2016	0,3780	0,0000	0,3152	0,0000	0,0390	1
		2017	0,5615	0,0084	0,4925	0,0000	0,0660	1
3	BYAN	2009	0,1000	0,7503	0,1000	0,0000	0,0190	1
		2010	0,1000	0,7503	0,1000	0,0000	0,0880	1
		2011	0,0451	0,1798	0,0451	0,0000	0,1340	1
		2012	0,0451	0,1798	0,0451	0,0000	-0,0080	1
		2013	0,0451	0,1798	0,0451	0,0000	-0,0350	1
		2014	0,0451	0,1798	0,0451	0,0000	-0,1630	1
		2015	0,0451	0,1798	0,0451	0,0000	-0,0870	1
		2016	0,3000	0,6054	0,3000	0,0000	0,0220	1
		2017	0,3000	0,6054	0,3000	0,0000	0,3800	0

4	DEWA	2009	0,1136	0,0000	0,1136	0,0000	-0,0040	1
		2010	0,1831	0,0000	0,1831	0,0000	0,0013	0
		2011	0,1831	0,0000	0,1831	0,0000	-0,0600	0
		2012	0,1831	0,0000	0,1831	0,0000	-0,0900	1
		2013	0,1831	0,0000	0,1831	0,0000	-0,1400	1
		2014	0,4007	0,0000	0,4007	0,0000	0,0002	1
		2015	0,4007	0,0000	0,4007	0,0000	0,0013	1
		2016	0,3608	0,0000	0,3608	0,0000	0,0014	1
		2017	0,3608	0,0000	0,3608	0,0000	0,0069	1
5	DOID	2009	0,4000	0,0000	0,4000	0,0000	-0,0244	0
		2010	0,4000	0,0000	0,4000	0,0000	-0,0208	1
		2011	0,4000	0,0000	0,4000	0,0000	-0,0325	1
		2012	0,3996	0,0007	0,3996	0,0000	-0,0147	1
		2013	0,3972	0,0007	0,3972	0,0000	-0,0203	1
		2014	0,3959	0,0008	0,3959	0,0000	0,0180	1
		2015	0,4633	0,0008	0,4633	0,0000	-0,0100	1
		2016	0,3921	0,0003	0,6276	0,0000	0,0420	1
		2017	0,3816	0,0021	0,5999	0,0000	0,0490	1
6	ITMG	2009	0,7372	0,0002	0,7372	0,0000	0,2783	0
		2010	0,6500	0,0000	0,6500	0,0000	0,1873	0
		2011	0,6500	0,0002	0,6500	0,0000	0,3500	0
		2012	0,6500	0,0000	0,6500	0,0000	0,2900	0
		2013	0,7143	0,0000	0,9178	0,0000	0,1500	0
		2014	0,9615	0,0001	0,9045	0,0000	0,1500	0
		2015	0,7018	0,0001	0,7018	0,0000	0,0500	0
		2016	0,9703	0,0001	0,8833	0,0000	0,1100	0
		2017	0,9452	0,0009	0,8708	0,0000	0,1900	0
7	PTBA	2009	0,3210	0,0002	0,1950	0,6502	0,3380	0
		2010	0,3244	0,0002	0,2177	0,6502	0,2300	0
		2011	0,3148	0,0000	0,1874	0,6502	0,2680	0
		2012	0,3149	0,0000	0,1880	0,6502	0,2280	0
		2013	0,3120	0,0000	0,1376	0,6502	0,1588	0
		2014	0,3154	0,0000	0,1310	0,6502	0,1254	0
		2015	0,2989	0,0001	0,1063	0,6502	0,1206	0
		2016	0,2310	0,0000	0,0810	0,6502	0,1090	0
		2017	0,2179	0,0000	0,0960	0,6502	0,2036	0

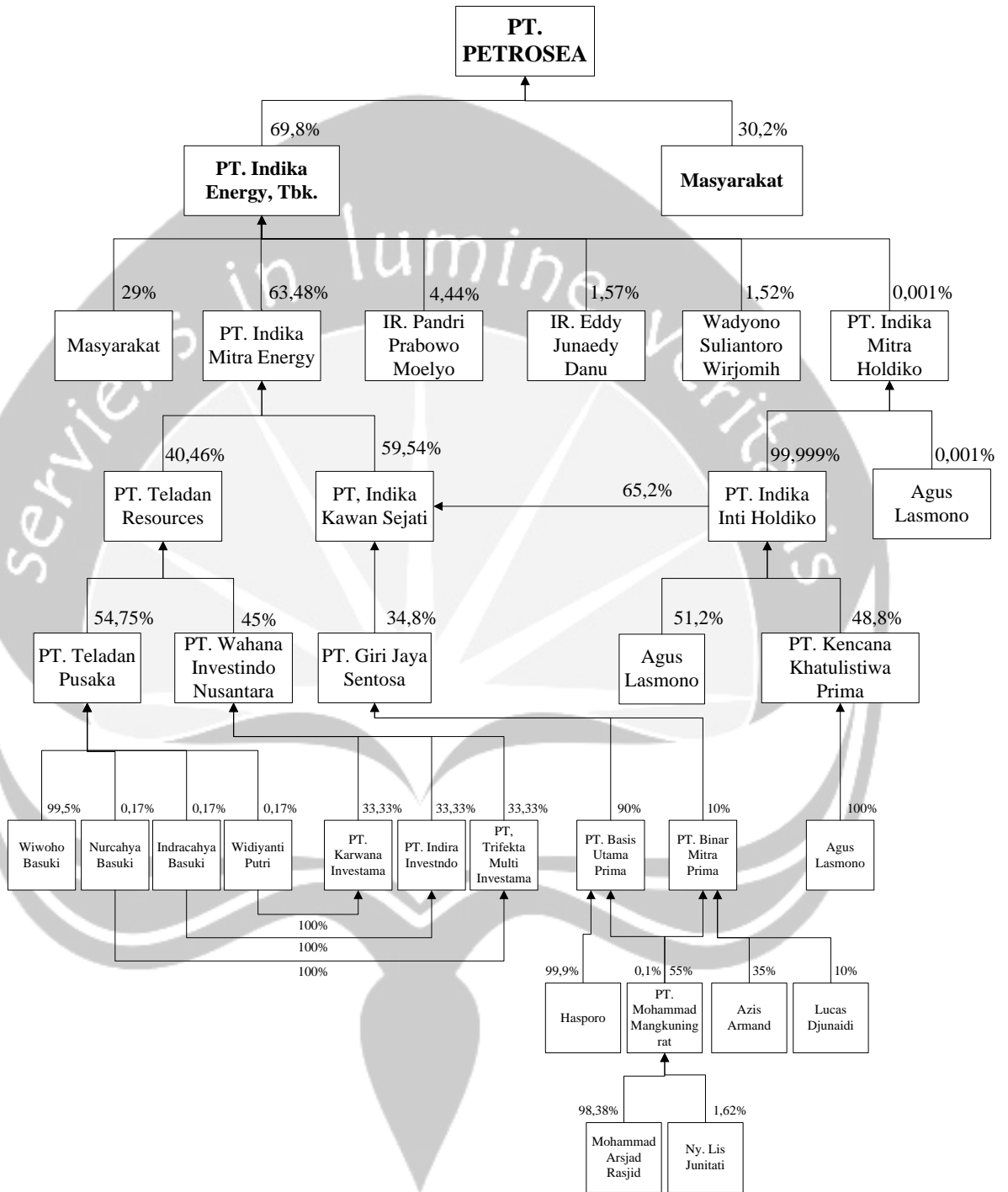
8	PTRO	2009	0,8195	0,0000	0,8195	0,0000	0,0082	0
		2010	0,8195	0,0000	0,8195	0,0000	0,1899	0
		2011	0,8195	0,0000	0,8195	0,0000	0,1395	0
		2012	0,6564	0,0416	0,0000	0,0000	0,0927	0
		2013	0,6561	0,0419	0,0000	0,0000	0,0340	0
		2014	0,6870	0,0110	0,0000	0,0000	0,0050	0
		2015	0,6980	0,0000	0,0000	0,0000	-0,0300	0
		2016	0,6980	0,0000	0,0000	0,0000	-0,0200	0
		2017	0,6838	0,0142	0,0000	0,0000	0,0190	0
9	APEX	2009	0,9972	0,0000	0,9972	0,0000	0,0258	0
		2010	0,9972	0,0000	0,9972	0,0000	-0,2049	1
		2011	0,9972	0,0000	0,9972	0,0000	0,084	0
		2012	0,9972	0,0000	0,9972	0,0000	0,1127	1
		2013	0,9112	0,0000	0,9112	0,0000	-0,0149	1
		2014	0,0021	0,7984	0,1000	0,0000	-0,0204	1
		2015	0,0021	0,7984	0,1000	0,0000	0,028	1
		2016	0,0021	0,7984	0,1000	0,0000	-0,0287	1
		2017	0,0021	0,7984	0,1000	0,0000	-0,1775	1
10	ELSA	2009	0,7825	0,0012	0,0280	0,4110	0,1107	0
		2010	0,7825	0,0004	0,1200	0,4110	0,0170	0
		2011	0,7271	0,0000	0,1200	0,4110	-0,0100	1
		2012	0,7095	0,0000	0,1474	0,4110	0,0300	0
		2013	0,7095	0,0000	0,0830	0,4110	0,0540	0
		2014	0,6785	0,0000	0,1438	0,5891	0,0971	0
		2015	0,6833	0,0000	0,1040	0,5891	0,0852	0
		2016	0,8190	0,0000	0,1100	0,5600	0,0742	0
		2017	0,7770	0,0000	0,1180	0,5600	0,0509	0
11	MEDC	2009	0,5348	0,0000	0,5348	0,0000	0,0090	1
		2010	0,5590	0,0000	0,5590	0,0000	0,0370	1
		2011	0,5590	0,0000	0,5590	0,0000	0,0330	0
		2012	0,5590	0,0000	0,5590	0,0000	0,0080	0
		2013	0,5590	0,0000	0,5590	0,0000	0,0080	0
		2014	0,5590	0,0000	0,5590	0,0000	0,0030	1
		2015	0,7143	0,0000	0,7143	0,0000	-0,0064	1
		2016	0,7143	0,0000	0,7143	0,0000	0,0051	1
		2017	0,7143	0,0000	0,6643	0,0000	0,0025	1

12	ANTM	2009	0,2320	0,0000	0,1160	0,6500	0,0608	0
		2010	0,2520	0,0000	0,1330	0,6500	0,1367	0
		2011	0,2310	0,0000	0,1170	0,6500	0,1268	0
		2012	0,2130	0,0000	0,1040	0,6500	0,1519	0
		2013	0,2240	0,0000	0,0980	0,6500	0,0187	0
		2014	0,2081	0,0000	0,0837	0,6500	-0,0352	0
		2015	0,1792	0,0000	0,0590	0,6500	-0,0475	0
		2016	0,2487	0,0000	0,0530	0,6500	0,0022	0
		2017	0,2384	0,0000	0,0505	0,6500	0,0046	0
13	INCO	2009	0,7986	0,0000	0,7986	0,0000	0,0800	0
		2010	0,7986	0,0000	0,7986	0,0000	0,2000	0
		2011	0,7951	0,0000	0,7951	0,0000	0,1400	0
		2012	0,7951	0,0000	0,7951	0,0000	0,0300	0
		2013	0,7951	0,0000	0,7951	0,0000	0,0200	0
		2014	0,7951	0,0000	0,7951	0,0000	0,0700	0
		2015	0,7951	0,0000	0,7951	0,0000	0,0200	0
		2016	0,7951	0,0000	0,7951	0,0000	0,0000	0
		2017	0,7951	0,0000	0,7951	0,0000	-0,0100	0
14	TINS	2009	0,2530	0,0000	0,1200	0,6500	0,0600	0
		2010	0,3170	0,0000	0,0484	0,6500	0,1600	0
		2011	0,2397	0,0000	0,0987	0,6500	0,1400	0
		2012	0,2438	0,0000	0,1196	0,6500	0,0700	0
		2013	0,3210	0,0000	0,0366	0,6500	0,0700	0
		2014	0,2644	0,0000	0,0900	0,6500	0,0700	0
		2015	0,2428	0,0000	0,0830	0,6500	0,0100	0
		2016	0,2638	0,0000	0,0982	0,6500	0,0300	0
		2017	0,3455	0,0000	0,1014	0,6500	0,0400	0

Lampiran 3 – Kepemilikan PT ADARO tahun 2017



Lampiran 4 – Kepemilikan PT PETROSEA tahun 2017



Lampiran 5 – Hasil SPSS untuk Regresi Linear Persamaan 7

Regression

Descriptive Statistics

	Mean	Std. Deviation	N
ROA (M)	.0466	.11626	126
Institusional (X1)	.4479	.27977	126
Manajerial (X2)	.0816	.19684	126
Asing (X3)	.3483	.29755	126
Pemerintah (X4)	.1738	.27954	126

Correlations

		ROA (M)	Institusional (X1)	Manajerial (X2)	Asing (X3)	Pemerintah (X4)
Pearson Correlation	ROA (M)	1.000	.136	-.060	.108	.269
	Institusional (X1)	.136	1.000	-.505	.700	-.197
	Manajerial (X2)	-.060	-.505	1.000	-.250	-.260
	Asing (X3)	.108	.700	-.250	1.000	-.503
	Pemerintah (X4)	.269	-.197	-.260	-.503	1.000
Sig. (1-tailed)	ROA (M)	.	.065	.251	.115	.001
	Institusional (X1)	.065	.	.000	.000	.013
	Manajerial (X2)	.251	.000	.	.002	.002
	Asing (X3)	.115	.000	.002	.	.000
	Pemerintah (X4)	.001	.013	.002	.000	.
N	ROA (M)	126	126	126	126	126
	Institusional (X1)	126	126	126	126	126
	Manajerial (X2)	126	126	126	126	126
	Asing (X3)	126	126	126	126	126
	Pemerintah (X4)	126	126	126	126	126

Variables Entered/Removed^b

Model	Variables Entered	Variables Removed	Method
1	Pemerintah (X4), Institusional (X1), Manajerial (X2), Asing (X3) ^a		Enter

a. All requested variables entered.

b. Dependent Variable: ROA (M)

Model Summary^b

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate	Durbin-Watson
1	.424 ^a	.180	.152	.10703	1.245

a. Predictors: (Constant), Pemerintah (X4), Institusional (X1), Manajerial (X2), Asing (X3)

b. Dependent Variable: ROA (M)

ANOVA^b

Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	.303	4	.076	6.621	.000 ^a
	Residual	1.386	121	.011		
	Total	1.690	125			

a. Predictors: (Constant), Pemerintah (X4), Institusional (X1), Manajerial (X2), Asing (X3)

b. Dependent Variable: ROA (M)

Coefficients^a

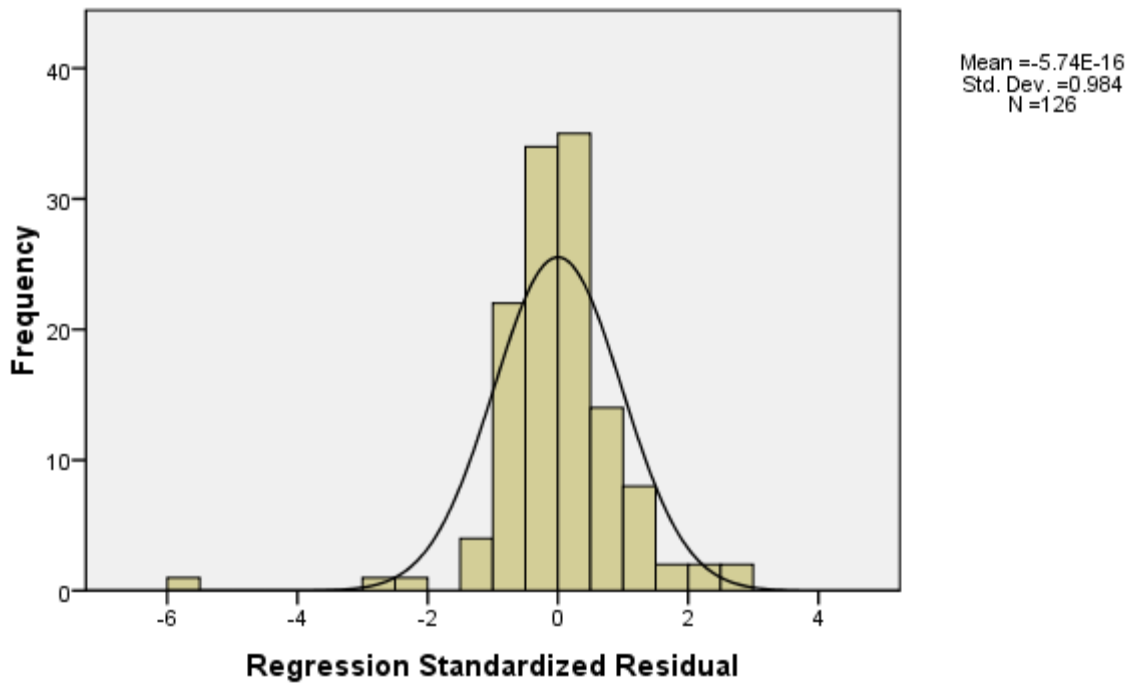
Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.	Collinearity Statistics	
		B	Std. Error	Beta			Tolerance	VIF
1	(Constant)	-.068	.029		-2.356	.020		
	Institusional (X1)	.041	.055	.099	.751	.454	.393	2.543
	Manajerial (X2)	.127	.062	.215	2.030	.045	.607	1.647
	Asing (X3)	.139	.053	.356	2.626	.010	.370	2.705
	Pemerintah (X4)	.218	.045	.523	4.869	.000	.587	1.703

a. Dependent Variable: ROA (M)

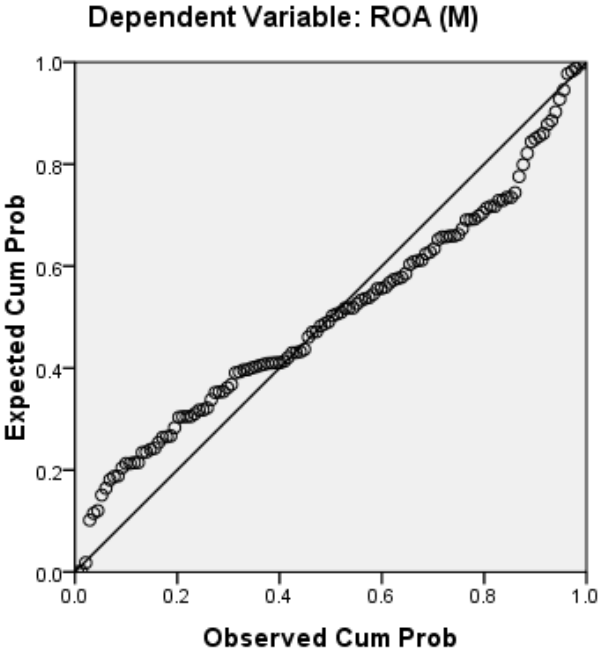
Charts

Histogram

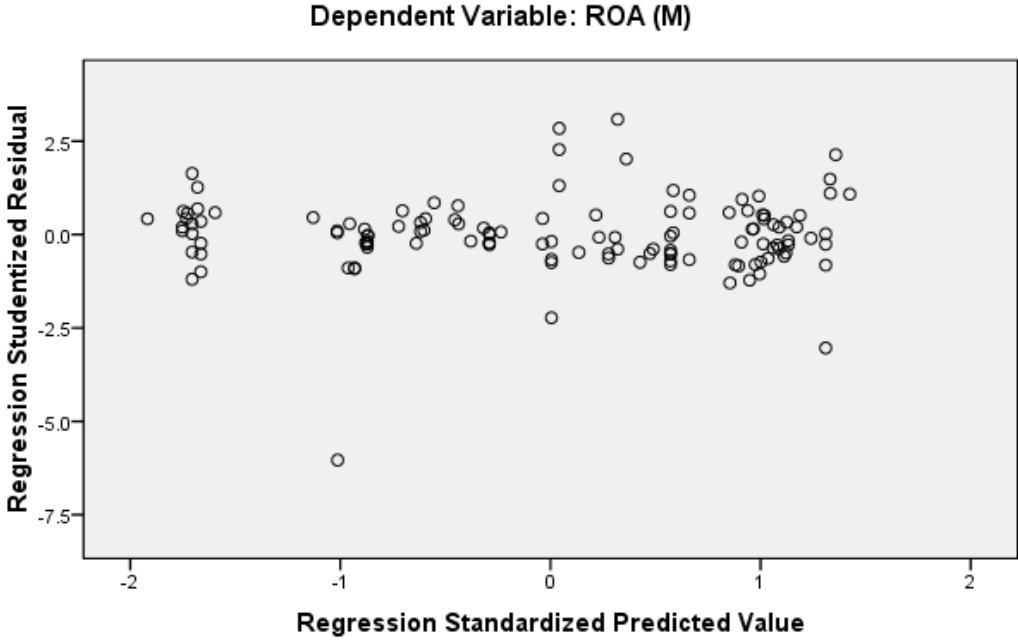
Dependent Variable: ROA (M)



Normal P-P Plot of Regression Standardized Residual



Scatterplot



NPar Tests

One-Sample Kolmogorov-Smirnov Test

		Unstandardized Residual
N		126
Normal Parameters ^a	Mean	.0000000
	Std. Deviation	.10530676
Most Extreme Differences	Absolute	.119
	Positive	.119
	Negative	-.114
Kolmogorov-Smirnov Z		1.335
Asymp. Sig. (2-tailed)		.057
a. Test distribution is Normal.		

Regression

Coefficients^a

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	.047	.022		2.143	.034
	Institusional (X1)	.003	.041	.011	.079	.937
	Manajerial (X2)	.049	.047	.121	1.045	.298
	Asing (X3)	.034	.040	.125	.840	.403
	Pemerintah (X4)	.021	.034	.072	.612	.542

a. Dependent Variable: ABS_RES

Lampiran 6 – Hasil SPSS untuk Regresi Logistk Persamaan 8

Logistic Regression

Case Processing Summary

Unweighted Cases ^a		N	Percent
Selected Cases	Included in Analysis	126	100.0
	Missing Cases	0	.0
	Total	126	100.0
Unselected Cases		0	.0
Total		126	100.0

a. If weight is in effect, see classification table for the total number of cases.

Dependent Variable Encoding

Original Value	Internal Value
Non Financial distress	0
Financial distress	1

Block 0: Beginning Block

Iteration History^{a,b,c}

Iteration		-2 Log likelihood	Coefficients
			Constant
Step 0	1	164.250	-.571
	2	164.243	-.588
	3	164.243	-.588

- a. Constant is included in the model.
- b. Initial -2 Log Likelihood: 164.243
- c. Estimation terminated at iteration number 3 because parameter estimates changed by less than .001.

Classification Table^{a,b}

Observed		Predicted		
		Financial distress (Y)		Percentage Correct
		Non Financial distress	Financial distress	
Step 0 Financial distress (Y)	Non Financial distress	81	0	100.0
	Financial distress	45	0	.0
Overall Percentage				64.3

- a. Constant is included in the model.
- b. The cut value is .500

Variables in the Equation

	B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)
Step 0 Constant	-.588	.186	9.995	1	.002	.556

Variables not in the Equation

			Score	df	Sig.
Step 0	Variables	X1	5.936	1	.015
		X2	6.835	1	.009
		X3	.108	1	.742
		X4	24.499	1	.000
		M	29.366	1	.000
	Overall Statistics		50.331	5	.000

Block 1: Method = Enter

Iteration History^{a,b,c,d}

Iteration		-2 Log likelihood	Coefficients					
			Constant	X1	X2	X3	X4	M
Step 1	1	109.866	.906	-2.250	-.190	.716	-2.474	-5.871
	2	97.407	1.066	-2.889	-.111	1.360	-3.537	-11.616
	3	93.702	1.093	-3.065	.122	1.677	-4.470	-16.764
	4	93.143	1.105	-3.134	.279	1.811	-5.120	-19.444
	5	93.123	1.110	-3.151	.308	1.834	-5.322	-19.933
	6	93.123	1.110	-3.152	.309	1.835	-5.335	-19.948
	7	93.123	1.110	-3.152	.309	1.835	-5.336	-19.948

a. Method: Enter

b. Constant is included in the model.

c. Initial -2 Log Likelihood: 164.243

Iteration History^{a,b,c,d}

Iteration		-2 Log likelihood	Coefficients					M
			Constant	X1	X2	X3	X4	
Step 1	1	109.866	.906	-2.250	-.190	.716	-2.474	-5.871
	2	97.407	1.066	-2.889	-.111	1.360	-3.537	-11.616
	3	93.702	1.093	-3.065	.122	1.677	-4.470	-16.764
	4	93.143	1.105	-3.134	.279	1.811	-5.120	-19.444
	5	93.123	1.110	-3.151	.308	1.834	-5.322	-19.933
	6	93.123	1.110	-3.152	.309	1.835	-5.335	-19.948
	7	93.123	1.110	-3.152	.309	1.835	-5.336	-19.948

a. Method: Enter

b. Constant is included in the model.

d. Estimation terminated at iteration number 7 because parameter estimates changed by less than .001.

Omnibus Tests of Model Coefficients

		Chi-square	df	Sig.
Step 1	Step	71.120	5	.000
	Block	71.120	5	.000
	Model	71.120	5	.000

Model Summary

Step	-2 Log likelihood	Cox & Snell R Square	Nagelkerke R Square

1	93.123 ^a	.431	.592
---	---------------------	------	------

a. Estimation terminated at iteration number 7 because parameter estimates changed by less than .001.

Hosmer and Lemeshow Test

Step	Chi-square	df	Sig.
1	2.983	8	.935

Contingency Table for Hosmer and Lemeshow Test

		Financial distress (Y) = Non		Financial distress (Y) =		Total
		Financial distress		Financial distress		
		Observed	Expected	Observed	Expected	
Step 1	1	13	12.980	0	.020	13
	2	13	12.923	0	.077	13
	3	13	12.697	0	.303	13
	4	11	12.042	2	.958	13
	5	10	9.638	3	3.362	13
	6	8	7.233	5	5.767	13
	7	7	5.843	6	7.157	13
	8	4	4.655	9	8.345	13
	9	2	2.643	11	10.357	13
	10	0	.347	9	8.653	9

Classification Table^a

Observed		Predicted		
		Financial distress (Y)		Percentage Correct
		Non Financial distress	Financial distress	
Step 1 Financial distress (Y)	Non Financial distress	67	14	82.7
	Financial distress	7	38	84.4
Overall Percentage				83.3

a. The cut value is .500

Variables in the Equation

	B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)
Step 1 ^a X1	-3.152	1.622	3.774	1	.052	.043
X2	.309	1.617	.036	1	.849	1.361
X3	1.835	1.462	1.576	1	.209	6.266
X4	-5.336	2.220	5.775	1	.016	.005
M	-19.948	5.803	11.816	1	.001	.000
Constant	1.110	.731	2.304	1	.129	3.035

a. Variable(s) entered on step 1: X1, X2, X3, X4, M.