

BAB V

KESIMPULAN DAN SARAN

5.1 Kesimpulan

Berdasarkan penelitian yang dilakukan tentang faktor-faktor penyebab klaim dan metode penyelesaian sengketa akibat klaim diperoleh hasil sebagai berikut ini.

1. Faktor-Faktor Penyebab Klaim

Berdasarkan hasil analisis nilai rata-rata secara keseluruhan bagian yaitu: faktor-faktor penyebab klaim dari pihak owner, dari pihak kontraktor, dan dari luar yang telah dilakukan, diperoleh kesimpulan bahwa sebagian besar responden dalam hal ini perusahaan kontraktor menilai bahwa faktor dari luar yaitu hujan lebat dan cuaca yang tidak memungkinkan merupakan faktor penyebab klaim yang paling sering terjadi akibat terhambatnya proyek konstruksi. Sedangkan hasil analisis nilai rata-rata pada tiap-tiap bagian tentang faktor-faktor penyebab klaim adalah sebagai berikut ini.

a. Faktor-faktor penyebab klaim dari pihak owner / perwakilan owner

Pemberi order melakukan perubahan dalam rencana proyek disetujui oleh sebagian besar responden sebagai faktor penyebab klaim yang sering terjadi yang berasal dari pihak owner / perwakilan owner. Dari hasil analisis uji-t yang dilakukan menunjukkan bahwa tidak terdapat perbedaan penilaian yang cukup berarti antara kontraktor kelas besar dengan kontraktor kelas menengah.

b. Faktor-faktor penyebab klaim dari pihak kontraktor

Sebagian besar responden menilai bahwa kontraktor menangani lebih dari satu proyek dalam waktu yang bersamaan adalah faktor penyebab klaim yang sering terjadi dan merupakan faktor penyebab klaim yang berasal dari pihak kontraktor. Dari hasil analisis uji-t yang dilakukan menunjukkan bahwa terdapat perbedaan penilaian yang cukup berarti antara kontraktor kelas besar dengan kontraktor kelas menengah.

c. Faktor-faktor penyebab klaim dari luar

Faktor dari luar yaitu hujan lebat dan cuaca yang tidak memungkinkan menghambat proyek konstruksi adalah faktor penyebab klaim yang paling sering terjadi disetujui oleh sebagian besar responden pada penelitian ini. Dari hasil analisis uji-t yang dilakukan menunjukkan bahwa tidak terdapat perbedaan penilaian yang cukup berarti antara kontraktor kelas besar dengan kontraktor kelas menengah.

Dari hasil analisis nilai rata-rata antar bagian kuesioner tentang faktor-faktor penyebab klaim dapat disimpulkan bahwa faktor-faktor penyebab klaim dari luar disetujui oleh responden sebagai faktor-faktor penyebab klaim yang paling sering terjadi dalam proyek konstruksi. Kemudian dari hasil analisis uji-t yang dilakukan menunjukkan bahwa tidak terdapat perbedaan penilaian yang cukup berarti antara kontraktor kelas besar dengan kontraktor kelas menengah.

2. Metode Penyelesaian Sengketa Akibat Klaim

Dari hasil analisis nilai rata-rata menunjukkan bahwa kontraktor cenderung memilih negosiasi sebagai metode yang tepat untuk menyelesaikan sengketa yang terjadi akibat adanya klaim. Kemudian, berdasarkan hasil uji-t yang dilakukan, diperoleh hasil bahwa tidak terdapat perbedaan penilaian yang cukup berarti antara kontraktor kelas besar dengan kontraktor kelas menengah.

5.2 Saran

Dari hasil analisis dan pembahasan yang telah dilakukan tentang faktor-faktor penyebab klaim dan metode penyelesaian sengketa akibat klaim, penulis memberikan saran sebagai berikut ini:

1. Pihak-pihak yang terlibat dalam suatu proyek konstruksi disarankan untuk memberikan perhatian lebih mengenai faktor-faktor penyebab klaim yang kerap terjadi dalam suatu proyek konstruksi. Dengan demikian, dapat ditentukan langkah-langkah yang tepat untuk mencegah timbulnya klaim konstruksi.
2. Pihak-pihak yang terlibat dalam suatu proyek konstruksi sebaiknya menentukan metode penyelesaian yang paling tepat untuk menyelesaikan sengketa akibat terjadinya klaim. Metode penyelesaian yang tepat memungkinkan penyelesaian yang lebih cepat dan menguntungkan semua pihak.

DAFTAR PUSTAKA

Abdul Malak, M.Asem U., El-Saadi, Mustafa M.H., Abou Zeid, Marwan G, 2002,

Process Model for Administrating Construction Claim, Journal of

Construction Engineering and Management, Vol. 18, No. 2.

Barry et al, 1990, *Avoiding and Revolving Construction Claims*, R.S. Means

Company Inc., United States.

Fisk, Edward R, 1997, *Construction Project Administration, Fifth Edition*, New

Jersey : Prentice Hall.

Mitropoulos, P and Howell, G, 2001, *Model for Understanding, Resolving, and*

Resolving Project Disputes, Journal of Construction Engineering and

Management, Vol. 127, No. 3, hal 223-231.

Rachim, Rady K, 2009, *Penyelesaian Perselisihan Akibat Klaim Konstruksi*

Melalui Pengadilan, diakses 10 Maret 2010,

http://www.gapeksindo.co.id/data/.../doc_legaladevices09012009.pdf

Saleh, Nursyam, 2007, *Faktor-Faktor Yang Menyebabkan Klaim dan*

Penyelesaiannya Dalam Industri Konstruksi, diakses 27 Febuari 2010,

<http://www.fab.utm.my/download/ConferenceSemiar/ICCI2006S4PP11.pdf>

Tela, Nengah dan Saleh, Nursyam, 2007, *Klaim Pada Kontrak Kerja Konstruksi*

di Indonesia dan Cara Penyelesaiannya, diakses 10 Maret 2010,

<http://www.fab.utm.my/download/ConferenceSemiar/ICCI2006S4PP10.pdf>

Tim Penyusun Buku Pedoman Program Studi Teknik Sipil FT UAJY. 2006.

Pedoman Penulisan Laporan Tugas Akhir Program Studi Teknik Sipil.

Yogyakarta: Penerbitan Universitas Atma Jaya Yogyakarta

Tunardih, Eilen dan Soetiono, Imelda, 2003, ***Studi Tentang Pengajuan Klaim***

Konstruksi Dari Kontraktor ke Owner, diakses 10 Maret 2010,

<http://puslit.petra.ac.id/files/published/journals/CIV/.../CIV05070206.pdf>

Yasin, Nazarkhan, 2004, ***Mengenal Klaim Konstruksi & Penyelesaian Sengketa***

Konstruksi, PT. Gramedia Pustaka Utama, Jakarta.

Yasin, Nazarkhan, 2003, ***Mengenal Kontrak Konstruksi di Indonesia***, PT.

Gramedia Pustaka Utama, Jakarta.

FAKTOR-FAKTOR PENYEBAB KLAIM DAN METODE PENYELESAIAN SENGKETA AKIBAT KLAIM

1. Pendahuluan

Saya, Albert Wibowo (NPM 060212592) dari Program Studi Teknik Sipil, Fakultas Teknik, Universitas Atma Jaya Yogyakarta (UAJY), sedang melakukan penelitian untuk penyelesaian mata kuliah Tugas Akhir (Skripsi). Penelitian yang saya lakukan adalah mengenai Faktor-Faktor Penyebab Klaim dan Metode Penyelesaian Sengketa Akibat Klaim, yang bertujuan untuk mengetahui faktor-faktor apa saja yang sering timbul dan dapat menyebabkan terjadinya klaim dan metode penyelesaian seperti apa yang paling sering digunakan pihak-pihak terkait untuk mengatasi perselisihan klaim tersebut, serta apakah terdapat perbedaan pandangan antara kontraktor besar dengan kontraktor menengah tentang kedua permasalahan yang telah disebutkan sebelumnya. Oleh karena itu, saya memerlukan beberapa data yang mendukung pelaksanaan kegiatan tersebut. Adapun cara yang saya lakukan adalah dengan mendistribusikan kuesioner kepada perusahaan jasa konstruksi.

Dengan demikian, sangat diharapkan kesediaan bapak / ibu untuk mengisi kuesioner ini, guna mendukung pelaksanaan tugas akhir saya. Atas kesediaan bapak / ibu, saya mengucapkan terima kasih.

Kuesioner 2

Kriteria Penilaian

Berikan jawaban atas faktor-faktor yang menyebabkan terjadinya klaim, diisi dengan memberikan tanda (v) pada jawaban yang sesuai. Jawaban kuesioner ini dibedakan atas 5 (lima) variabel pengukuran frekuensi faktor-faktor tersebut dapat menyebabkan timbulnya klaim, yaitu:

1 = Sangat Sering Terjadi (SST)

2 = Sering Terjadi (ST)

3 = Kadang-Kadang (KK)

4 = Jarang Terjadi (JR)

5 = Sangat Jarang Terjadi (SJR)

FAKTOR-FAKTOR PENYEBAB KLAIM					
Faktor Dari Pihak <i>Owner</i> / Perwakilan <i>Owner</i> (Konsultan Perencana)	1 (SST)	2 (ST)	3 (KD)	4 (JR)	5 (SJR)
1. Dokumen kontrak tidak jelas, seperti <i>scheduling clause</i> yang tidak lengkap berpengaruh dalam keterlambatan proyek					
2. Rencana dan spesifikasi pekerjaan kurang lengkap					
3. Pemberi order melakukan perubahan dalam rencana proyek					
4. Larangan metode kerja tertentu dari <i>owner</i> kepada kontraktor					
5. Keterlambatan pembayaran					
6. Sasaran waktu yang tidak realistis					
7. Kurangnya komunikasi antara <i>owner</i> /pemberi order dengan kontraktor					

Faktor Dari Pihak Kontraktor	1 (SST)	2 (ST)	3 (KD)	4 (JR)	5 (SJR)
1. Kurangnya pengalaman kontraktor					
2. Kesalahan interpretasi kontraktor terhadap rencana dan spesifikasi proyek					
3. Adanya beberapa kontraktor yang terlibat dalam satu proyek yang sama menghambat proyek konstruksi					
4. Kontraktor menangani lebih dari satu proyek dalam waktu yang bersamaan					
5. Organisasi dan manajemen proyek yang kurang efisien					
6. Terjadi konflik dalam organisasi proyek					

Faktor Dari Luar	1 (SST)	2 (ST)	3 (KD)	4 (JR)	5 (SJR)
1. Terlambatnya pengiriman material berpengaruh dalam keterlambatan proyek					
2. Kualitas material di lokasi proyek tidak sesuai dengan spesifikasi teknis					
3. Keterbatasan peralatan dalam proyek					
4. Kondisi fisik di lapangan berbeda dengan kondisi yang tertera dalam dokumen kontrak					
5. Hujan lebat dan cuaca yang tidak memungkinkan menghambat proyek konstruksi					
6. Rendahnya kualitas pekerja dalam proyek					

Berikan jawaban atas proses penyelesaian yang paling tepat untuk mengatasi perselisihan akibat klaim, diisi dengan memberikan tanda (v) pada jawaban yang sesuai. Jawaban kuesioner ini dibedakan atas 5 (lima) skala pengukuran intensitas penggunaan proses penyelesaian perselisihan akibat klaim menurut responden, yaitu :

1 = Sangat Sering Digunakan

2 = Sering Digunakan

3 = Kadang-Kadang

4 = Jarang Digunakan

5 = Sangat Jarang Digunakan

Metode Penyelesaian Sengketa Akibat Klaim	1	2	3	4	5
1. Negosiasi, penyelesaian hanya melibatkan dua pihak yang bersengketa, tanpa melibatkan pihak lain					
2. Mediasi, penyelesain melibatkan pihak ketiga yang tidak memihak dan disetujui oleh kedua belah pihak yang bersengketa					
3. Arbitrasi, penyelesaian yang dibentuk melalui kontrak dan melibatkan para ahli di bidang konstruksi					
4. Litigasi, penyelesaian yang melibatkan pengadilan atau badan hukum resmi					
5. <i>Mini Trial</i> , penyelesaian perselisihan dimana pihak yang berselisih diwakili oleh masing- masing manajer proyek dan adanya pihak ketiga (<i>neutral panel</i>) sebagai penasihat (<i>three member panel</i>).					
6. <i>Dispute review boards</i> , Penyelesaian perselisihan dimana masing- masing pihak yang berselisih memilih satu perwakilan lalu perwakilan tersebut memilih pihak ketiga (<i>three member panel</i>).					

Pengkodean Kuesioner

Setelah data terkumpul, langkah selanjutnya yang dilakukan adalah menganalisis data tersebut. Analisis data dilakukan untuk menjawab rumusan masalah yang telah dibuat sebelumnya, sehingga tujuan yang ingin dicari tercapai. Dalam proses analisis, parameter dan pernyataan-pernyataan dalam parameter tersebut dikodifikasi. Proses ini dilakukan dengan memberikan kode-kode tertentu dengan tujuan mempermudah analisis, yaitu menyingkat kata-kata yang terlalu panjang. Kodifikasi yang dilakukan dituliskan dalam tabel-tabel berikut.

Tabel 3.1 Kodifikasi Kuesioner 2 Bagian 1 Faktor-Faktor Penyebab Klaim dari Pihak *Owner* / Perwaklian *Owner* / Konsultan Perencana

Pernyataan	Kode
1. Dokumen kontrak tidak jelas, seperti <i>scheduling clause</i> yang tidak lengkap berpengaruh dalam keterlambatan proyek	A1
2. Rencana dan spesifikasi pekerjaan kurang lengkap	A2
3. Pemberi order melakukan perubahan dalam rencana proyek	A3
4. Larangan metode kerja tertentu dari <i>owner</i> kepada kontraktor	A4
5. Keterlambatan pembayaran	A5
6. Sasaran waktu yang tidak realistis	A6
7. Kurangnya komunikasi antara <i>owner</i> /pemberi order dengan kontraktor	A7

Tabel 3.2 Kodifikasi Kuesioner 2 Bagian 2 Faktor-Faktor Penyebab**Klaim dari Pihak Kontraktor**

Pernyataan	Kode
1. Kurangnya pengalaman kontraktor	B1
2. Kesalahan interpretasi kontraktor terhadap rencana dan spesifikasi proyek	B2
3. Adanya beberapa kontraktor yang terlibat dalam satu proyek yang sama menghambat proyek konstruksi	B3
4. Kontraktor menangani lebih dari satu proyek dalam waktu yang bersamaan	B4
5. Organisasi dan manajemen proyek yang kurang efisien	B5
6. Terjadi konflik dalam organisasi proyek	B6

Tabel 3.3 Kodifikasi Kuesioner 2 Bagian 3 Faktor-Faktor Penyebab**Klaim dari Luar**

Pernyataan	Kode
1. Terlambatnya pengiriman material berpengaruh dalam keterlambatan proyek	C1
2. Kualitas material di lokasi proyek tidak sesuai dengan spesifikasi teknis	C2
3. Keterbatasan peralatan dalam proyek	C3
4. Kondisi fisik di lapangan berbeda dengan kondisi yang tertera dalam dokumen kontrak	C4
5. Hujan lebat dan cuaca yang tidak memungkinkan menghambat proyek konstruksi	C4
6. Rendahnya kualitas pekerja dalam proyek	C6

Tabulasi Data Rekapitulasi

	LOKASI	KELAS	A1	A2
PT PSP	Surakarta	1	4	4
PT CIPTA GRAHA MANGRERAH WINDRIYA	Yogyakarta	2	4	4
CIPA ENGGINEERING	Denpasar	2	3	3
PT TRIJAYA NASIONAL	Denpasar	1	4	3
PT KARYA ANANDA	Denpasar	1	4	4
PT SUKA KARYA UTAMA	Denpasar	2	4	4
PT PANCA ARGA LOKA	Jakarta	1	4	3
FORMULA LAND	Yogyakarta	2	4	4
AYU NANDA	Denpasar	2	4	3
CATUR EKA ADI KRIDA	Jakarta	2	4	4
CV TRI MAYA	Denpasar	2	4	4
PT LIMA JABAT	Jakarta	1	4	3
CV GANDI UTAMA	Denpasar	2	3	3
PT WASKITA KARYA	Yogyakarta	1	3	4
PT CAKRA MANGGILINGAN JAYA	Jakarta	2	4	4
CV MAHAWU AGUNG	Denpasar	2	4	4
CV NEGARA KARYA	Denpasar	2	4	4
CV BERNAMA	Denpasar	2	4	3
PT PATRA TEKNIK	Jakarta	1	4	4
PT ADICIPTA GRABUANATAMA	Surakarta	1	4	4
PT MERAPI ARSITA GRAHA	Yogyakarta	2	4	4
PT PUJATAMA ALAM SEMESTA	Yogyakarta	2	4	4
PT RHINO PERKASA	Jakarta	1	4	4
PT TATA GUNA PATRIA	Denpasar	2	4	4
PT LARAS RESPATI UTAMA	Jakarta	1	3	3
PT BANGUN CITRA PERKASA	Surabaya	1	3	4
PT CATUR TUNGGAL	Surabaya	1	4	3
PT BAJA SAKTI	Yogyakarta	1	4	4
PT SINAR ABADI	Yogyakarta	1	4	3
PT SASS KENCANA ENGINEERING	Jakarta	1	3	4

A3	A4	A5	A6	A7	OWNER	B1	B2	B3	B4	B5	B6	KONT	C1
5	3	2	4	4	3,714	3	3	4	4	3	3	3,333	4
4	3	3	4	4	3,714	3	4	4	4	3	3	3,500	4
4	3	3	4	3	3,286	3	4	4	4	3	3	3,500	3
4	2	3	3	2	3,000	3	3	3	4	3	2	3,000	4
4	2	1	3	3	3,000	4	3	4	4	3	3	3,500	3
4	2	2	4	3	3,286	3	4	4	4	3	3	3,500	4
4	3	3	4	2	3,286	4	4	4	4	3	3	3,667	4
4	3	3	4	3	3,571	4	4	4	4	4	3	3,833	4
4	2	2	4	3	3,143	4	4	4	4	3	3	3,667	4
4	3	3	4	3	3,571	4	4	4	4	3	3	3,667	4
5	2	2	3	3	3,286	4	3	3	4	2	1	2,833	4
4	2	2	4	4	3,286	2	3	4	4	3	3	3,167	4
4	2	2	3	3	2,857	4	4	4	4	3	3	3,667	3
4	2	2	3	3	3,000	4	4	4	4	3	3	3,667	4
5	3	2	4	4	3,714	4	4	5	5	4	3	4,167	5
4	3	2	3	2	3,143	3	3	4	4	3	3	3,333	3
5	2	2	2	3	3,143	4	3	5	5	2	2	3,500	4
4	2	2	3	3	3,000	4	4	4	4	3	2	3,500	4
4	3	3	4	4	3,714	3	3	4	4	3	3	3,333	4
4	3	3	4	3	3,571	3	4	4	4	3	3	3,500	4
4	2	2	4	2	3,143	4	4	4	4	3	3	3,667	4
4	2	2	3	3	3,143	4	4	4	4	3	3	3,667	4
4	2	2	3	3	3,143	4	4	4	4	3	2	3,500	4
4	2	4	3	2	3,286	4	4	4	4	3	3	3,667	4
4	2	2	3	3	2,857	4	3	4	4	3	2	3,333	3
5	2	3	5	3	3,571	2	3	3	5	2	3	3,000	2
5	2	2	5	3	3,429	2	2	4	5	2	2	2,833	3
4	3	3	4	3	3,571	4	3	3	4	2	2	3,000	4
4	3	3	4	3	3,429	4	4	4	4	3	3	3,667	4
5	2	3	5	3	3,571	2	3	3	5	2	3	3,000	2

C2	C3	C4	C5	C6	LUAR	ALL	D1	D2	D3	D4	D5	D6	METODE
4	3	3	4	3	3,500	3,526	5	4	3	1	1	1	2,500
3	4	4	4	3	3,667	3,632	5	4	1	1	1	1	2,167
3	3	4	4	3	3,333	3,368	4	3	2	1	1	1	2,000
5	3	4	5	3	4,000	3,316	5	4	3	2	2	2	3,000
4	3	3	5	3	3,500	3,316	5	4	3	3	3	2	3,333
4	3	4	4	3	3,667	3,474	5	4	2	2	2	2	2,833
4	3	4	4	3	3,667	3,526	5	4	3	3	3	3	3,500
4	4	4	5	4	4,167	3,842	5	4	3	1	1	1	2,500
4	3	4	4	4	3,833	3,526	4	3	2	2	2	2	2,500
4	3	4	5	3	3,833	3,684	5	3	2	2	2	2	2,667
4	3	4	5	2	3,667	3,263	5	3	3	2	2	2	2,833
4	3	4	5	4	4,000	3,474	5	3	2	2	2	2	2,667
3	3	4	5	3	3,500	3,316	5	4	4	3	1	1	3,000
4	4	4	5	3	4,000	3,526	5	4	2	2	2	2	2,833
5	4	4	5	4	4,500	4,105	5	4	3	3	2	2	3,167
4	2	4	4	3	3,333	3,263	5	4	4	2	2	2	3,167
5	2	4	5	3	3,833	3,474	5	4	3	3	3	3	3,500
4	3	4	4	2	3,500	3,316	5	4	2	2	2	2	2,833
4	4	4	5	4	4,167	3,737	5	4	2	2	2	2	2,833
4	3	4	5	2	3,667	3,579	5	4	3	3	2	2	3,167
4	3	4	5	4	4,000	3,579	5	4	3	2	2	2	3,000
4	3	4	4	3	3,667	3,474	5	4	2	2	2	2	2,833
4	4	4	5	4	4,167	3,579	5	4	4	3	2	2	3,333
4	3	4	5	3	3,833	3,579	5	3	2	2	2	2	2,667
3	2	3	4	2	2,833	3,000	5	3	2	2	2	2	2,667
3	2	4	5	4	3,333	3,316	5	3	2	2	2	2	2,667
3	2	4	5	4	3,500	3,263	5	3	2	2	2	2	2,667
4	3	4	4	3	3,667	3,421	5	4	3	2	2	2	3,000
4	3	3	5	3	3,667	3,579	5	3	2	2	2	2	2,667
3	2	4	5	4	3,333	3,316	5	3	2	2	2	2	2,667

```
DESCRIPTIVES VARIABLES=A1 A2 A3 A4 A5 A6 A7 B1 B2 B3 B4 B5 B6 C1 C2 C3 C4
C5 C6 D1 D2 D3 D4 D5 D6
/STATISTICS=MEAN STDDEV.
```

Descriptives

[DataSet1]

Descriptive Statistics

	N	Mean	Std. Deviation
A1	30	3.800	.4068
A2	30	3.667	.4795
A3	30	4.233	.4302
A4	30	2.400	.4983
A5	30	2.433	.6261
A6	30	3.667	.7112
A7	30	3.000	.5872
B1	30	3.467	.7303
B2	30	3.533	.5713
B3	30	3.900	.4807
B4	30	4.167	.3790
B5	30	2.867	.5074
B6	30	2.700	.5350
C1	30	3.700	.6513
C2	30	3.867	.5713
C3	30	3.000	.6433
C4	30	3.867	.3457
C5	30	4.633	.4901
C6	30	3.200	.6644
D1	30	4.933	.2537
D2	30	3.633	.4901
D3	30	2.533	.7303
D4	30	2.100	.6074
D5	30	1.933	.5208
D6	30	1.900	.4807

```
DESCRIPTIVES VARIABLES=OWNER KONT LUAR
/STATISTICS=MEAN STDDEV.
```

Descriptives

[DataSet1]

Descriptive Statistics

	N	Mean	Std. Deviation
OWNER	30	3.31429	.266338
KONT	30	3.43889	.310985
LUAR	30	3.711	.3331
Valid N (listwise)	30		

```
T-TEST GROUPS=KELAS(1 2)
/MISSING=ANALYSIS
/VARIABLES=OWNER KONT LUAR METODE
/CRITERIA=CI(.9500).
```

T-Test

[DataSet1]

Group Statistics

	KELAS	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
OWNER	1	15	3.343	.2847	.0735
	2	15	3.286	.2533	.0654
KONT	1	15	3.300	.2831	.0731
	2	15	3.578	.2808	.0725
LUAR	1	15	3.667	.3619	.0934
	2	15	3.756	.3077	.0795
METODE	1	15	2.900	.3073	.0793
	2	15	2.778	.3866	.0998

Independent Samples Test										
		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means						
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	95% Confidence Interval of the Difference	
									Lower	Upper
OWNER	Equal variances assumed	1.001	.326	.581	28	.566	.0571	.0984	-.1444	.2587
	Equal variances not assumed			.581	27.625	.566	.0571	.0984	-.1445	.2588
KONT	Equal variances assumed	.778	.385	-2.698	28	.012	-.2778	.1030	-.4887	-.0669
	Equal variances not assumed			-2.698	27.998	.012	-.2778	.1030	-.4887	-.0669
LUAR	Equal variances assumed	.238	.630	-.725	28	.475	-.0889	.1227	-.3401	.1624
	Equal variances not assumed			-.725	27.296	.475	-.0889	.1227	-.3404	.1626
METODE	Equal variances assumed	.174	.680	.958	28	.346	.1222	.1275	-.1390	.3834
	Equal variances not assumed			.958	26.644	.346	.1222	.1275	-.1396	.3840

Group Statistics

	KELAS	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
ALL	1	15	3.43158	.180357	.046568
	2	15	3.52632	.229416	.059235

Independent Samples Test

	Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means						
	F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	95% Confidence Interval of the Difference	
								Lower	Upper
ALL	.292	.593	-1.257	28	.219	-.094737	.075348	-.249081	.059607
			-1.257	26.522	.220	-.094737	.075348	-.249469	.059995