

BAB V

PENUTUP

5.1. Kesimpulan

Berdasarkan hasil analisis data, maka dapat ditarik kesimpulan bahwa:

1. *Audit fee* tidak berpengaruh terhadap *auditor switching*. Hasil tersebut mengindikasikan perusahaan tidak selalu mengganti auditor untuk menurunkan *audit fee*, karena pertimbangan penurunan *audit fee* hanya terjadi di tahun pertama penunjukkan auditor namun tidak terjadi di tahun kedua dan tahun-tahun berikutnya.
2. *Financial distress* tidak berpengaruh terhadap *auditor switching*. Hasil tersebut mengindikasikan untuk menurunkan kesulitan pembayaran *audit fee* dan meningkatkan kepercayaan *stakeholder*, perusahaan *distress* lebih fokus pada perbaikan kinerja keuangan dibandingkan mengganti auditor.
3. Afiliasi KAP berpengaruh terhadap *auditor switching*. Hasil tersebut mengindikasikan perusahaan yang di audit oleh KAP berafiliasi *big 4* cenderung tidak mengganti auditor karena KAP berafiliasi *big 4* termasuk auditor dengan kualitas audit tinggi.
4. Ukuran perusahaan tidak berpengaruh terhadap *auditor switching*. Hasil tersebut mengindikasikan perusahaan besar tidak selalu mempertahankan auditor lama karena fungsi *monitoring* publik terhadap perusahaan besar juga harus dibandingkan dengan tingkat asimetri informasi akibat dari tingginya kompleksitas bisnis dan banyaknya jumlah agen (manajer) pada perusahaan

besar sehingga dapat ditentukan apakah pergantian auditor memang dibutuhkan perusahaan.

5. Pergantian manajemen tidak berpengaruh terhadap *auditor switching*. Hasil tersebut mengindikasikan manajemen baru tidak selalu diikuti dengan adanya penunjukkan KAP baru, karena kebijakan akuntansi dan pelaporan keuangan dari KAP lama dapat diselaraskan dengan manajemen baru.

5.2. Keterbatasan Penelitian

Keterbatasan dalam penelitian ini yaitu sebagai berikut.

1. Penelitian ini hanya menggunakan sampel perusahaan manufaktur sehingga hasil penelitian tidak dapat diterapkan perusahaan dari industri non-manufaktur.
2. Penelitian ini kesulitan mengakses data *audit fee* yang lengkap untuk semua perusahaan. Keterbatasan ini terjadi karena, di Indonesia, *audit fee* termasuk dalam pengungkapan sukarela sehingga tidak semua perusahaan menyajikan *audit fee* dalam laporan tahunan.

5.3. Saran Penelitian Selanjutnya

Saran untuk penelitian selanjutnya yaitu sebagai berikut.

1. Penelitian selanjutnya diharapkan menggunakan sampel penelitian perusahaan non-manufaktur sehingga hasil penelitian juga dapat diterapkan ke perusahaan selain manufaktur.

2. Penelitian selanjutnya diharapkan mencari akses data *audit fee* yang lengkap untuk semua perusahaan agar hasil penelitian dapat diterapkan ke seluruh perusahaan sampel.



DAFTAR PUSTAKA

- Agnesm Sukrisno. 2004 *Auditing*. Buku Satu. Penerbitan Salemba Empat. Jakarta
- Altman, Edward I (1968): *Financial Ratios. Discriminant Analysis and the Prediction of Corporate Bankruptcy*. In: *The Journal of Finance*, 22(4)589-609
- American Institute Of Cerified Public Accountants (AICPA), 1992, sec practice section: statment of position regarding mandatory rotation of audit firm of publicly held companies. new york: AICPA.
- Andayani, W., dan S. Warsono. 2013. Prospector-Defender Strategy, Auditor Industry Specialization, Earnings Management Through Real Activities, and Earnings Quality. *Journal of Indonesian Economy and Business* 28 (1): 115–131.
- Anderson, D., Stokes, D. dan Zimmer, I. 1993. Corporate Takeovers and Auditor Switching. *Auditing: A Journal of Practice & Theory* 12: 65-73.
- Aprilia, Ekka. 2013, Analisis Faktor-Faktor yang Mempengaruhi Auditor Switching. *Accounting Analysis Journal*. Volume 2. Nomor 2
- Arens, A.A., R.J., Elde dan M.S Beasley, 2012. *Auditing and Assurance Service, Edisi Keempat*, Erlangga, Jakarta
- Brody, R.G, dan S.A Moscove 1998. "Mandatory auditor rotation". *National Public Accountant* (March): pp.32-35
- Budi Purbayu Santos dan Ashari. 2005. Analisis Statistik dengan Microsoft Axcel & SPSS. Yogyakarta: Andi Offset

- Burton, J. C. dan Roberts, W. 1967. A Study of Auditor Changes. *Journal of Accountancy*. 123 (4), 31-36.
- Carcello, J. V., dan A. L. Nagy. 2004. Audit Firm Tenure and Fraudulent Financial Reporting. *AUDITING: A Journal of Practice & Theory* 23 (2): 55–69.
- Chadegani, A.A., Z.M. Mohamed, dan A. Jari, 2011. "Determinant factors of auditor switch among companies listed on the stock exchange". *International research journal of finance and economics*.
- Chow, C.W., dan S.J. Rice, 1982. *Qualified Audit Opinions and Auditor Switching* *The Accounting Review*, vol. LVII, No. 2 pp. 326-335
- Choy, S.L.W., J. Munusamy, S. Chelillah, A. Mandari, 2011. "Effect of Financial Distress Condition on the Company Performance: A Malaysian Perspective". *Review of Economics and Finance*.
- Damayanti, S. dan M. Sudarma. 2007, "Faktor-Faktor yang Mempengaruhi Perusahaan Berpindah Kantor Akuntan Publik.", " *Simposium Nasional Akuntansi 11*, Pontianak.
- DeAngelo, L. E. 1981. Auditor size and audit quality. *Journal of Accounting and Economics* 3 (3): 183–199.
- DeFond, M.L. (1992) The Association between Changes in Client Firm Agency Costs and Auditor Switching. *Auditing*, 11, 16.
- Dwiyanti, R.M.E. dan A. Sabeni, 2014 "Faktor –Faktor yang Mempengaruhi Auditor Switching Secara Voluntary". *Diponegoro Journal of Accounting*, volume 3 nomor 3, hal 1-8.

- Elliott, J. A., Ghosh, A. dan Peltier, E. 2013. Pricing of Risky Initial Audit Engagements. *Auditing: A Journal of Practice and Theory* 32: 25-43.
- Erlina 2011, *Metodologi Penelitian Bisnis : Untuk Akuntanssi dan Manajemen,Edisi Revisi*. USU Press. Medan.
- Farooq, M. U., Kazim, I. dan Usman, M. 2018. Corporate Governance and Audit Fees: Evidence from a Developing Country. *Pakistan Journal of Commerce and Social Sciences*, 12 (1): 94-110.
- Firth, M. 1999. Company Takeovers and the Auditor Choice Decision. *Journal of International Accounting, Auditing & Taxation*, 8 (2): 197-214.
- Fitriany, S. Utama, D. Martani, dan H. Rosietta. 2015. Pengaruh Tenure, Rotasi dan Spesialisasi Kantor Akuntan Publik (KAP) Terhadap Kualitas Audit: Perbandingan Sebelum dan Sesudah Regulasi Rotasi KAP di Indonesia. *Jurnal Akuntansi dan Keuangan* 17 (1).
- Flint, D. 1998, *Pholosophy and Princeples of Auditing*. An Introduction,Macmilla Education.
- Francis, J. R., P. N. Michas, dan M. D. Yu. 2013. Office Size of Big 4 Auditors and Client Restatements. *Contemporary Accounting Research* 30 (4): 1626–1661.
- Ghosh, A. dan Lustgarten, S. 2006. Pricing of Initial Audit Engagements by Large and Small Audit Firms. *Contemporary Accounting Research* 23: 333-368.
- Ghozali ,Imam 2011 , *Aplikasi Analisis Multivariat dengan Program IBM SPSS 18* , Edisi Kelima,Badan Penerbit , Universitas Diponegoro, Semarang.

- Ghozali, Imam, 2013 *apliaksi Analisis Multivariat dengan Program IBM SPSS 21, Edisi Ketujuh*, Badan Perbit Universitas Diponegoro Semarang.
- Hendriksen E.S dan M.F. Vam Breda. 2001. Accounting Theory. Edisi 5.
- Hudaih, M., dan T. E. Cooke, 2005. “Qualifies Audit Opinions and Auditor Switching”. School of Business and economics University of Exter
- Jensen, M.C., dan W.H Mecking, 1976 “*Theory of the firm : Managerial Behavior, Agency Cost, dan Ownership Structure*” . *journal of financial and Businnes*”. Volume 2 nomor 4, hal 1-78.
- Khasharmeh, H.A, 2015 “Determinants of Auditor Switching in Bahraini’s Listed Companies-An Empirical Study”. *European Journal of Accounting, Auditing and Finance Research*. Volume 3 nomor 11, hal 73-99.
- Krishnan, J., Krishnan, J. & Stephens, R. G. (1996) 'The Simultaneous Relation betwwn Auditor Switching and Audit Opinion: An Empirical Analysis', *Accounting & Business Research*, 26 (3), 224-236.
- Mahindrayogi dan Suputra. 2016 Faktor-faktor yang Mempengaruhi Voluntary Auditor Switching pada Peusahaan Manufaktur di Indonesia, E-jurnal Akuntansi Universitas Udayana. Volume 14. Nomor 2.
- Manto, J.I. dan D.L. Manda, 2018 “Pengaruh Financial Distress, Pergantian Manajemen dan Ukuran KAP terhadap Auditor Switching”. *Media Riset Akuntansi, Auditing & Informasi*, Volume 18 Nomor 2, hal 205-224.
- Mardiyah, A.A “*Pengaruh Perubahan Kontrak, Keefektifan Auditor, Reputasi Klien, Biaya Audit Aktor Klien dan Faktor Auditor terhadap Auditor Changes,*

Sebuah Pendekatan dengan Model Kontinjensi Rpa". McGraw-Hill . New York.

Memiş, M. Ü., dan E. H. Çetenak. 2012. Earnings Management, Audit Quality and Legal Environment: An International Comparison. *International Journal of Economics and Financial Issues* 2 (4): 460–469.

Menteri Keuangan. *Keputusan Menteri keuangan Nomor 423/KMK.06/2002 No.359/KMK.06/2003 tentang "Jasa Akuntansi Publik"*, Jakarta ,2003.

Menteri Keuangan. *Keputusan Menteri keuangan Nomor Republik Indonesia 20/2015 pasal 11 ayat 1 tentang "Jasa Akuntansi Publik"*, Jakarta ,2015

Menteri Keuangan. *Keputusan Menteri keuangan Republik Indonesia Nomor 17/PMK.01/2008 pasal 3 tentang "Jasa Akuntansi Publik"*, Jakarta ,2008.

Minaryanti, A.A. dan R.M. Noch,2017 "Criterion of Client's Company, Public Accountant Firm, Financial Distress, and Company Growth Towards Auditor Switching". *Trikonomika*, Volume 16 Nomor 2, hal 81-87

Mulayadi,2014. *Auditing* Edisi 6, Salemba Empat,Jakarta.

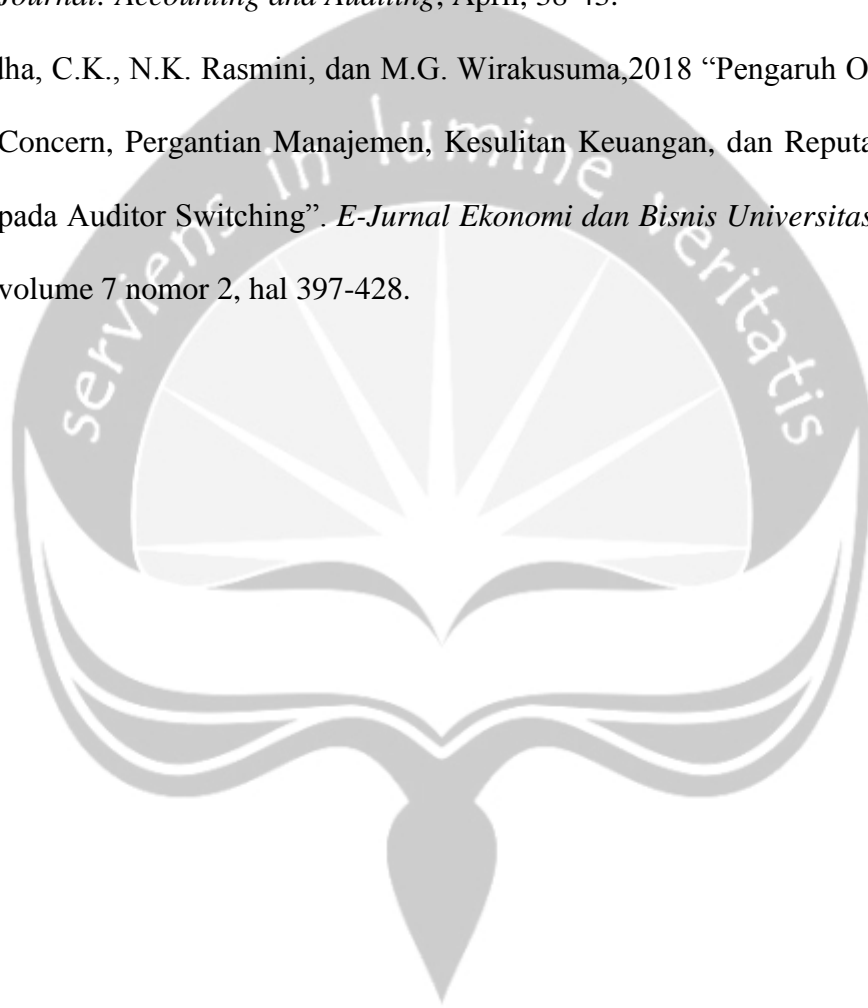
Myers, J. N., L. A. Myers, dan T. C. Omer. 2003. Exploring the Term of the Auditor-Client Relationship and the Quality of Earnings: A Case for Mandatory Auditor Rotation? *The Accounting Review* 78 (3): 779–799.

Nasser Abu Thahir, Emelin A.W., Sharifah, dan Mohamad Hudaib, 2006 " Auditor-client Relationshipsip : The Cose of Audit Tenure and Auditor Switching In Malaysia " . *Managerial auditor journal*, val,21 no.7., PP. 724-737.1

Nasser *et al.* 2006. Auditor Client Relationshipsip (The case of Audit Tenure and Auditor switching in Malaysia)

- Nikmah, L., dan S.N. Rahardjo, 2014, Analisis Faktor-Faktor yang Mempengaruhi Pergantian Auditor (Studi Empiris pada Perusahaan Manufaktur yang Terdaftar di Bursa Efek Indonesia Tahun 2008-2012), *Diponegoro Journal of Accounting*, Volume 3 no 3, hal 1-14.
- Pratitis, Yanwar T., 2012. “ Auditor Switching; Analsis Berdasarkan Ukuran KAP, Ukuran Klien, dan Financial Distress”. *Accounting Analysis Journal*. Halaman 21-32
- Setyorini dan Ardiati, 2006 Pengaruh Potensi Kebangkrutan Perusahaan Publik Terhadap Pergantian Auditor. *Kinerja*. Volume 10. Nomor 1
- Sihombing Mutiara, Maida, 2012 “ Analisis Hubungan Auditor – klien faktor faktor yang Mempengaruhi Auditor Switching di Indonesia” Skripsi Universitas Diponegoro, Semarang.
- Undang-undang Republik Indonesia Nomor 5 Tahun 2011 tentang Akuntan Publik.
- Uslifah dan Hanafie, 2016 Auditor Switching Perusahaan Manufaktur di Bursa Efek Indonesia. *Assets*. Volume 6 Nomor 2.
- Widnyani, N.L.E.D dan K.Muliarta, “Pengaruh Opini Audit, Audit Fee, Reputasi KAP dan Ukuran Perusahaan Klien terhadap Auditor Switching”. *E-Jurnal Akuntansi Universitas Udayana*, Volume 23 nomor 2, hal 1119-1145
- Wijayani, E.D ., dan I. Januarti, 2011. “Analisis Faktor-faktor yang mempengaruhi Perusahaan di Indonesia Melakukan Auditor Switching “. *Simposium Nasional Akuntansi xvi Aceh 1-25*
- Wijayanti, Martina Putri 2010. Analisis Hubungan Auditor – Klien, Faktor-faktor yang Mempengaruhi Auditor Switching di Indonesia. *Skripsi*. Universitas Diponegoro Semarang.

- Willenborg, M. 1999. Empirical Analysis of the Economic Demand for Auditing in the Initial Public Offerings Market. *Journal of Accounting Research*, 37: 225-238.
- Willits, S. D. dan C. Nicholls, 2014 “Is Sarbanes Oxley Act Working?” *CPA Journal: Accounting and Auditing*, April, 38-43.
- Yudha, C.K., N.K. Rasmini, dan M.G. Wirakusuma, 2018 “Pengaruh Opini Going Concern, Pergantian Manajemen, Kesulitan Keuangan, dan Reputasi Auditor pada Auditor Switching”. *E-Jurnal Ekonomi dan Bisnis Universitas Udayana*, volume 7 nomor 2, hal 397-428.



LAMPIRAN

Lampiran 1. Perusahaan Sampel

Kelompok Sub Industri	Perusahaan	Kode Saham
Semen	Indocement Tunggal Prakasa	INTP
	Semen Baturaja	SMBR
	Semen Gresik	SMGR
	Wijaya Karya Beton	WTON
Keramik, Porselen dan Kaca	Arwana Citra Mulia	ARNA
	Keramika Indonesia Assosiasi	KIAS
Logam dan Sejenisnya	Beton Jaya Manunggal	BTON
	Citra Turbindo	CTBN
	Gunawan Dianjaya Steel	GDST
	Indal Alumunium Industry	INAI
	Steel Pipe Industry of Indonesia	ISSP
	Krakatau Steel	KRAS
	Pelat Timah Nusantara	NIKL
	Barito Pasific	BRPT
Kimia	Duta Pertiwi Nusantara	DPNS
	Indo Acitama	SRSN
	Chandra Asri Petrchemical	TPIA
	Unggul Indah Cahaya	UNIC
	Argha Prima Industry	AKPI
Plastik dan Kemasan	Titan Kimia Nusantara	FPNI
	Impack Pratama Industri	IMPC
	Indopoly Swakarsa Industry	IPOL
	Tunas Alfin	TALF
	Trias Sentosa	TRST
	Charoen Pokphand Indonesia	CPIN
Pakan Ternak	Japfa Comfeed Indonesia	JPFA
	Alkindo Naratama	ALDO
Pulp dan Kertas	Indah Kiat Pulp & Paper	INKP
	Toba Pulp Lestari	INRU
	Kedawung Setia Industrial	KDSI
	Pabrik Kertas Tjiwi Kimia	TKIM
	Astra Auto Part	AUTO
Otomotif dan Komponen	Indo Kordsa	BRAM
	Prima Alloy Steel Universal	PRAS
	Polychem Indonesia	ADMG
Tekstil dan Garmen	Eratex Djaya	ERTX
	Ever Shine Textile Industry	ESTI

	Pan Asia Indosyntec	HDTX
Alas Kaki	Sepatu Bata	BATA
Kabel	Jembo Cable Company	JECC
	KMI Wire and Cable	KBLI
Elektronik	Sat Nusa Persada	PTSN
Makanan dan Minuman	Multi Bintang Indonesia	MLBI
	Sekar Bumi	SKBM
	Ultrajaya Milk Industry and Trading Company	ULTJ
Rokok	Bentoel International Investama	RMBA
Farmasi	Darya Varia Laboratoria	DVLA
	Kimia Farma	KAEF
	Kalbefarma	KLBF
	Merck	MERK
	Pyridam Farma	PYFA
Kosmetik dan Barang Keperluan Rumah Tangga	Akasha Wira International	ADES
	Martia Berto	MBTO

Lampiran 2. Statistik Deskriptif

Descriptive Statistics

	N	Minimum	Maximum	Mean	Std. Deviation
Fee	212	-.57	1.44	.0555	.20781
Distress	212	-3.80	23.43	4.1168	4.69036
SIZE	212	25.80	32.27	28.7086	1.49660
Valid N (listwise)	212				

Switching

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	tidak mengganti auditor	139	65.6	65.6	65.6
	mengganti auditor	73	34.4	34.4	100.0
	Total	212	100.0	100.0	

BIG_4

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Non Big 4	113	53.3	53.3	53.3
	Big 4	99	46.7	46.7	100.0
	Total	212	100.0	100.0	

PM

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Tidak Mengganti Manajemen	184	86.8	86.8	86.8
	Mengganti manajemen	28	13.2	13.2	100.0
	Total	212	100.0	100.0	

Lampiran 3. Overall Model Fit

Iteration History^{a,b,c}

Iteration		-2 Log likelihood	Coefficients
			Constant
Step 0	1	273.024	-.623
	2	273.002	-.644
	3	273.002	-.644

a. Constant is included in the model.

b. Initial -2 Log Likelihood: 273.002

c. Estimation terminated at iteration number 3 because parameter estimates changed by less than .001.

Iteration History^{a,b,c,d}

Iteration		-2 Log likelihood	Coefficients					
			Constant	Fee	Distress	BIG_4	SIZE	PM
Step 1	1	260.629	2.695	.252	.012	-.751	-.105	-.173
	2	260.257	3.153	.281	.014	-.864	-.121	-.218
	3	260.257	3.169	.282	.014	-.868	-.122	-.220
	4	260.257	3.169	.282	.014	-.868	-.122	-.220

a. Method: Enter

b. Constant is included in the model.

c. Initial -2 Log Likelihood: 273.002

d. Estimation terminated at iteration number 4 because parameter estimates changed by less than .001.

Omnibus Tests of Model Coefficients

		Chi-square	df	Sig.
Step 1	Step	12.745	5	.026
	Block	12.745	5	.026
	Model	12.745	5	.026

Lampiran 4. *Hosmer and Lemeshow's Goodnes of Fit Test*

Hosmer and Lemeshow Test

Step	Chi-square	df	Sig.
1	1.081	8	.998



Lampiran 5. Nagel Karke R^2

Model Summary

Step	-2 Log likelihood	Cox & Snell R Square	Nagelkerke R Square
1	260.257 ^a	.058	.081

a. Estimation terminated at iteration number 4 because parameter estimates changed by less than .001.



Lampiran 6. Uji Hipotesis

Variables in the Equation

		B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)
Step 1 ^a	Fee	.282	.701	.162	1	.688	1.326
	Distress	.014	.034	.179	1	.672	1.014
	BIG_4	-.868	.333	6.811	1	.009	.420
	SIZE	-.122	.110	1.223	1	.269	.885
	PM	-.220	.490	.203	1	.653	.802
	Constant	3.169	3.113	1.036	1	.309	23.795

a. Variable(s) entered on step 1: Fee, Distress, BIG_4, SIZE, PM.

