

BAB V

PENUTUP

5.1. Kesimpulan

Penelitian ini bertujuan untuk meneliti pengaruh *fraud triangle* terhadap kecurangan laporan keuangan, tekanan diukur dengan *financial stability*, *financial target*, Kesempatan atau *opportunity* diukur dengan menggunakan *ineffective monitoring* dan rasionalisasi diukur dengan menggunakan pergantian auditor. Objek penelitian ini adalah perusahaan yang terdaftar di Bursa Efek Indonesia (BEI) tahun 2011-2018. Berdasarkan analisis data yang telah dilakukan, disimpulkan

1. *Financial target* tidak berpengaruh terhadap kecurangan laporan keuangan
2. *Ineffective monitoring* tidak berpengaruh terhadap kecurangan laporan keuangan
3. Pergantian auditor berpengaruh positif terhadap kecurangan laporan keuangan

5.2. Keterbatasan Penelitian

Peneliti berusaha untuk melakukan pengembangan dari penelitian sebelumnya. Namun, dalam penelitian ini terdapat beberapa keterbatasan yang dapat mempengaruhi hasil penelitian. Keterbatasan dalam penelitian ini adalah:

1. Peneliti tidak menggunakan variabel independen terkait kesempatan atau *opportunity* yaitu, struktur organisasi, pengendalian internal, karena kesulitan dalam menentukan proksi.
2. Peneliti tidak menggunakan variabel independen terkait kesempatan atau *opportunity* yaitu, *nature of industry*. Hal ini dikarenakan *nature of industry* menggunakan rumus rasio perubahan piutang dan rasio perubahan persediaan yang hanya dapat digunakan pada perusahaan manufaktur.
3. Peneliti mengalami kesulitan dalam menentukan sampel perusahaan kontrol (perusahaan *nonfraud*) yang memiliki total aset yang 30% dari perusahaan *fraud*, sehingga peneliti menggunakan perusahaan kontrol yang memiliki total aset mendekati 30% dari perusahaan *fraud*.

5.3 Implikasi

Hasil penelitian menunjukkan bahwa pergantian auditor berpengaruh terhadap kecurangan laporan keuangan. Berdasarkan hasil tersebut, diharapkan auditor dapat meningkatkan ketelitian, kompetensi dan prinsip kehati-hatian profesional dalam mengaudit laporan keuangan sehingga dapat meminimalisir terjadinya kecurangan laporan keuangan. Selain itu, investor dan kreditur harus

berhati-hati untuk berinvestasi dan memberikan pinjaman kepada perusahaan karena rasio keuangan seperti ROA dan kepemilikan manajerial dan proporsi dewan komisaris belum terbukti berpengaruh terhadap kecurangan laporan keuangan.



DAFTAR PUSTAKA

- Achmad, Mas Daniri. 2005. *Good Corporate Governance: Konsep dan Penerapannya dalam Konteks Indonesia*. Jakarta : Ray Indonesia.
- Arens AA, Elders, RJ., Beasley, MS. 2011. *Jasa Audit dan Assurance Pendekatan Terpadu (adaptasi Indonesia)*. 2011: salemba empat,
- Association of Certified Fraud Examiners. 2011. *Fraud Examiners Manual (International)*. Texas: Association of Certified Fraud Examiner.
- BAPEPAM. 2012. *Peraturan OJK VIII.G.7 Penyajian dan Pengungkapan Laporan Keuangan Emiten*.
- Ghozali, I. 2011. "Aplikasi Analisis Multivariate Dengan Program SPSS". Semarang: Badan Penerbit Universitas Diponegoro
- Godfrey, Jayne M. 2010. *Accounting Theory*. Australia: Milton, Old. John Wiley.
- Hayes, Rick., Roger Dassen, & Arnold Schilder. 2011. *Principle of Auditing An Introduction to International Standard on Auditing*. Prentice Hall
- Hery. 2017. *Auditing dan Asurans*. Jakarta. Grasindo
- IFAC. 2009. *International Standard on Auditing 240: The Auditor's Responsibilities Relating to Fraud In An Audit of Financial Statement*. New York, United States: International Federation of Accountants.
- Ikatan Akuntansi Indonesia (IAI). 2018. *Pernyataan Standar Akuntansi Keuangan (PSAK)*. Jakarta: IAI
- Islahuzzaman. 2012. *Istilah-istilah akuntansi dan Auditing. Edisi Kesatu*. Jakarta: Bumi Aksara
- Konrath, Larry F. 2002. *Auditing: A Risk Analysis Approach. Fifth Edition*. South Western.
- Lokana, Mark dan Sharma, Satish. 2018. *A Fraud Triangle Analysis of The Libor Fraud*. Journal of Forensic & Investigative Accounting volume 10: Issue, Special Issue 2018
- Lou, Y.I dan Wang, M.L. 2009. *Fraud Risk Factor of the Fraud Triangle Assessing The Likelihood of Fraudulent Financial Reporting*. Journal of Business & Economic Research, 7(2), pp61-78
- Nakashima, Masumi. 2017. *Can The Fraud Triangle Predict Accounting Fraud?: Evidence From Japan*, Chiba University of Commerce

- Otoritas Jasa Keuangan. 2017. *Peraturan Otoritas Jasa Keuangan Nomor 33/POJK.04/2014 tentang Direksi dan Dewan Direksi Emiten atau perusahaan Publik*
- Rachmawati, Kusuma Kurnia. 2014. *Pengaruh Faktor-faktor dalam Prespektif fraud triangle terhadap Fraudulent Financial Statement (Studi Kasus pada Perusahaan Berdasarkan Sanksi dari BAPEPAM Periode 2008-2012)*. Diponegoro Journal of Accounting, 2337-2306
- Reskino dan Anshori, M. F. 2015. *Model Pendeteksian kecurangan laporan keuangan oleh auditor spesialis industri dengan analisis fraud triangle*. Vol No 2, Agustus 2016. Hlm 256-269
- Siaran Pers, OJK : OJK kenakan sanksi terhadap Akuntan Publik dan Kantor Akuntan Publik Auditor PT. Sunprima Pembiayaan. Diakses pada tanggal 12/08/2019 pada pukul 14.42.
- Skousen, C.J., K.R. Smith, dan J.C. Wright. 2009. *Detecting and predicting financial statement fraud: The Effective of the fraud triangle and SAS No. 99 Corporate and Firm Performace*, 13: 53-81.
- Sukirman dan P.S. Malia. 2013. *Model deteksi kecurangan berbasis fraud triangle (Studi kasus pada perusahaan public di Indonesia)*. *Jurnal akuntansi dan Auditing* 9 (2): 199-225.
- Sukrisno Agoes. 2012. *Auditing (Petunjuk Praktis Pemeriksaan Akuntan oleh Akuntan Publik)*. Edisi Keempat. Salembah empat: Jakarta
- Susilawati, R. A.E. 2010. *Kesempatan Bertumbuh dan Manajemen Laba: Uji Political Cost Hypothesis*. *Jurnal Ekonomi Modernisasi Universitas Kanjuruhan Malang*. Vol.6, No 1, Februari 2010.
- Suyanto. 2009. *Fraudulent Financial Statement Evidence From Statement on Auditing Standard No. 99*. *Gadjah Mada International Journal of Business* January-April 2009, Vol. 11, No. 1, pp. 117-144.
- Tiffani, Laila. 2015. *Deteksi Financial Statement Fraud dengan Analisis Fraud Triangle pada Perusahaan Manufaktur yang Terdaftar di BEI*. *Jurnal Akuntansi dan Auditing Indonesia*, Vol 19 No 2: 112-125
- Tuanakotta, T. M. (2014). *Audit berbasis ISA (International Standards on Auditing)*. Jakarta: Salemba Empat.
- Tuanakotta, Theodorus. M. 2010. *Akuntansi Forensik dan Auditor Investigatif*. Lembaga Penerbit Fakultas Ekonomi Universitas Indonesia (LPFE UI). Edisi ke 2: Jakarta.
- Yesiariani, Merissa dan Rahayu, Isti. 2017. *Deteksi Financial Statement Fraud: Pengujian dengan Fraud Diamond*. *Jurnal Akuntansi dan Auditing Indonesia*.



Lampiran 1 : Data sampel variabel *financial stability*, *financial target*, *ineffective monitoring* dan pergantian auditor

Tahun	<i>Fraud</i>	ROA	BDOUT	AUDCHANGE
2011	1	0.02681046	0.33	0
	2	0.12682469	0.33	0
	3	0.13985663	0.25	0
	4	-0.026081	0.33	1
	5	0.07384533	0.50	0
	6	-0.8692119	0.50	1
2012	7	-0.0021509	0.50	1
	8	0.03620697	0.50	1
	9	-0.0032623	0.50	0
	10	0.02899195	0.33	1
	11	-0.0065736	0.40	0
	12	0.01213753	0.50	0
	13	-0.084819	0.50	0
	14	0.01312804	0.33	1
	15	-0.0371345	0.50	1
	16	-0.0228873	0.33	1
	17	0.11143483	0.33	0
	18	-0.1046714	0.40	0
	19	0.01366915	0.50	1
2013	20	-0.0036839	0.50	1
	21	0.00875603	0.33	1
	22	0.06554552	0.25	1
	23	0.01484155	0.25	1
2014	24	0.03818728	0.33	1
	25	0.00415397	0.50	0
	26	0.02201957	0.25	1
	27	0.04208285	0.25	1
	28	0.01944122	0.33	0
	29	0.07478904	0.38	0
2015	30	-0.150423	0.50	0
	31	0.00372606	0.50	1
	32	0.13815954	0.33	0
	33	0.02478117	0.50	0
	34	-0.1295695	0.80	1
2016	35	0.18915558	0.67	1
	36	-0.0227454	0.33	1
	37	0.00046031	0.33	1
2018	38	0.01218352	0.5	1

Lampiran 1 : Data sampel variabel *financial stability*, *financial target*, *ineffective monitoring* dan pergantian auditor

Tahun	<i>Non fraud</i>	ROA	BDOUT	AUDCHANGE
2011	1	0.05414	0.400	0
	2	0.01002	0.400	0
	3	0.05662	0.333	0
	4	0.06801	0.333	0
	5	0.25566	0.500	0
	6	0.04085	0.333	0
2012	7	0.04100	0.250	1
	8	0.02464	0.333	0
	9	0.02797	0.333	1
	10	0.02700	0.400	1
	11	0.00228	0.250	1
	12	0.00974	0.400	0
	13	0.01258	0.333	1
	14	0.01711	0.333	1
	15	0.03837	0.500	0
	16	0.02979	0.600	0
	17	0.14872	0.333	0
	18	0.04003	0.333	0
	19	0.07823	0.667	1
2013	20	0.04239	0.667	0
	21	0.21143	0.333	0
	22	-0.01464	0.500	0
	23	0.01689	0.333	0
2014	24	0.00868	0.500	0
	25	0.01195	0.333	0
	26	0.01752	0.500	1
	27	0.01324	0.500	0
	28	0.00291	0.333	1
	29	-0.08577	0.333	0
2015	30	0.04494	0.333	0
	31	0.09418	0.333	1
	32	0.04631	0.333	1
	33	0.06528	0.375	0
	34	-0.72133	0.400	0
2016	35	0.03104	0.333	0
	36	0.17511	0.333	0
	37	0.16744	0.333	0
2018	38	0.20233	0.333	0

Lampiran 2 : Data sampel variabel kecurangan laporan keuangan

Tahun	<i>fraud</i>	<i>dummy</i>
2011	1	1
	2	1
	3	1
	4	1
	5	1
	6	1
2012	7	1
	8	1
	9	1
	10	1
	11	1
	12	1
	13	1
	14	1
	15	1
	16	1
	17	1
	18	1
	19	1
2013	20	1
	21	1
	22	1
	23	1
2014	24	1
	25	1
	26	1
	27	1
	28	1
	29	1
2015	30	1
	31	1
	32	1
	33	1
	34	1
2016	35	1
	36	1
	37	1
2018	38	1

Lampiran 2 : Data sampel variabel kecurangan laporan keuangan

Tahun	<i>Non fraud</i>	<i>dummy</i>
2011	1	0
	2	0
	3	0
	4	0
	5	0
	6	0
2012	7	0
	8	0
	9	0
	10	0
	11	0
	12	0
	13	0
	14	0
	15	0
	16	0
	17	0
	18	0
	19	0
2013	20	0
	21	0
	22	0
	23	0
2014	24	0
	25	0
	26	0
	27	0
	28	0
	29	0
2015	30	0
	31	0
	32	0
	33	0
	34	0
2016	35	0
	36	0
	37	0
2018	38	0

Lampiran 3 : Hasil Pengujian SPSS

Statistika Deskriptif

	N	Minimum	Maximum	Mean	Std. Deviation
fraud	76	.00	1.00	.5000	.50332
FT	76	-.87	.26	.0143	.15210
IM	76	.25	.80	.4018	.11153
AUDCHANGE	76	.00	1.00	.4342	.49895
Valid N (listwise)	76				

T-Test

	fraud	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
ROA	Fraud	38	-.0058	.15954	.02588
	nonfraud	38	.0345	.14354	.02328
BDOUT	Fraud	38	.4138	.12134	.01968
	nonfraud	38	.3897	.10096	.01638
AUDCHANGE	Fraud	38	.5789	.50036	.08117
	nonfraud	38	.2895	.45961	.07456

Independent Samples Test

		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means					95% Confidence Interval of the Difference	
		F	Sig.	t	df	Sig. (2- tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	Lower	Upper
ROA	Equal variances assumed	.095	.759	-1.160	74	.250	-.04038	.03481	-.10975	.02898
	Equal variances not assumed			-1.160	73.18 8	.250	-.04038	.03481	-.10977	.02900

BDO	Equal	2.685	.106	.942	74	.349	.02412	.02561	-.02690	.07514
UT	variances assumed									
	Equal			.942	71.63	.349	.02412	.02561	-.02693	.07517
	variances not assumed				2					
AUD	Equal	5.047	.028	2.626	74	.010	.28947	.11021	.06987	.50908
CHA	variances assumed									
NGE	Equal			2.626	73.47	.010	.28947	.11021	.06984	.50911
	variances not assumed				2					

Logistic Regression

Case Processing Summary

Unweighted Cases ^a		N	Percent
Selected Cases	Included in Analysis	76	100.0
	Missing Cases	0	.0
	Total	76	100.0
Unselected Cases		0	.0
Total		76	100.0

a. If weight is in effect, see classification table for the total number of cases.

Dependent Variabel Encoding

Dependent Variable Encoding

Original Value	Internal Value
Non Fraud	0
Fraud	1

Lampiran 3 : Hasil Pengujian SPSS

Block 0: Beginning Block

Classification Table^{a,b}

	Observed	Predicted		Percentage Correct
		fraud	1.00	
Step 0	fraud	.00	38	.0
		1.00	38	100.0
	Overall Percentage			50.0

a. Constant is included in the model.

b. The cut value is .500

Variabel in the Equation

Variables in the Equation

	B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)
Step 0 Constant	.000	.229	.000	1	1.000	1.000

Variables not in the Equation

Variables not in the Equation

	Score	df	Sig.
Step 0 Variables			
FT	1.357	1	.244
IM	.901	1	.343
AUDCHANGE	6.481	1	.011
Overall Statistics	7.932	3	.047

Block 1: Methode = Enter

Omnibus Tests of Model Coefficients

	Chi-square	df	Sig.
Step 1 Step	8.263	3	.041

Block	8.263	3	.041
Model	8.263	3	.041

Model Summary

Step	-2 Log likelihood	Cox & Snell R Square	Nagelkerke R Square
1	97.095 ^a	.103	.137

a. Estimation terminated at iteration number 4 because parameter estimates changed by less than .001.

Lampiran 3 : Hasil Pengujian SPSS

Classification Table

	Observed	Predicted		Percentage Correct
		Non Fraud	Fraud	
Step 1	fraud	25	13	65.8
	Fraud	16	22	57.9
Overall Percentage				61.8

a. The cut value is .500

Hosmer and Lemeshow Test

Step	Chi-square	df	Sig.
1	4.709	8	.788

Lampiran 3 : Hasil Pengujian SPSS

Contingency Table for Hosmer and Lemeshow Test

Variables in the Equation

Contingency Table for Hosmer and Lemeshow Test

		fraud = Non Fraud		fraud = Fraud		Total
		Observed	Expected	Observed	Expected	
Step 1	1	5	5.652	3	2.348	8
	2	6	5.356	2	2.644	8
	3	6	5.240	2	2.760	8
	4	4	4.842	4	3.158	8
	5	4	4.508	4	3.492	8
	6	3	3.495	5	4.505	8
	7	5	2.994	3	5.006	8
	8	3	2.851	5	5.149	8
	9	1	2.295	7	5.705	8
	10	1	.767	3	3.233	4

Variables in the Equation

		B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)
Step 1 ^a	FT	-1.359	1.874	.526	1	.468	.257
	IM	2.085	2.310	.815	1	.367	8.049
	AUDCHANGE	1.205	.496	5.914	1	.015	3.338
	Constant	-1.330	1.002	1.762	1	.184	.264

a. Variable(s) entered on step 1: FT,IM, AUDCHANGE.

Lampiran 4 : Surat Dinas Otoritas Jasa Keuangan



NOTA DINAS
NOMOR ND-276/MS.711/2019

Yth. : Direktur Penetapan Sanksi dan Keberatan Pasar Modal
 Dari : Direktur Pengembangan Sektor Jasa Keuangan
 Sifat : Segera
 Lampiran : 1 (satu) berkas
 Hal : Permohonan Izin Penelitian
 Tanggal : 13 Juli 2019

Sehubungan dengan Surat dari Dekan Fakultas Bisnis dan Ekonomika Universitas Atma Jaya Yogyakarta Nomor 3095/R/I pada tanggal 16 Juli 2019 tentang Permohonan Izin Penelitian, bersama ini kami informasikan bahwa terdapat Mahasiswa yang akan melakukan penelitian di Otoritas Jasa Keuangan atas nama sebagai berikut :

Nama : Devita Amalia
 NIM : 22403/AKUNTANSI
 Jurusan : S1 Akuntansi
 No Telp/HP : 081268615528
 Email : devitaamaliapita@gmail.com
 Judul Penelitian : Pengaruh *Fraud Triangle* Terhadap Kecurangan Laporan Keuangan Pada Perusahaan Yang Terdaftar di Bursa Efek Indonesia (BEI) 2014-2018

Berkenaan dengan hal tersebut, kami mohon bantuan Saudara untuk dapat menunjuk pejabat atau pegawai di lingkungan kerja Saudara untuk memberikan data dan informasi sesuai dengan daftar pertanyaan terlampir guna keperluan penyusunan laporan/Skripsi yang bersangkutan.

Untuk konfirmasi dan informasi lebih lanjut, kiranya dapat menghubungi kami melalui Sdr. Wirandika Harizki (021-29600000 ext.4280; penelitian@ojk.go.id).

Demikian kami sampaikan, atas perhatian Saudara kami ucapkan terima kasih.


 Hikmah Rinaldi
 NIP.02536