

**PENGARUH PERSEPSI KEGUNAAN, PERSEPSI KEMUDAHAN,
DAN KEPUASAN TERHADAP PENGGUNAAN E-SPTPD
DI KOTA YOGYAKARTA**

Skripsi

Untuk Memenuhi Sebagian Persyaratan Mencapai Derajat Sarjana

Akuntansi (S1)

Pada Program Studi Akuntansi

Fakultas Bisnis dan Ekonomika Universitas Atma Jaya Yogyakarta



Disusun oleh:

Marsella Kholie

NPM: 16 04 22826

**Fakultas Bisnis dan Ekonomika
UNIVERSITAS ATMA JAYA YOGYAKARTA
YOGYAKARTA,
2021**

Skripsi

**PENGARUH PERSEPSI KEGUNAAN, PERSEPSI KEMUDAHAN,
DAN KEPUASAN TERHADAP PENGGUNAAN E-SPTPD
DI KOTA YOGYAKARTA**



Disusun oleh:

Marsella Kholie
NPM: 16 04 22826

telah disetujui oleh:

Pembimbing

A handwritten signature in black ink, which appears to be "Sigit Hutomo", is written over a horizontal line.

Drs. YB. Sigit Hutomo, MBAcc., Ak., CA., CSA.

17 Januari 2021



UNIVERSITAS ATMA JAYA YOGYAKARTA
Fakultas Bisnis dan Ekonomika

SURAT KETERANGAN

No. 335/J/I

Berdasarkan dari Ujian Pendadaran yang diselenggarakan pada hari Jumat, 12 Maret 2021 dengan susunan penguji sebagai berikut:

1. Ch. Heni Kurniawan, SE., M.Si. (Ketua Penguji)
2. Drs. YB. Sigit Hutomo, MBAcc., Akt., CA., CSA. (Anggota)
3. Ign. Novianto Haruwibowo, SE., M.Acc. (Anggota)

Tim Penguji Pendadaran Program Studi Akuntansi Fakultas Bisnis dan Ekonomika Universitas Atma Jaya Yogyakarta telah memutuskan bahwa:

Nama : Marsella Kholie
NPM : 160422826

Dinyatakan
Lulus Dengan Revisi

Pada saat ini skripsi Marsella Kholie telah selesai direvisi dan revisian tersebut telah diperiksa dan disetujui oleh semua anggota panitia penguji.

Surat Keterangan ini dibuat agar dapat digunakan untuk keperluan Yudisium kelulusan Sarjana Akuntansi Fakultas Bisnis dan Ekonomika UAJY.

Dekan,



Dr. Budi Suprpto, MBA., Ph.D.
FASULTAS BISNIS DAN EKONOMIKA

PERNYATAAN

Saya yang bertandatangan di bawah ini dengan sesungguhnya menyatakan bahwa skripsi dengan judul:

**PENGARUH PERSEPSI KEGUNAAN, PERSEPSI KEMUDAHAN,
DAN KEPUASAN TERHADAP PENGGUNAAN E-SPTPD
DI KOTA YOGYAKARTA**

benar-benar hasil karya saya sendiri. Pernyataan, ide, maupun kutipan baik secara langsung maupun tidak langsung yang bersumber dari tulisan atau ide orang lain dinyatakan secara tertulis dalam skripsi ini dalam daftar pustaka. Apabila kemudian terbukti bahwa saya melakukan plagiasi sebagian atau seluruhnya dari skripsi ini, maka gelar dan ijazah yang saya peroleh dinyatakan batal dan akan saya kembalikan kepada Universitas Atma Jaya Yogyakarta

Yogyakarta, 17 Januari 2021

Yang menyatakan,

Marsella Kholie

KATA PENGANTAR

Terpujilah Sangyang Adi Buddha, Tuhan Yang Maha Esa, serta Boddhisatva dan Mahasatva karena pancaran cinta kasih serta adanya karma baik sehingga dapat menyelesaikan Tugas Akhir ini. Penulisan skripsi ini bertujuan untuk memenuhi sebagian persyaratan untuk memperoleh gelar Sarjana Akuntansi Program Studi Akuntansi Fakultas Bisnis dan Ekonomika Universitas Atma Jaya Yogyakarta.

Penulis menyadari dalam proses menyelesaikan skripsi ini, banyak pihak yang telah membantu dan mendukung baik secara langsung maupun secara tidak langsung. Oleh karena itu, penulis menyampaikan terima kasih secara tulus kepada:

1. Bapak Drs. YB. Sigit Hutomo, MBAcc., Ak., CA.,CSA. selaku dosen pembimbing skripsi yang telah meluangkan waktu dan tenaga untuk memberikan pengarahan dan bimbingan.
2. Bapak Ch. Heni Kurniawan, SE., M.Si. selaku dosen pembimbing akademik yang telah meluangkan waktu dan tenaga untuk berdiskusi dan memberikan bimbingan.
3. Seluruh dosen khususnya Fakultas Bisnis dan Ekonomika Universitas Atma Jaya Yogyakarta atas segala materi dan bimbingannya dalam menempuh dan menyelesaikan studi.
4. Keduam orang tua, Mama dan Papa yang tidak pernah menuntut dan mendesak penulis untuk cepat menyelesaikan studi maupun harus mendapatkan nilai yang bagus. Lalu selalu memberikan doa dan nasehat dalam hal apapun.
5. Felix Salvino yang bersedia mendengar keluh kesah dan ocehan yang tak berfaedah, walaupun biasanya tidak memberikan solusi. Lalu memberikan semangat ketika penulis merasa ingin menyerah dan merasa gagal.
6. Para responden yang bersedia menjawab kuesioner dan juga pihak yang bersedia meneruskannya kepada responden sehingga peneliti bisa mendapatkan data dan mengolahnya.

7. Sisi yang bersedia memberikan tebengan ketika memiliki kelas yang sama dan selalu peka dengan keadaan.
8. Artha, Arum, Amik, Tiwik, Vivian, Fanny yang menjadi teman dari awal semester, memberikan pengalaman dan canda tawa, memberikan semangat satu sama lainnya ketika sedang menyelesaikan skripsi
9. Ela, Sonya, Charles, Gaga, Dhiki, Ningsih, Tommy, Hendy yang menjadi teman KKN dan keluarga selama sebulan.



MOTTO DAN PERSEMBAHAN

“Apapun hasilnya, yang penting sudah berusaha dengan keras”

-Mama saya, Livia Margalita-



Skripsi sederhana ini kupersembahkan untuk:

Papa dan Mama

DAFTAR ISI

HALAMAN JUDUL	i
HALAMAN PERSETUJUAN PEMBIMBING	ii
HALAMAN PERSETUJUAN DEKAN	iii
HALAMAN PERNYATAAN ASLI	iv
KATA PENGANTAR.....	v
MOTTO DAN PERSEMBAHAN.....	vii
DAFTAR ISI.....	viii
DAFTAR TABEL.....	xi
DAFTAR GAMBAR.....	xii
DAFTAR LAMPIRAN	xiii
ABSTRAK	xiv
BAB I PENDAHULUAN.....	1
A. Latar Belakang	1
B. Rumusan Masalah.....	4
C. Tujuan Penelitian	5
D. Manfaat Penelitian	5
E. Sistematika Pembahasan	6
BAB II PENGGUNAAN E-SPTPD, TAM, PERSEPSI KEGUNAAN, PERSEPSI KEMUDAHAN, DAN KEPUASAN.....	7
A. Pajak Daerah	7
1. Pajak Hotel.....	12
2. Pajak Restoran.....	17
B. Penggunaan e-SPTPD	21
C. TAM.....	24
D. Persepsi Kegunaan	26
E. Persepsi Kemudahan	28

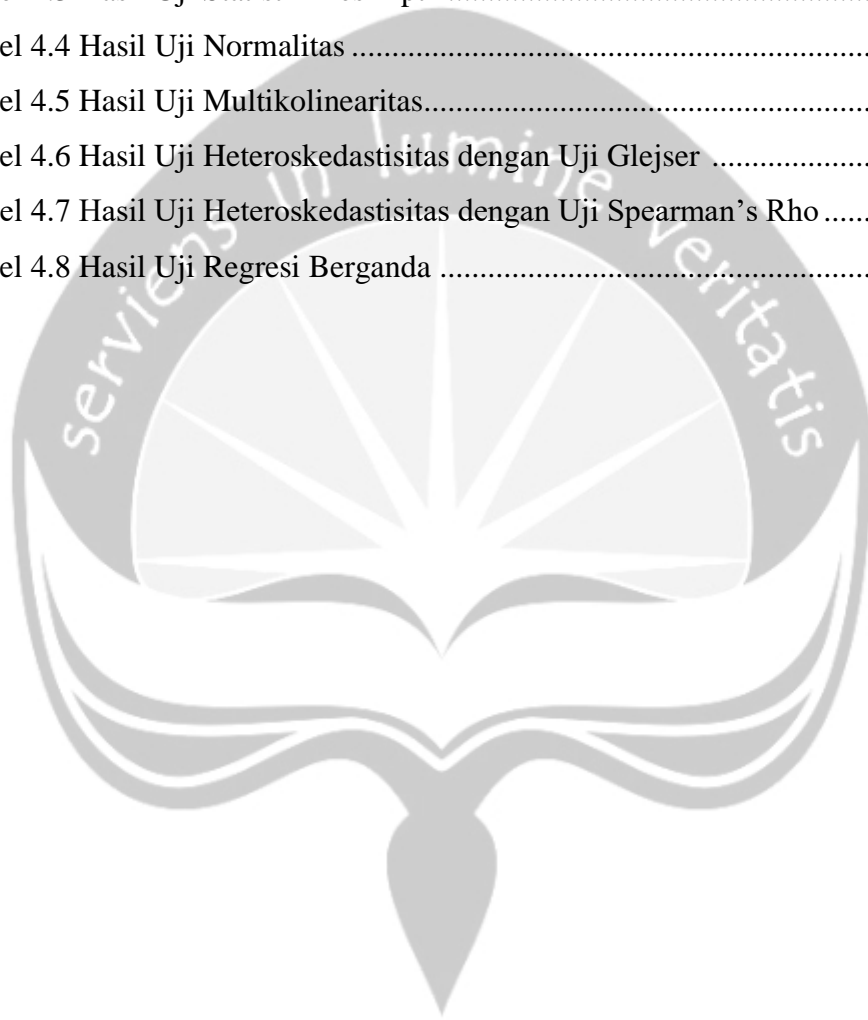
F. Kepuasan	29
G. Kerangka Konseptual	30
H. Hasil Penelitian Terdahulu	33
I. Pengembangan Hipotesis	35
BAB III METODE PENELITIAN	41
A. Objek dan Populasi	41
B. Sampel dan Metode Pengambilan Sampel	41
C. Jenis dan Teknik Pengumpulan Data	42
D. Operasionalisasi Variabel	44
E. Metode Analisa Data	46
1. Uji Data	46
2. Uji Statistik Deskriptif	47
3. Uji Asumsi Klasik	48
4. Model Statistik	51
5. Tingkat Kesalahan	51
6. Uji Hipotesis	52
BAB IV HASIL DAN PEMBAHASAN	54
A. Uji Data	54
1. Uji Validitas	54
2. Uji Reliabilitas	56
B. Uji Statistik Deskriptif	57
C. Uji Asumsi Klasik	63
1. Uji Normalitas	53
2. Uji Multikolinearitas	64
3. Uji Heteroskedastisitas	65
D. Uji Hipotesis	67
1. Uji t	68
2. Uji F	69
3. Koefisien Determinasi	69

E. Pembahasan Hasil Penelitian	69
BAB V PENUTUP	72
A. Kesimpulan	72
B. Keterbatasan Penelitian.....	73
C. Saran	73
DAFTAR PUSTAKA	74



DAFTAR TABEL

Tabel 3.1 Pengambilan Keputusan.....	49
Tabel 4.1 Hasil Uji Validitas.....	55
Tabel 4.2 Hasil Uji Reliabilitas.....	56
Tabel 4.3 Hasil Uji Statistik Deskriptif.....	62
Tabel 4.4 Hasil Uji Normalitas	63
Tabel 4.5 Hasil Uji Multikolinearitas.....	64
Tabel 4.6 Hasil Uji Heteroskedastisitas dengan Uji Glejser	65
Tabel 4.7 Hasil Uji Heteroskedastisitas dengan Uji Spearman's Rho	66
Tabel 4.8 Hasil Uji Regresi Berganda	67



DAFTAR GAMBAR

Gambar 4.1 Responden Berdasarkan Jenis Pajak	57
Gambar 4.2 Responden Berdasarkan Kecamatan	58
Gambar 4.3 Responden Berdasarkan Jenis Kelamin	59
Gambar 4.4 Responden Berdasarkan Tingkat Pendidikan	60
Gambar 4.5 Responden Berdasarkan Usia.....	61



DAFTAR LAMPIRAN

Lampiran I Kuesioner

Lampiran II Hasil Uji Validitas

Lampiran III Hasil Uji Reliabilitas

Lampiran IV Hasil Uji Statistik Deskriptif

Lampiran V Hasil Uji Asumsi Klasik

Lampiran VI Hasil Uji Regresi Berganda



**PENGARUH PERSEPSI KEGUNAAN, PERSEPSI KEMUDAHAN,
DAN KEPUASAN TERHADAP PENGGUNAAN E-SPTPD
DI KOTA YOGYAKARTA**

Disusun oleh:

Marsella Kholie

16 04 22826

Pembimbing:

Drs. YB. Sigit Hutomo, MBAcc., Ak., CA., CSA

Abstrak

Penelitian ini bertujuan untuk menguji pengaruh persepsi kegunaan, persepsi kemudahan, dan kepuasan terhadap minat wajib pajak dalam menggunakan e-SPTPD di Kota Yogyakarta. e-SPTPD merupakan suatu sistem aplikasi berbasis web yang digunakan untuk melaporkan perhitungan dan pembayaran pajak. Pemilihan sampel menggunakan teknik *purposive sampling* dengan total 35 sampel yang terdiri dari wajib pajak hotel dan wajib pajak restoran. Pengumpulan data menggunakan teknik survey berupa penyebaran kuesioner secara *online*.

Metode analisis pada penelitian ini yaitu uji validitas, uji reliabilitas, uji statistik deskriptif, uji asumsi klasik dan uji hipotesis dengan menggunakan regresi linear berganda. Hasil penelitian menunjukkan persepsi kegunaan tidak berpengaruh terhadap penggunaan e-SPTPD. Sementara itu, persepsi kemudahan dan kepuasan berpengaruh positif terhadap penggunaan e-SPTPD.

Kata Kunci: Penggunaan e-SPTPD, Persepsi Kegunaan, Persepsi Kemudahan, Kepuasan, Kota Yogyakarta,.

BAB 1

PENDAHULUAN

A. Latar Belakang

Berdasarkan Peraturan Walikota Yogyakarta Nomor 84 Tahun 2017 ditetapkan bahwa pelaporan pajak dengan e-SPTPD (Surat Pemberitahuan Pajak Daerah secara elektronik) paling lambat dilaksanakan pada akhir 2018. Widyastuti (2019) menyatakan Pemerintah Kota Yogyakarta mewajibkan Wajib Pajak Hotel, Wajib Pajak Restoran, Wajib Pajak Parkir dan Wajib Pajak Hiburan untuk menggunakan layanan pelaporan dan pembayaran pajak secara elektronik. Hal ini tentunya akan mempermudah dan mempercepat wajib pajak dalam memenuhi kewajiban perpajakannya. Wajib pajak tidak perlu lagi melaporkan pajaknya di Loker Pajak Daerah dengan mengisi formulir SPTPD (Surat Pemberitahuan Pajak Daerah) secara manual. Wajib pajak cukup mendaftar akun e-SPTPD dan mengisi formulir SPTPD melalui *website* sptpd.jogjakota.go.id.

Rusqiyati (2019) menyatakan e-SPTPD menumbuhkan kesadaran wajib pajak untuk taat pajak. Hal ini dibuktikan dari jumlah wajib pajak yang melaporkan dan melakukan pembayaran pajak tepat waktu mengalami kenaikan. Pada tahun 2019 meningkat menjadi 61,94 persen dari 57,09 persen. Dengan begitu, e-SPTPD merupakan langkah yang tepat untuk mengoptimisasi penerimaan pajak hotel, pajak restoran, pajak hiburan, dan pajak parkir. Wajib pajak cukup mengakses *website* sehingga bisa lebih cepat dalam melaporkan pajaknya dan bisa dilakukan dimana saja dan kapan saja.

Inovasi pelayanan pajak dengan menggunakan aplikasi e-SPTPD ini tentu harus dijaga kualitasnya karena dengan adanya e-SPTPD dapat meningkatkan kepatuhan wajib pajak. Pemerintah membuat aplikasi tersebut untuk memberikan manfaat dan kemudahan serta kepuasan bagi wajib pajak. Persepsi mengenai penggunaan e-SPTPD setiap wajib pajak tentunya akan berbeda-beda antara wajib pajak yang satu dengan wajib pajak lainnya. Dengan begitu, diperlukan untuk mengetahui persepsi kegunaan, persepsi kemudahan dan kepuasan terhadap penggunaan e-SPTPD.

Hasil penelitian yang dilakukan oleh Ermawati dan Delima (2016) menunjukkan persepsi kegunaan dan kemudahan berpengaruh positif terhadap minat wajib pajak dalam menggunakan *e-filing*. Wulandari, Pratomo, dan Irwanto (2016) serta Lizkayundari dan Kwarto (2018) menemukan hasil penelitian yang sama yaitu persepsi kebermanfaatan dan kepuasan berpengaruh positif terhadap penggunaan *e-filing*, sedangkan persepsi kemudahan tidak memiliki pengaruh. Namun, Nurjannah (2017) dan Agustina (2018) menyatakan hasil penelitiannya adalah persepsi kegunaan tidak berpengaruh terhadap penggunaan *e-filing*, sedangkan persepsi kemudahan dan kepuasan berpengaruh positif terhadap penggunaan *e-filing*.

Nurjannah (2017) menyatakan persepsi kegunaan berkaitan dengan produktifitas dan efektifitas sistem yang bermanfaat dalam melakukan tugas secara menyeluruh untuk meningkatkan kinerja. Menurut Rahayu (2016) penggunaan suatu teknologi dipercaya akan mendatangkan manfaat bagi setiap individu yang menggunakannya. Jadi, penggunaan e-SPTPD bermanfaat untuk memberikan

kontribusi positif bagi pengguna, yaitu dapat memberikan peningkatan performa kinerja.

Persepsi kemudahan merupakan keyakinan seseorang bahwa sistem teknologi dapat dengan mudah dipelajari dan digunakan. Selain itu, kemudahan yang dimaksud juga mengacu pada kemudahan dalam melakukan suatu pekerjaan sehingga lebih mudah menggunakan sistem dibanding mengerjakan secara manual (Pratama dalam Wulandari, dkk, 2016)

Kepuasan mendeskripsikan seberapa jauh informasi yang disediakan untuk memenuhi kebutuhan yang diperlukan. Kepuasan pengguna menggambarkan keselarasan antara harapan seseorang dan hasil yang diperoleh dari adanya suatu sistem, di mana seseorang tersebut turut berpartisipasi dalam pengembangannya (Noviandini, 2012).

Penelitian sebelumnya dilakukan pada penggunaan *e-filing*. Namun pada penelitian ini akan dilakukan pada penggunaan e-SPTPD. Penelitian ini akan dilakukan terhadap wajib pajak hotel dan restoran yang menggunakan e-SPTPD dalam melaporkan pajaknya di Kota Yogyakarta. Penelitian ini dilakukan di Kota Yogyakarta karena penerapan e-SPTPD di Yogyakarta baru dilakukan sejak akhir tahun 2017. Untuk itu, perlu mengetahui persepsi wajib pajak terhadap penggunaan e-SPTPD sehingga nantinya dapat meningkatkan minat dalam menggunakan e-SPTPD dengan memperbaiki kualitas dari e-SPTPD

B. Rumusan Masalah

Penelitian ini mengacu dari penelitian terdahulu oleh Lizkayundari dan Kwarto (2018). Hasil penelitian Lizkayundari dan Kwarto (2018) menyatakan persepsi kebermanfaatan dan kepuasan berpengaruh positif terhadap penggunaan *e-filing*, sedangkan persepsi kemudahan tidak berpengaruh terhadap penggunaan *e-filing*. Lizkayundari dan Kwarto (2018) melakukan penelitian ini dengan mengadopsi kuesioner dari Oktaviani (2015). Penelitian lain menunjukkan persepsi kemudahan berpengaruh positif terhadap penggunaan *e-filing* sehingga terdapat hasil yang tidak konsisten dari beberapa penelitian terdahulu.

Penelitian terdahulu menggunakan konsep dari TAM (*Technology Acceptance Model*) untuk menganalisis faktor yang memengaruhi individu dalam menerima suatu sistem. Menurut Jogiyanto (2007) terdapat lima konstruk utama yang membentuk TAM yaitu persepsi kegunaan/manfaat, persepsi kemudahan pengguna, perilaku, sikap terhadap perilaku dan minat perilaku. Dalam penelitian ini menggunakan variabel persepsi kegunaan, persepsi kemudahan, dan kepuasan yang merupakan bentuk modifikasi dari perilaku. Penelitian terdahulu dilakukan dengan objek *e-filing*, sedangkan penelitian ini dilakukan pada e-SPTPD. *E-filing* dan e-SPTPD mempunyai suatu kesamaan yaitu penyampaian pajak secara elektronik sehingga bisa dijadikan referensi dan konsep TAM bisa juga dilakukan untuk penelitian ini.

e-SPTPD merupakan bentuk modernisasi pajak yang dilakukan oleh Badan Pengelolaan Keuangan dan Aset Daerah (BPKAD) yang bertujuan untuk mempermudah wajib pajak dalam melaporkan pajak daerah. Dengan demikian,

perlu untuk memastikan faktor yang dapat mempengaruhi wajib pajak dalam menggunakan e-SPTPD. Berikut ini adalah pokok permasalahan yang dapat dirumuskan:

1. Apakah persepsi kegunaan berpengaruh terhadap penggunaan e-SPTPD?
2. Apakah persepsi kemudahan berpengaruh terhadap penggunaan e-SPTPD?
3. Apakah kepuasan berpengaruh terhadap penggunaan e-SPTPD?

C. Tujuan Penelitian

Penelitian ini bertujuan untuk menguji apakah terdapat pengaruh persepsi kegunaan, persepsi kemudahan, dan kepuasan terhadap minat wajib pajak dalam menggunakan e-SPTPD di Kota Yogyakarta.

D. Manfaat Penelitian

1. Kontribusi Teori

Penelitian ini diharapkan dapat menambah wawasan dan menjadi bahan referensi bagi peneliti lain untuk melakukan penelitian yang sejenis.

2. Kontribusi Manfaat

Penelitian ini diharapkan dapat bermanfaat untuk pihak Badan Pengelolaan Keuangan dan Aset Daerah serta Dinas Komunikasi Informatika dan Persandian Kota Yogyakarta untuk memperbaiki e-SPTPD jika ada kelemahan dalam sistem tersebut.

E. Sistematika Pembahasan

Bab I pendahuluan berisi penjelasan mengenai latar belakang, rumusan masalah, tujuan penelitian, dan manfaat penelitian serta sistematika pembahasan

Bab II berisi landasan teori tentang pajak daerah dan *Technology Acceptance Model* dan juga penjelasan variabel yang terdiri dari penggunaan e-SPTPD, persepsi kegunaan, persepsi kemudahan, dan kepuasan. Pada bab ini juga terdapat penjelasan kerangka konseptual, hasil penelitian terdahulu, dan pengembanan hipotesis untuk mendukung penelitian ini.

Bab III menjelaskan tentang metode penelitian. Metode penelitian pada penelitian ini terdiri dari objek dan populasi, sampel dan metode pengambilan sampel, serta jenis dan teknik pengumpulan data. Terdapat juga tabel operasionalisasi variabel dan gambar metode penelitian. Lalu penjelasan metode analisa data yang terdiri dari uji kuesioner, uji statistik deskriptif, uji asumsi klasik, model statistik, tingkat kesalahan, dan uji hipotesis

Bab IV berisi tentang hasil dan pembahasan. Hasil pengujian meliputi uji kuesioner, uji statistik deskriptif, uji asumsi klasik, uji hipotesis. Pembahasan hasil penelitian akan menjelaskan mengenai pengaruh variabel independen terhadap variabel dependen

Bab V penutup berisi tentang kesimpulan, keterbatasan penelitian dan juga saran.

BAB V

PENUTUP

A. Kesimpulan

Penelitian ini bertujuan untuk menguji apakah persepsi kegunaan, persepsi kemudahan, dan kepuasan berpengaruh terhadap minat wajib pajak dalam menggunakan e-SPTPD, khususnya wajib pajak hotel dan restoran di Kota Yogyakarta. Penerapan e-SPTPD di Kota Yogyakarta baru dilakukan sejak akhir tahun 2017. Pemerintah Kota Yogyakarta menuntut untuk mewajibkan seluruh wajib pajak hotel, restoran, parkir dan hiburan untuk menggunakan sistem e-SPTPD. Untuk itu, penelitian ini bisa membantu pihak BPKAD untuk mengembangkan sistemnya agar wajib pajak tidak merasa terbebani dengan adanya sistem baru tersebut.

Penelitian ini dilakukan kepada 35 responden dengan rincian 22 wajib pajak hotel dan 13 wajib pajak restoran. Hasilnya menunjukkan bahwa persepsi kegunaan tidak memiliki pengaruh terhadap penggunaan e-SPTPD. Sebaliknya, persepsi kemudahan berpengaruh positif terhadap minat dalam menggunakan e-SPTPD. Wajib pajak merasa sistem e-SPTPD tidak begitu rumit dan cukup mudah untuk memahaminya. Kepuasan juga memiliki peranan yang penting dalam meningkatkan minat wajib pajak dalam menggunakan sistem tersebut. Wajib pajak merasa dengan adanya e-SPTPD, biaya menjadi lebih hemat karena tidak perlu mencetak dokumen lagi. Wajib pajak cukup menggunakan wifi ataupun kuota untuk mengakses situs tersebut. Wajib pajak juga bisa mengaksesnya kapan pun

dan di mana pun. Dengan demikian, kepuasan berpengaruh positif terhadap penggunaan e-SPTPD.

B. Keterbatasan Penelitian

Penelitian ini hanya berhasil mendapatkan 35 responden. Peneliti sudah berusaha mencari kontak dari internet dan berhasil mendapatkan 641 kontak baik *email*, nomor *handphone* maupun nama *instagram*. Namun yang berhasil tersampaikan linknya hanya sekitar 450 kontak. Peneliti juga hanya menetapkan wajib pajak hotel dan wajib pajak restoran sebagai sampel penelitian.

C. Saran

Bagi peneliti selanjutnya, sebaiknya membagikan kuesioner secara langsung agar bisa mendapatkan lebih banyak responden. Jika ingin melakukan penelitian yang sejenis, peneliti selanjutnya juga bisa menambah wajib pajak hiburan dan wajib pajak parkir sebagai sampel. Pemerintah Kota Yogyakarta, khususnya BPKAD sebaiknya melakukan sosialisasi untuk mengurangi kebingungan wajib pajak dalam menggunakan sistem tersebut. BPKAD juga hendaknya menambah informasi yang dibutuhkan wajib pajak agar wajib pajak semakin puas dengan *output* yang diberikan sistem. Dengan begitu, minat dalam menggunakan e-SPTPD juga meningkat.

DAFTAR PUSTAKA

- Agustina, M.A. (2018). *Pengaruh Persepsi Kegunaan, Persepsi Kemudahan dan Kepuasan Terhadap Penggunaan E-filing Wajib Pajak (Studi Pada Pegawai Negeri Sipil di Lingkungan IAIN Surakarta)*. Skripsi, Institut Agama Islam Negeri Surakarta, Surakarta.
- Ermawati, N. dan Delima, Z.M. (2016). Pengaruh Persepsi Kemudahan Penggunaan, Persepsi Kegunaan, dan Pengalaman Terhadap Minat Wajib Pajak Menggunakan Sistem *E-filing* (Studi Kasus Wajib Pajak Orang Pribadi Di Kabupaten Pati). *Jurnal Akuntansi Indonesia*, 5(2), 163 - 174.
- Ghozali, I. (2018). *Aplikasi Analisis Multivariate Dengan Program IBM SPSS 25* (Edisi 9). Semarang, Indonesia: Universitas Diponegoro.
- Hartono, J. (2017). *Metodologi Penelitian Bisnis* (Edisi 6). Yogyakarta, Indonesia: BPFE.
- _____. (2007). *Sistem Informasi Keperilakuan*. Yogyakarta, Indonesia: Andi Offset
- Lizkayundari, A. dan Kwarto, F. (2018). Pengaruh Persepsi Pemahaman Wajib Pajak, Manfaat, Kemudahan Penggunaan, dan Kepuasan Wajib Pajak Terhadap Penggunaan Sistem *E-filing* (Studi pada Wajib Pajak Orang Pribadi yang Terdaftar di Kantor Pelayanan Pajak Pratama Cengkareng). *BALANCE*, 15(2), 210– 236.01
- Mulyana, D. (2005). *Ilmu Komunikasi: Suatu Pengantar*. Bandung, Indonesia: Remaja Rosdakarya
- Noviandini, N.C. (2012). *Pengaruh Persepsi Kebermanfaatan, Persepsi Kemudahan Penggunaan, dan Kepuasan Wajib Pajak Terhadap Penggunaan E-filing Bagi Wajib Pajak di Yogyakarta*. Skripsi. Universitas Negeri Yogyakarta, Yogyakarta
- Nurjannah. (2017). Pengaruh Persepsi Kebermanfaatan, Persepsi Kemudahan, Kepuasan, Kecepatan, Keamanan dan Kerahasiaan Terhadap Penggunaan Fasilitas *E-filing* Sebagai Sarana Penyampaian SPT Masa Secara *Online* dan Realtime Bagi Wajib Pajak Badan di Dumai. *JOM Fekon*, 4(1). 1828-1842.
- Oktaviani, S. (2015). *Pengaruh persepsi manfaat, persepsi kemudahan penggunaan, dan kepuasan wajib pajak terhadap penggunaan sistem e-filing bagi wajib pajak orang pribadi*. Skripsi, Universitas Mercu Buana, Jakarta.

Peraturan Daerah Kota Yogyakarta Nomor 1 Tahun 2011 Tentang Pajak Daerah

Peraturan Walikota Kota Yogyakarta Nomor 84 Tahun 2017 Tentang Petunjuk Pelaksanaan Peraturan Daerah Kota Yogyakarta

Pratama, A. (2008). *Analisis Technology Acceptance Model (TAM) dan Faktor-Faktor yang Mempengaruhi Kepuasan Pemakai Sistem Informasi Berbasis Komputer*. Skripsi Tidak Dipublikasikan, Universitas Diponegoro, Semarang.

Priyatno, D. (2013). *Mandiri Belajar Analisis Data Dengan SPSS*. Yogyakarta, Indonesia: Mediakom

Rusqiyati, E.A. (2019). “Sekitar 80 persen wajib pajak yogyakarta manfaatkan e-SPTPD”, *Antaranews*, 9 Juli 2019 diakses dari <https://jogja.antaranews.com> pada tanggal 20 Maret 2020.

Sugiyono. (2010). *Metode Penelitian Pendidikan Pendekatan Kuantitatif, Kualitatif, dan R&D*. Bandung, Indonesia : Alfabeta.

Undang-Undang Nomor 28 Tahun 2007 Tentang Ketentuan Umum dan Tata Cara Perpajakan

Undang-Undang Nomor 28 Tahun 2009 Tentang Pajak Daerah dan Restribusi Daerah

Widyastuti, A. (2019). “Pelaporan dan Pembayaran Pajak Daerah Lebih Mudah dengan e-SPTPD”, *BPKAD*, 14 Maret 2019 diakses dari <https://bpkad.jogjakota.go.id> pada tanggal 20 Maret

Wulandari, Y.M., Pratomo S.A. dan Irwanto, W.S. (2016). Pengaruh Persepsi Kebermanfaatan, Kemudahan Penggunaan, Kepuasan Pengguna, Keamanan dan Kerahasiaan, dan Kenyamanan Wajib Pajak Terhadap Penggunaan *E-filing* (Studi Kasus pada Wajib Pajak Orang Pribadi di Kantor Pelayanan Pajak Pratama Klaten. *Kiat Bisnis*, 5(4), 388-381.

LAMPIRAN



Lampiran I Kuesioner

Bagian 1 dari 5

Kuesioner Penggunaan e-SPTPD

Dengan Hormat,
Perkenalkan saya Marsella Kholie mahasiswi dari Prodi Akuntansi Universitas Atma Jaya Yogyakarta. Saat ini saya sedang melakukan penelitian untuk menyusun skripsi saya yang berjudul "Pengaruh Persepsi Kegunaan, Persepsi Kemudahan, dan Kepuasan Terhadap Penggunaan e-SPTPD di Kota Yogyakarta". Saya sangat memohon kesediaan bapak/ibu, mas/mbak untuk menjadi responden dalam penelitian ini.

Kuesioner ini ditujukan kepada Wajib Pajak Daerah khususnya hotel dan restoran yang menggunakan layanan e-SPTPD. Peneliti berharap yang mengisi kuesioner ini adalah pemilik maupun pegawai bagian pajak yang memang pernah mengoperasikan e-SPTPD agar mendapatkan hasil penelitian yang sesuai. Mohon setiap pertanyaan dijawab dengan jujur agar hasil penelitian ini dapat bermanfaat.

Keterangan untuk jawaban angka 1-5:
 Angka 1 untuk sangat tidak setuju
 Angka 2 untuk tidak setuju
 Angka 3 untuk cukup setuju
 Angka 4 untuk setuju
 Angka 5 untuk sangat setuju

Jenis Pajak *

Hotel

Restoran

Nama Usaha *

Teks jawaban singkat

Lokasi Usaha *

Danurejan

Gedongtengen

Gondokusuman

Gondomanan

Jetis

Kotagede

Kraton

Mantrijeron

Mergangsan

Ngampilan

Pakualaman

Tegalrejo

Umbulharjo

Wirobrajan

Jenis Kelamin

Laki-Laki

Perempuan

Pendidikan Terakhir

SMP

SMA/SMK

D3

S1

S2

S3

Umur

Teks jawaban singkat

Bagian 2 dari 5

Persepsi Kegunaan

Deskripsi (opsional)

e-SPTPD mampu menambah tingkat produktifitas saya. *

Sangat Tidak Setuju 1 2 3 4 5 Sangat Setuju

e-SPTPD membuat waktu saya tidak terbuang percuma dalam mengerjakan tugas-tugas saya. *

Sangat Tidak Setuju 1 2 3 4 5 Sangat Setuju

e-SPTPD memungkinkan saya untuk mengerjakan tugas saya dengan lebih praktis dan efisien. *

Sangat Tidak Setuju 1 2 3 4 5 Sangat Setuju

e-SPTPD dapat mengembangkan kinerja saya. *

Sangat Tidak Setuju 1 2 3 4 5 Sangat Setuju

Mudah bagi saya untuk menggunakan e-SPTPD secara terampil. *

1 2 3 4 5

Sangat Tidak Setuju Sangat Setuju

Setelah bagian 3 Lanjutkan ke bagian berikut ▼

Bagian 4 dari 5

Kepuasan

Deskripsi (opsional)

Sistem e-SPTPD dapat membantu saya melakukan pelaporan pajak secara efisien. *

1 2 3 4 5

Sangat Tidak Setuju Sangat Setuju

...

Sistem e-SPTPD dapat menghemat biaya dan energi saya karena tidak perlu melapor secara manual. *

1 2 3 4 5

Sangat Tidak Setuju Sangat Setuju

Sistem e-SPTPD dapat membantu saya melakukan pelaporan SPT tepat waktu. *

1 2 3 4 5

Sangat Tidak Setuju Sangat Setuju

Saya dapat memperoleh informasi yang saya butuhkan saat menggunakan e-SPTPD. *

1 2 3 4 5

Sangat Tidak Setuju Sangat Setuju

Saya merasa puas dengan informasi yang dihasilkan sistem e-SPTPD. *

1 2 3 4 5

Sangat Tidak Setuju Sangat Setuju

Sistem e-SPTPD secara efektif memenuhi kebutuhan saya yang berkaitan dengan pelaporan pajak. *

1 2 3 4 5

Sangat Tidak Setuju Sangat Setuju

Bagian 5 dari 5

Penggunaan e-SPTPD

Deskripsi (opsional)

Saya selalu menggunakan e-SPTPD setiap kali melaporkan perhitungan pajak. *

Sangat Tidak Setuju 1 2 3 4 5 Sangat Setuju

Saya berkehendak untuk melanjutkan menggunakan e-SPTPD untuk melaporkan perhitungan pajak di masa depan. *

Sangat Tidak Setuju 1 2 3 4 5 Sangat Setuju

Saya akan selalu menggunakan e-SPTPD untuk melaporkan perhitungan pajak karena mempunyai fitur yang membantu pekerjaan saya. *

Sangat Tidak Setuju 1 2 3 4 5 Sangat Setuju

Saya selalu menggunakan e-SPTPD setiap kali melaporkan pembayaran pajak. *

Sangat Tidak Setuju 1 2 3 4 5 Sangat Setuju

Saya berkehendak untuk melanjutkan menggunakan e-SPTPD untuk melaporkan pembayaran pajak di masa depan. *

Sangat Tidak Setuju 1 2 3 4 5 Sangat Setuju

Saya akan selalu menggunakan e-SPTPD untuk melaporkan pembayaran pajak karena mempunyai fitur yang membantu pekerjaan saya. *

Sangat Tidak Setuju 1 2 3 4 5 Sangat Setuju

Lampiran II Uji Validitas

1. Persepsi Kegunaan

Correlations

		guna1	guna2	guna3	guna4	guna5	guna6	X1_Kegunaan
guna1	Pearson Correlation	1	.428*	.775**	.686**	.721**	.715**	.852**
	Sig. (2-tailed)		.010	.000	.000	.000	.000	.000
	N	35	35	35	35	35	35	35
guna2	Pearson Correlation	.428*	1	.487**	.641**	.616**	.617**	.723**
	Sig. (2-tailed)	.010		.003	.000	.000	.000	.000
	N	35	35	35	35	35	35	35
guna3	Pearson Correlation	.775**	.487**	1	.691**	.621**	.709**	.827**
	Sig. (2-tailed)	.000	.003		.000	.000	.000	.000
	N	35	35	35	35	35	35	35
guna4	Pearson Correlation	.686**	.641**	.691**	1	.845**	.801**	.902**
	Sig. (2-tailed)	.000	.000	.000		.000	.000	.000
	N	35	35	35	35	35	35	35
guna5	Pearson Correlation	.721**	.616**	.621**	.845**	1	.906**	.918**
	Sig. (2-tailed)	.000	.000	.000	.000		.000	.000
	N	35	35	35	35	35	35	35
guna6	Pearson Correlation	.715**	.617**	.709**	.801**	.906**	1	.925**
	Sig. (2-tailed)	.000	.000	.000	.000	.000		.000
	N	35	35	35	35	35	35	35
X1_Kegunaan	Pearson Correlation	.852**	.723**	.827**	.902**	.918**	.925**	1
	Sig. (2-tailed)	.000	.000	.000	.000	.000	.000	
	N	35	35	35	35	35	35	35

*. Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).

** Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

Persepsi Kegunaan (Setelah Revisi)

Correlations

		guna1	guna2	guna3	guna6	X1_Kegunaan
guna1	Pearson Correlation	1	.428*	.775**	.715**	.879**
	Sig. (2-tailed)		.010	.000	.000	.000
	N	35	35	35	35	35
guna2	Pearson Correlation	.428*	1	.487**	.617**	.729**
	Sig. (2-tailed)	.010		.003	.000	.000
	N	35	35	35	35	35
guna3	Pearson Correlation	.775**	.487**	1	.709**	.869**
	Sig. (2-tailed)	.000	.003		.000	.000
	N	35	35	35	35	35
guna6	Pearson Correlation	.715**	.617**	.709**	1	.904**
	Sig. (2-tailed)	.000	.000	.000		.000
	N	35	35	35	35	35
X1_Kegunaan	Pearson Correlation	.879**	.729**	.869**	.904**	1
	Sig. (2-tailed)	.000	.000	.000	.000	
	N	35	35	35	35	35

*. Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).

** Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

2. Persepsi Kemudahan

Correlations

		mdh1	mdh2	mdh3	mdh4	mdh5	mdh6	X2_Kemudahan
mdh1	Pearson Correlation	1	.237	.762**	.762**	.795**	.795**	.887**
	Sig. (2-tailed)		.171	.000	.000	.000	.000	.000
	N	35	35	35	35	35	35	35
mdh2	Pearson Correlation	.237	1	.145	.441**	.528**	.228	.499**
	Sig. (2-tailed)	.171		.404	.008	.001	.189	.002
	N	35	35	35	35	35	35	35
mdh3	Pearson Correlation	.762**	.145	1	.717**	.697**	.818**	.840**
	Sig. (2-tailed)	.000	.404		.000	.000	.000	.000
	N	35	35	35	35	35	35	35
mdh4	Pearson Correlation	.762**	.441**	.717**	1	.782**	.753**	.897**
	Sig. (2-tailed)	.000	.008	.000		.000	.000	.000
	N	35	35	35	35	35	35	35
mdh5	Pearson Correlation	.795**	.528**	.697**	.782**	1	.828**	.935**
	Sig. (2-tailed)	.000	.001	.000	.000		.000	.000
	N	35	35	35	35	35	35	35
mdh6	Pearson Correlation	.795**	.228	.818**	.753**	.828**	1	.897**
	Sig. (2-tailed)	.000	.189	.000	.000	.000		.000
	N	35	35	35	35	35	35	35
X2_Kemudahan	Pearson Correlation	.887**	.499**	.840**	.897**	.935**	.897**	1
	Sig. (2-tailed)	.000	.002	.000	.000	.000	.000	
	N	35	35	35	35	35	35	35

** Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

3. Kepuasan

Correlations

		puas1	puas2	puas3	puas4	puas5	puas6	X3_Kepuasan
puas1	Pearson Correlation	1	.516**	.645**	.676**	.704**	.663**	.859**
	Sig. (2-tailed)		.001	.000	.000	.000	.000	.000
	N	35	35	35	35	35	35	35
puas2	Pearson Correlation	.516**	1	.646**	.600**	.303	.480**	.703**
	Sig. (2-tailed)	.001		.000	.000	.077	.004	.000
	N	35	35	35	35	35	35	35
puas3	Pearson Correlation	.645**	.646**	1	.781**	.531**	.698**	.854**
	Sig. (2-tailed)	.000	.000		.000	.001	.000	.000
	N	35	35	35	35	35	35	35
puas4	Pearson Correlation	.676**	.600**	.781**	1	.694**	.658**	.890**
	Sig. (2-tailed)	.000	.000	.000		.000	.000	.000
	N	35	35	35	35	35	35	35
puas5	Pearson Correlation	.704**	.303	.531**	.694**	1	.645**	.804**
	Sig. (2-tailed)	.000	.077	.001	.000		.000	.000
	N	35	35	35	35	35	35	35
puas6	Pearson Correlation	.663**	.480**	.698**	.658**	.645**	1	.834**
	Sig. (2-tailed)	.000	.004	.000	.000	.000		.000
	N	35	35	35	35	35	35	35
X3_Kepuasan	Pearson Correlation	.859**	.703**	.854**	.890**	.804**	.834**	1
	Sig. (2-tailed)	.000	.000	.000	.000	.000	.000	
	N	35	35	35	35	35	35	35

** Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

4. Penggunaan e-SPTPD

Correlations

		niat1	niat2	niat3	niat4	niat5	niat6	Y_Niat
niat1	Pearson Correlation	1	.736**	.836**	.895**	.726**	.786**	.942**
	Sig. (2-tailed)		.000	.000	.000	.000	.000	.000
	N	35	35	35	35	35	35	35
niat2	Pearson Correlation	.736**	1	.702**	.667**	.818**	.532**	.826**
	Sig. (2-tailed)	.000		.000	.000	.000	.001	.000
	N	35	35	35	35	35	35	35
niat3	Pearson Correlation	.836**	.702**	1	.882**	.603**	.764**	.908**
	Sig. (2-tailed)	.000	.000		.000	.000	.000	.000
	N	35	35	35	35	35	35	35
niat4	Pearson Correlation	.895**	.667**	.882**	1	.688**	.779**	.936**
	Sig. (2-tailed)	.000	.000	.000		.000	.000	.000
	N	35	35	35	35	35	35	35
niat5	Pearson Correlation	.726**	.818**	.603**	.688**	1	.683**	.839**
	Sig. (2-tailed)	.000	.000	.000	.000		.000	.000
	N	35	35	35	35	35	35	35
niat6	Pearson Correlation	.786**	.532**	.764**	.779**	.683**	1	.855**
	Sig. (2-tailed)	.000	.001	.000	.000	.000		.000
	N	35	35	35	35	35	35	35
Y_Niat	Pearson Correlation	.942**	.826**	.908**	.936**	.839**	.855**	1
	Sig. (2-tailed)	.000	.000	.000	.000	.000	.000	
	N	35	35	35	35	35	35	35

** . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).



Lampiran III Uji Reliabilitas

1. Persepsi Kegunaan

Case Processing Summary

		N	%
Cases	Valid	35	100.0
	Excluded ^a	0	.0
	Total	35	100.0

a. Listwise deletion based on all variables in the procedure.

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	N of Items
.926	6

Item-Total Statistics

	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Cronbach's Alpha if Item Deleted
guna1	18.29	14.092	.763	.920
guna2	18.11	16.634	.620	.933
guna3	18.06	16.232	.763	.917
guna4	18.40	15.071	.857	.904
guna5	18.40	14.718	.877	.901
guna6	18.46	14.020	.882	.899

Persepsi Kegunaan (Setelah Revisi)

Case Processing Summary

		N	%
Cases	Valid	35	100,0
	Excluded ^a	0	,0
	Total	35	100,0

a. Listwise deletion based on all variables in the procedure.

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	N of Items
,863	4

Item-Total Statistics

	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Cronbach's Alpha if Item Deleted
guna1	11,20	4,871	,743	,818
guna2	11,03	6,558	,561	,880
guna3	10,97	6,087	,784	,807
guna6	11,37	5,064	,808	,782

2. Persepsi Kemudahan

Case Processing Summary

		N	%
Cases	Valid	35	100.0
	Excluded ^a	0	.0
	Total	35	100.0

a. Listwise deletion based on all variables in the procedure.

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	N of Items
.912	6

Item-Total Statistics

	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Cronbach's Alpha if Item Deleted
mdh1	19.14	13.891	.823	.885
mdh2	19.11	18.045	.352	.943
mdh3	19.11	14.928	.765	.894
mdh4	19.31	14.457	.846	.882
mdh5	19.20	13.518	.896	.873
mdh6	19.11	14.457	.846	.882

3. Kepuasan

Case Processing Summary

		N	%
Cases	Valid	35	100.0
	Excluded ^a	0	.0
	Total	35	100.0

a. Listwise deletion based on all variables in the procedure.

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	N of Items
.902	6

Item-Total Statistics

	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Cronbach's Alpha if Item Deleted
puas1	20.31	11.575	.781	.877
puas2	20.06	13.173	.581	.906
puas3	20.29	12.739	.796	.879
puas4	20.60	11.718	.834	.869
puas5	20.54	11.667	.690	.894
puas6	20.49	12.434	.759	.881

4. Penggunaan e-SPTPD

Case Processing Summary

		N	%
Cases	Valid	35	100.0
	Excluded ^a	0	.0
	Total	35	100.0

a. Listwise deletion based on all variables in the procedure.

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	N of Items
.943	6

Item-Total Statistics

	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Cronbach's Alpha if Item Deleted
niat1	19.97	16.558	.912	.922
niat2	19.77	19.182	.766	.940
niat3	19.94	16.997	.862	.928
niat4	19.94	15.526	.895	.926
niat5	19.94	18.291	.772	.939
niat6	20.00	18.647	.799	.936

Lampiran IV Hasil Uji Statistik Deskriptif

Statistics

		Pajak	Kec	JK	Pend	Usia
N	Valid	35	35	35	35	33
	Missing	0	0	0	0	2

Pajak

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Hotel	22	62.9	62.9	62.9
	Restoran	13	37.1	37.1	100.0
Total		35	100.0	100.0	

Kec

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent	
Valid	Danurejan	3	8.6	8.6	8.6	
	Gedongtengen	5	14.3	14.3	22.9	
	Gondokusuman	3	8.6	8.6	31.4	
	Gondomanan	1	2.9	2.9	34.3	
	Jetis	1	2.9	2.9	37.1	
	Kraton	3	8.6	8.6	45.7	
	Mantrijeron	5	14.3	14.3	60.0	
	Mergangsan	2	5.7	5.7	65.7	
	Ngampilan	4	11.4	11.4	77.1	
	Pakualaman	2	5.7	5.7	82.9	
	Tegalrejo	1	2.9	2.9	85.7	
	Umbulharjo	3	8.6	8.6	94.3	
	Wirobrajan	2	5.7	5.7	100.0	
	Total		35	100.0	100.0	

JK

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid		1	2.9	2.9	2.9
	Laki-Laki	23	65.7	65.7	68.6
	Perempuan	11	31.4	31.4	100.0
	Total	35	100.0	100.0	

Pend

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	2.9	2.9	2.9
D3	5	14.3	14.3	17.1
S1	16	45.7	45.7	62.9
S2	1	2.9	2.9	65.7
SMA/SMK	11	31.4	31.4	97.1
SMP	1	2.9	2.9	100.0
Total	35	100.0	100.0	

Usia

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	19	1	2.9	3.0
20	1	2.9	3.0	6.1
21	1	2.9	3.0	9.1
22	1	2.9	3.0	12.1
23	2	5.7	6.1	18.2
24	1	2.9	3.0	21.2
26	2	5.7	6.1	27.3
27	1	2.9	3.0	30.3
28	2	5.7	6.1	36.4
29	2	5.7	6.1	42.4
30	2	5.7	6.1	48.5
31	2	5.7	6.1	54.5
32	3	8.6	9.1	63.6
37	2	5.7	6.1	69.7
38	1	2.9	3.0	72.7
40	3	8.6	9.1	81.8
41	1	2.9	3.0	84.8
42	1	2.9	3.0	87.9
46	1	2.9	3.0	90.9
47	1	2.9	3.0	93.9
51	1	2.9	3.0	97.0
61	1	2.9	3.0	100.0
Total	33	94.3	100.0	
Missing	System	2	5.7	
Total		35	100.0	

Descriptive Statistics

	N	Minimum	Maximum	Mean	Std. Deviation
X1_Kegunaan	35	10	30	21.94	4.633
X2_Kemudahan	35	13	30	23.00	4.589
X3_Kepuasan	35	14	30	24.46	4.154
Y_Niat	35	12	30	23.91	4.996
Valid N (listwise)	35				

Stastik Deskriptif (Setelah Revisi)

Descriptive Statistics

	N	Minimum	Maximum	Mean	Std. Deviation
X1_Kegunaan	35	8	20	14,86	3,098
X2_Kemudahan	35	13	30	23,00	4,589
X3_Kepuasan	35	14	30	24,46	4,154
Y_Niat	35	12	30	23,91	4,996
Valid N (listwise)	35				

Lampiran V Hasil Uji Asumsi Klasik

1. Uji Normalitas

One-Sample Kolmogorov-Smirnov Test

		Unstandardized Residual
N		35
Normal Parameters ^{a,b}	Mean	.0000000
	Std. Deviation	2.75804508
Most Extreme Differences	Absolute	.135
	Positive	.120
	Negative	-.135
Kolmogorov-Smirnov Z		.799
Asymp. Sig. (2-tailed)		.545

a. Test distribution is Normal.

b. Calculated from data.

Uji Normalitas (Setelah Revisi)

One-Sample Kolmogorov-Smirnov Test

		Unstandardized Residual
N		35
Normal Parameters ^{a,b}	Mean	.0000000
	Std. Deviation	2.77038612
Most Extreme Differences	Absolute	.143
	Positive	.118
	Negative	-.143
Kolmogorov-Smirnov Z		.844
Asymp. Sig. (2-tailed)		.475

a. Test distribution is Normal.

b. Calculated from data.

2. Uji Multikolinearitas

Coefficients^a

Model		Collinearity Statistics	
		Tolerance	VIF
1	X1_Kegunaan	.486	2.060
	X2_Kemudahan	.463	2.162
	X3_Kepuasan	.394	2.535

a. Dependent Variable: Y_Niat

Uji Multikolinearitas (Setelah Revisi)

Coefficients^a

Model		Collinearity Statistics	
		Tolerance	VIF
1	X1_Kegunaan	.483	2,069
	X2_Kemudahan	.445	2,245
	X3_Kepuasan	.413	2,421

a. Dependent Variable: Y_Niat

3. Uji Heteroskedastisitas

a. Uji Glejser

Coefficients^a

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	7.469	1.612		4.634	.000
	X1_Kegunaan	-.030	.082	-.074	-.371	.714
	X2_Kemudahan	-.281	.084	-.683	-3.334	.002
	X3_Kepuasan	.067	.101	.148	.667	.510

a. Dependent Variable: ABS_RES

b. Uji Park

Coefficients^a

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	7.872	2.670		2.948	.006
	X1_Kegunaan	.001	.135	.002	.008	.993
	X2_Kemudahan	-.400	.140	-.621	-2.858	.008
	X3_Kepuasan	.053	.167	.074	.315	.755

a. Dependent Variable: LN_RES2

c. Uji Spearman's Rho

Correlations

			X1_Kegunaan	X2_Kemudahan	X3_Kepuasan	Unstandardized Residual
Spearman's rho	X1_Kegunaan	Correlation Coefficient	1.000	.617**	.609**	-.123
		Sig. (2-tailed)	.	.000	.000	.481
		N	35	35	35	35
	X2_Kemudahan	Correlation Coefficient	.617**	1.000	.730**	-.011
		Sig. (2-tailed)	.000	.	.000	.948
		N	35	35	35	35
	X3_Kepuasan	Correlation Coefficient	.609**	.730**	1.000	-.038
		Sig. (2-tailed)	.000	.000	.	.826
		N	35	35	35	35
	Unstandardized Residual	Correlation Coefficient	-.123	-.011	-.038	1.000
		Sig. (2-tailed)	.481	.948	.826	.
		N	35	35	35	35

** Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

Uji Heteroskedastisitas (Setelah Revisi)

Coefficients^a

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	7,867	1,633		4,818	,000
	X1_Kegunaan	-,040	,124	-,064	-,323	,749
	X2_Kemudahan	-,277	,087	-,660	-3,186	,003
	X3_Kepuasan	,043	,100	,094	,435	,667

a. Dependent Variable: AB_RESREV

Correlations

			X1_Kegunaan	X2_Kemudahan	X3_Kepuasan	Unstandardized Residual
Spearman's rho	X1_Kegunaan	Correlation Coefficient	1,000	,579**	,593**	-,105
		Sig. (2-tailed)	.	,000	,000	,548
		N	35	35	35	35
	X2_Kemudahan	Correlation Coefficient	,579**	1,000	,730**	,015
		Sig. (2-tailed)	,000	.	,000	,933
		N	35	35	35	35
	X3_Kepuasan	Correlation Coefficient	,593**	,730**	1,000	-,038
		Sig. (2-tailed)	,000	,000	.	,829
		N	35	35	35	35
	Unstandardized Residual	Correlation Coefficient	-,105	,015	-,038	1,000
		Sig. (2-tailed)	,548	,933	,829	.
		N	35	35	35	35

** . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

Lampiran VI Hasil Uji Regresi Berganda

Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	.834 ^a	.695	.666	2.888

a. Predictors: (Constant), X3_Kepuasan, X1_Kegunaan, X2_Kemudahan

ANOVA^a

Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	590.111	3	196.704	23.577	.000 ^b
	Residual	258.632	31	8.343		
	Total	848.743	34			

a. Dependent Variable: Y_Niat

b. Predictors: (Constant), X3_Kepuasan, X1_Kegunaan, X2_Kemudahan

Coefficients^a

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	-1.131	3.031		-3.373	.711
	X1_Kegunaan	.116	.153	.108		
	X2_Kemudahan	.337	.159	.309		
	X3_Kepuasan	.603	.190	.501		

a. Dependent Variable: Y_Niat

Uji Regresi Berganda (Setelah Revisi)

Model Summary^b

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	,832 ^a	,693	,663	2,901

a. Predictors: (Constant), X3_Kepuasan, X1_Kegunaan, X2_Kemudahan

b. Dependent Variable: Y_Niat

ANOVA^a

Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	587,792	3	195,931	23,276	,000 ^b
	Residual	260,951	31	8,418		
	Total	848,743	34			

a. Dependent Variable: Y_Niat

b. Predictors: (Constant), X3_Kepuasan, X1_Kegunaan, X2_Kemudahan

Coefficients^a

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	-1,096	3,051		-,359	,722
	X1_Kegunaan	,125	,231	,077	,540	,593
	X2_Kemudahan	,340	,162	,312	2,094	,045
	X3_Kepuasan	,627	,186	,521	3,363	,002

a. Dependent Variable: Y_Niat

