

BAB V

PENUTUP

5.1. Kesimpulan

Penelitian ini dimaksudkan untuk menguji pengaruh kompleksitas tugas, tekanan anggaran waktu dan pengalaman terhadap kualitas pemeriksaan. Sebanyak 56 responden berprofesi sebagai pemeriksa yang bekerja pada Insepektorat Kabnupaten Manggarai dan Manggarai Barat. Berdasarkan data dan analisis yang dilakukan dengan bantuan aplikasi SPSS statistik, dapat disimpulkan sebagai berikut:

1. Variabel kompleksitas tugas tidak berpengaruh terhadap kualitas hasil pemeriksaan.
2. Variabel tekanan anggarann waktu tidak berpengaruh terhadap kualitas hasil pemeriksaan.
3. Variabel pengalaman berpengaruh positif terhadap kualitas hasil pemeriksaan.

5.2. Implikasi

Hasil penelitian ini menunjukkan bahwa pengalaman berpengaruh positif terhadap kualitas hasil pemeriksaan. Berdasarkan hal tersebut diharapkan pemeriksa Insepektorat memperhatikan dan meningkatkan kualitas hasil pemeriksaan. Data harus ditinjau keakuratan dan keandalannya dan jika perlu, teknik yang digunakan untuk mengumpulkan, mengolah, dan melaporkan data tersebut harus ditinjau dan

direvisi untuk memastikan akurasi dan keandalan hasil pemeriksaan. Selain itu diharapkan hasil penelitian ini mampu memotivasi pemeriksa Inspektorat Kabupaten Manggarai dan Manggarai Barat dapat melaksanakan tugas dengan lebih baik.



5.3. Keterbatasan Penelitian

Terdapat keterbatasan dalam penelitian ini yaitu:

- 1) Pandemi Covid-19 mengakibatkan ruang gerak peneliti terbatas dalam mendapatkan responden dengan metode pengumpulan data menggunakan kuesioner.
- 2) Kuesioner yang bukan merupakan inspektorat dapat menyebabkan hasilnya bias dikarenakan adanya perbedaan standar dan ketentuan yang berlaku pada pemeriksa/auditor internal dan eksternal.
- 3) Data penelitian ini diperoleh dari instrumen yang berdasarkan pada jawaban atas dasar persepsi responden. Ini bisa menimbulkan masalah jika persepsi responden berbeda dengan keadaan yang sebenarnya.
- 4) Ruang lingkup penelitian ini hanya dilakukan pada pemeriksa yang ada di Inspektorat Kabupaten Manggarai dan Manggarai Barat.
- 5) Temuan hasil penelitian ini memberikan bukti bahwa selain variabel kompleksitas tugas, tekanan anggaran waktu dan pengalaman terdapat variabel lain yang mempengaruhi kualitas hasil pemeriksaan.

5.4. Saran

Saran yang dapat dirumuskan dalam penelitian ini adalah:

- 1.) Untuk penelitian selanjutnya dalam mengumpulkan data perlu menambahkan metode wawancara langsung pada responden supaya responden lebih objektif dan mencerminkan jawaban yang sebenarnya.
- 2.) Untuk penelitian selanjutnya perlu mengembangkan lingkup penelitian, lebih banyak inspektorat dan tidak hanya di pulau Flores.
- 3.) Penelitian selanjutnya diharapkan menambah variabel-variabel lain yang dapat mempengaruhi kualitas hasil pemeriksaan.



DAFTAR PUSTAKA

- Adiguna, M., Satria, A., & Suprayitno, G. (2015). Faktor-faktor yang Mempengaruhi Kualitas Hasil Pemeriksaan (Studi Empiris pada Inspektorat Kabupaten Bogor). Diakses dari <https://jurnaljam.ub.ac.id/>
- Albersmann, B. T., & Quick, R. (2020). The Impact of Audit Quality Indicators on the Timeliness of Goodwill Impairments: Evidence from the German Setting. *Journal Abacus*, 56(1), 66-103. Diakses dari <https://www.ebsco.com/>
- Al-Khaddash, H., Al Nawas, R., & Ramadan, A. (2013). Factors affecting the quality of auditing: The case of Jordanian commercial banks. *International Journal of Business and Social Science*, 4(11). Diakses dari <https://www.ijbssnet.com/>
- Al-Qatamin, K. I. (2020). The impact of time pressure on the audit quality: A case study in Jordan. *IOSR Journal of Business and Management (IOSR-JBM)*, 22(1), 8-16. Diakses dari <https://scholar.google.com/>
- Al-Thuneibat, A. A., Al Issa, R. T. I., & Baker, R. A. A. (2011). Do audit tenure and firm size contribute to audit quality?. *Managerial Auditing Journal*. Diakses dari <https://www.ebsco.com/>
- Andreas, (2016). *Interaction between time budget pressure and professional commitment towards underreporting of time behavior*. Diakses dari <https://www.sciencedirect.com/>

- Anita, F. (2017). Pengaruh Faktor-faktor Individu Auditor Terhadap Kualitas Audit di Inspektorat Provinsi Lampung. *Tesis*. Fakultas Ekonomi Dan Bisnis Universitas Lampung. Diakses dari <https://www.unila.ac.id/>
- Anugerah, R., & Akbar, S. H. (2014). Pengaruh kompetensi, kompleksitas tugas dan skeptisme profesional terhadap kualitas audit. *Jurnal Akuntansi (Media Riset Akuntansi & Keuangan)*, 2(2), 139-148. Diakses dari <https://ja.ejournal.unri.ac.id/>
- Ariestanti, N. L. D., & Latrini, M. Y. (2019). Pengaruh Kompleksitas tugas, tekanan anggaran waktu dan pengalaman auditor terhadap kualitas audit. *E-Jurnal Akuntansi*, 27(2), 1231-1262. Diakses dari <https://doaj.org/>
- Ariyantini, K. E., Edy Sujana, S. E., Darmawan, N. A. S., & SE, A. (2014). Pengaruh Pengalaman Auditor, Tekanan Ketaatan, Dan Kompleksitas Tugas Terhadap Audit Judgment (Studi Empiris Pada BPKP Perwakilan Provinsi Bali). Diakses dari <https://ejournal.undiksha.ac.id/>
- Baah, G., & Fogarty, T. J. (2018). What auditors think about audit quality-a new perspective on an old issue. *Journal of Managerial Issues*, 30(4). Diakses dari <https://www.ebsco.com/>
- Ball, F. (2013). Factors impacting audit quality. *Thesis*. University of Technology Sydney School of Accounting. Diakses dari <https://opus.lib.uts.edu.au/>

- Bawono, I. R., & Singgih, E. M. (2010). Faktor-Faktor dalam Diri Auditor dan Kualitas Audit: Studi Pada Kap Big Four di Indonesia. *Jurnal Akuntansi dan Auditing Indonesia*, 14(2). Diakses dari <https://www.ebsco.com/>
- Bolang, M. S., Sondakh, J. J., & Morasa, J. (2013). Pengaruh Kompetensi, Independensi dan Pengalaman Terhadap Kualitas Audit Aparat Inspektorat Kota Tomohon Dalam Pengawasan Pengelolaan Keuangan Daerah. *Jurnal Accountability*, 2(1), 151-163. Diakses dari <https://www.ebsco.com/>
- Broberg, P., Tagesson, T., Argento, D., Gyllengahm, N., & Mårtensson, O. (2017). Explaining the influence of time budget pressure on audit quality in Sweden. *Journal of Management & Governance*, 21(2), 331-350. Diakses dari <https://www.ebsco.com/>
- Cahan, S. F., & Sun, J. (2015). The effect of audit experience on audit fees and audit quality. *Journal of Accounting, Auditing & Finance*, 30(1), 78-100. Diakses dari <https://www.ebsco.com/>
- Cahyono, A. D., Wijaya, A. F., & Domai, T. (2015). Pengaruh kompetensi, independensi, obyektivitas, kompleksitas tugas, dan integritas auditor terhadap kualitas hasil audit. *Reformasi*, 5(1), 1-12. Diakses dari <https://e-resources.perpusnas.go.id:2153/>
- Che, L., Langli, J. C., & Svanström, T. (2018). Education, experience, and audit effort. *Auditing: A Journal of Practice & Theory*, 37(3), 91-115. Diakses dari <https://www.semanticscholar.org/>

Chen, X., Dai, Y., Kong, D., & Tan, W. (2017). Effect of international working experience of individual auditors on audit quality: Evidence from China. *Journal of Business Finance & Accounting*, 44(7-8), 1073-1108.
Diakses dari <https://www.ebsco.com/>

Coram, P., Ng, J., & Woodliff, D. R. (2004). The effect of risk of misstatement on the propensity to commit reduced audit quality acts under time budget pressure. *Auditing: A Journal of Practice & Theory*, 23(2), 159-167.
Diakses dari <https://www.ebsco.com/>

Dewi, N. P. N. C., & Dwiyantri, K. T. (2019). Pengaruh Audit Tenure, Kompleksitas Audit, Dan Time Budget Pressure Terhadap Kualitas Audit Di Kantor Akuntan Public Provinsi Bali. *E-Jurnal Akuntansi*, 26(2), 1494-1517.
Diakses dari <https://doaj.org/>

Djaali, H. (2020). *Metodologi Penelitian Kuantitatif*. Jakarta: BUMI AKSARA

Firmansyah, F., Sarwani, S., & Safrida, L. (2020). Pengaruh Kompetensi, Objektivitas, Etika, Integritas, dan Time Budget Pressure terhadap Kualitas Pemeriksaan pada BPK Perwakilan Kalimantan Timur. *Organum: Jurnal Saintifik Manajemen dan Akuntansi*, 3(2), 109-121. Diakses dari <https://doaj.org/>

Haeridistia, N., & Fadjarenie, A. (2019). The Effect Of Independence, Professional Ethics & Auditor Experience On Audit Quality. *International Journal of*

Scientific & Technology Research Vol, 8. Diakses dari <https://www.researchgate.net/>

Hasbullah, S., & NLGE, H. NT (2014). Pengaruh Keahlian Audit, Kompleksitas Tugas, Dan Etika Profesi Terhadap Kualitas Audit (Studi Pada Inspektorat Pemerintah Kota Denpasar dan Inspektorat Pemerintah Kabupaten Gianyar). *JIMAT (Jurnal Ilmiah Mahasiswa Akuntansi S1)*, 2(1). Diakses dari <https://ejournal.undiksha.ac.id/>

Hasnidar, (2018). Pengaruh Self-Efficacy, Tekanan Ketaatan Dan Independensi Auditor Terhadap Audit Judgment Dengan Kompleksitas Tugas Dan Moral Reasoning Sebagai Variabel Moderasi. *Tesis*. Fakultas Ekonomi Dan Bisnis Universitas Hasanuddin Makassar. Diakses dari <http://digilib.unhas.ac.id/>

Hutabarat, G. (2012). The Effect of Audit Experience Time Budget Pressure, and Auditors Ethics on Audit Quality. *Jurnal Ilmiah ESAI*, 6(1), 1-15. Diakses dari <https://ejournal.polinela.ac.id/>

Indonesia, P. P. R. (2008). Peraturan Pemerintah Republik Indonesia Nomor 60 Tahun 2008 tentang Sistem Pengendalian Intern Pemerintah. <http://www.bpkp.go.id/>

Jauhari, D. D. (2013). Pengaruh Independensi, Pengalaman dan Akuntabilitas terhadap Kualitas Audit (Studi Empiris pada Auditor Kantor Akuntan Publik (KAP) Wilayah Surakarta dan Semarang). *Skripsi*. Universitas Muhammadiyah Surakarta. Diakses dari <https://core.ac.uk/>

KBBI. (2021). Kamus Besar Bahasa Indonesia (KBBI). [Online] Tersedia pada:

<https://kbbi.web.id/>

Khudhair, D., Al-Zubaidi, F., & Raji, A. (2019). The effect of board characteristics and audit committee characteristics on audit quality. *Management Science Letters*, 9(2), 271-282. Diakses dari <https://doaj.org/>

Mališ, S. S., & Brozović, M. Service Quality As A Dimension Of Audit Quality. *Issn 2671-132x Vol. 1 No. 1 Pp. 1-876 June 2019, Zagreb*, 69.

Diakses pada 14 April 2021, Diakses dari <https://www.ebsco.com/>

Manggarai, P. D. K. (2016). Peraturan Daerah Kabupaten Manggarai Barat Nomor

5 Tahun 2016 Tentang Pembentukan Dan Susunan Perangkat Daerah Kabupaten Manggarai Barat. Diakses dari <https://peraturan.bpk.go.id/>

Margheim, L., Kelley, T., & Pattison, D. (2005). An empirical analysis of the effects

of auditor time budget pressure and time deadline pressure. *Journal of Applied Business Research (JABR)*, 21(1). Diakses dari

<https://www.semanticscholar.org/>

Muhshyi, A. (2013). Pengaruh time budget pressure, risiko kesalahan dan kompleksitas terhadap kualitas audit. Diakses dari

<https://repository.uinjkt.ac.id/>

Mulyani, S. D., & Munthe, J. O. (2018). Pengaruh Skeptisme Profesional,

Pengalaman Kerja, Audit Fee dan Independensi terhadap Kualitas Audit

pada KAP di DKI. *Jurnal Akuntansi Trisakti*. Diakses dari <https://sinta.ristekbrin.go.id/>

Natawirani, P. R., & Wirajaya, I. G. A. (2017). Pengaruh Kompleksitas Tugas, Independensi Dan Komitmen Profesional Pada Kualitas Audit. *E-Jurnal Akuntansi*, 18(1), 735-762. Diakses dari <https://doaj.org/>

Negara, K. N. P. A., & Birokrasi, R. (2008). Peraturan Menteri Negara Pendayagunaan Aparatur Negara Nomor: PER/05/M. *Pan*, 3, 2008. Diakses dari <https://peraturan.bpk.go.id/>

Negara, P. M. D. N. (64). Tahun 2007 tentang Peran dan Fungsi Inspektorat Provinsi. *Kabupaten/Kota*. Diakses dari <https://jdih.bpk.go.id/>

Nurdiono, N., & Gamayuni, R. R. (2018). The effect of internal auditor competency on internal audit quality and its implication on the accountability of local government. *European Research Studies Journal*, 21(4), 426-434. Diakses dari <https://www.ebsco.com/>

Pakasi, N. C. (2019). Kajian Pengawasan Auditor Inspektorat Daerah Terhadap Efektifitas Pelaksanaan Tugas Dan Fungsi Aparatur Pada Perangkat Daerah. *Gorontalo Management Research*, 2(1), 43-57. Diakses dari <https://scholar.google.com/>

Pesireron, S., & Patty, J. R. (2019). Faktor-Faktor Yang mempengaruhi Kualitas Hasil Audit (Study Empiris Pada Inspektorat Provinsi Maluku). *JURNAL MANEKSI*, 8(1), 150-159. Diakses dari <https://ejournal-polnam.ac.id/>

- Pinto, M., Rosidi, R., & Baridwan, Z. (2020). Effect of Competence, Independence, Time Pressure and Professionalism on Audit Quality (Inspeção Geral Do Estado in Timor Leste). *International Journal of Multicultural and Multireligious Understanding*, 7(8), 658-667. Diakses dari <https://doaj.org/>
- Pratiwi, I. D. A. D., Suryandari, N. N. A., & Arie, A. A. P. G. B. (2019). Peran Independensi, Tekanan Waktu, Kompleksitas Tugas, dan Pengalaman Auditor Terhadap Kualitas Audit. *InFestasi*, 15(2), 136-146. Diakses dari <https://journal.trunojoyo.ac.id/infestasi/>
- Pratomo, D. (2016). Pengaruh Kompetensi, Kompleksitas Tugas, dan Tekanan Anggaran Waktu terhadap Kualitas Audit Internal Pemerintah Daerah (Studi Empiris pada Kantor Inspektorat Kabupaten/Kota Se-Eks Karesidenan Surakarta). *Jurnal Akuntansi Dan Bisnis*, 16(2), 123-133. Diakses dari <https://doaj.org/>
- Ratha, I. M. D. K., & Ramantha, I. W. (2015). Pengaruh Due Professional Care, Akuntabilitas, Kompleksitas Audit, dan Time Budget Pressure Terhadap Kualitas Audit. *E-Jurnal Akuntansi*, 13(1), 311-339. Diakses dari <https://ojs.unud.ac.id/>
- Rohman, A. (2019). Pengaruh Kompleksitas Tugas, Tekanan Anggaran Waktu, Dan Independensi Auditor Terhadap Perilaku Disfungsional Auditor Dan Implikasinya Pada Kualitas Audit. *Jurnal Riset Akuntansi Tirtayasa*, 3(2), 241-256. Diakses dari <https://jurnal.untirta.ac.id/>

- Rosini, I., & Hakim, D. R. (2021). Kualitas Audit Berdasarkan Time Budget Pressure dan Pengalaman. *JAK (Jurnal Akuntansi) Kajian Ilmiah Akuntansi*, 8(1), 9-20. Diakses dari <https://doaj.org/>
- Salehi, M., Bahrami, M., & Alizadeh, F. (2016). The effect of academic education on employers' satisfaction and audit quality in Iran. *Industrial and Commercial Training*. Diakses dari <https://www.emerald.com/>
- Santos, C. A. D., & Cunha, P. R. D. (2021). Effect of Trust between the Time Pressure and Complexity in Judging and Decision-Making in Auditing. *Journal of Contemporary Administration*. Diakses dari <https://www.ebsco.com/>
- Segah, B. (2018). Pengaruh Pengalaman Kerja, Independensi, Objektivitas, dan Motivasi terhadap Kualitas Hasil Pemeriksaan Auditor Inspektorat Provinsi Kalimantan Tengah. *Anterior Jurnal*, 17(2), 86-99. Diakses dari <https://www.ebsco.com/>
- Sri Susilo, Y., Isdaryadi, F. W., & Hutomo, Y. B. S., (2010). *Pedomman Penulisan Usulan Penelitian dan Skripsi*. Edisi Revisi Fakultas Bisnis Dan Ekonomika Universitas Atma Jaya Yogyakarta. YOGYAKARTA
- Sudrajat, A., Rifai, A., & Pituringsih, E., (2015). Pengaruh Time Budget Pressure, Kompleksitas Audit, Dan Skeptisisme Profesional Auditor Terhadap Kualitas Hasil Pemeriksaan (Studi Empiris Pada Inspektorat Se-Pulau Lombok). *Jurnal Akuntansi Aktual*. Diakses dari <http://journal2.um.ac.id/>

- Sukriah, I., & Inapty, B. A. (2009). Pengaruh pengalaman kerja, independensi, obyektifitas, integritas dan kompetensi terhadap kualitas hasil pemeriksaan. *Simposium Nasional Akuntansi*, 12, 3-9.
- Sulaiman, N. A., & Turley, S. (2011). Audit quality in practice: A study of perceptions of auditors, audit committee members and quality inspectors. *Thesis*, University of Manchester. Diakses dari <https://ethos.bl.uk/>
- Suryo, M. (2017). Pengaruh time budget pressure dan risiko audit terhadap kualitas audit (survey pada auditor di Kantor Akuntan Publik di Bandung). *Jurnal Riset Akuntansi dan Keuangan*, 5(1), 1325-1336. Diakses dari <https://doaj.org/>
- Susanti, N. K. A., & Sujana, I. K. Pengaruh Time Budget Pressure, Komitmen Organisasi, Pemahaman Good Governance dan Kompleksitas Tugas Pada Kinerja Auditor. *E-Jurnal Akuntansi*, 28(2), 1059-1087. Diakses dari <https://doaj.org/>
- Tandiontong, M. (2016). *Kualitas Audit dan Pengukurannya*. Bandung, Indonesia: Alfabeta
- Tjahjono, M. E. S., & Adawiyah, D. R. (2019). Pengaruh Kompetensi Auditor, Pengalaman Auditor Dan Motivasi Auditor Terhadap Kualitas Audit (Studi Empiris Pada Auditor di Inspektorat Provinsi Banten). *Jurnal Riset Akuntansi Terpadu*, 12(2), 253-269. Diakses dari <https://doaj.org/>

- Trotman, A. J., & Duncan, K. R. (2018). Internal audit quality: Insights from audit committee members, senior management, and internal auditors. *Auditing: A Journal of Practice & Theory*, 37(4), 235-259. Diakses dari <https://www.ebsco.com/>
- Turangan, G. M., Karamoy, H., & Tinangon, J. J. (2016). Faktor–Faktor Yang Mempengaruhi Kualitas Audit Pada Inspektorat Provinsi Sulawesi Utara. *Jurnal Accountability*, 5(2), 119-140. Diakses dari <https://www.ebsco.com/>
- Usang, O. U. E., & Salim, B. (2015). A conceptual perspective of internal audit quality and local government performance in Nigeria. *Journal Researchgate*. Diakses dari <https://e-resources.perpusnas.go.id/>
- Wardayati, S. M. (2016). The effects of accountability, objectivity, integrity, working experience, competence, independence and motivation of the examiner toward the quality of inspection results at the inspectorate of Lumajang regency. *Social Sciences & Humanities*. Diakses dari <https://www.ebsco.com/>
- Widiyanto, M. A., (2013) *Buku Statistika terapan : konsep & applikasi SPSS dalam penelitian bidang pendidikan, psikologi dan ilmu social lainnya*. Jakarta: PT Elex media komputindo
- Wijaya, I. A., & Yulyona, M. T. (2017). Does Complexity Audit Task, Time Deadline Pressure, Obedience Pressure, and Information System Expertise

Improve Audit Quality?. *International Journal of Economics and Financial Issues*, 3(7), 398-403. Diakses dari <https://www.proquest.com/>

Winarna, J., & Mabruri, H. (2015). Analisis Faktor-Faktor yang Mempengaruhi Kualitas Hasil Audit di Lingkungan Pemerintah Daerah. *Journal of Rural and Development*, 6(1). Diakses dari <https://jurnal.uns.ac.id/>

Wulandari, L. G. A. N., & Wirakusuma, M. G. (2017). Pengaruh Independensi, Keahlian Audit, Pengalaman Dan Besaran Fee Audit Terhadap Kualitas Audit. *E-Jurnal Akuntansi*, 21(2), 942-969. Diakses dari <https://ojs.unud.ac.id/>

Xiao, T., Geng, C., & Yuan, C. (2020). How audit effort affects audit quality: An audit process and audit output perspective. *China Journal of Accounting Research*, 13(1), 109-127. Diakses dari <https://www.sciencedirect.com/>

Xie, F. (2016). Competition, Auditor Independence and Audit Quality. *Doctoral dissertation*, University of Hawaii at Manoa. Diakses dari <https://www.proquest.com/>

Yuliyanti, Y. S., & Hanifah, I. A. (2019). Pengaruh Kompetensi Auditor, Tekanan Anggaran Waktu dan Kompleksitas Audit Terhadap Kualitas Audit Dengan Pemahaman Sistem Informasi Sebagai Variabel Moderating (studi Empiris Pada Inspektorat Daerah Se Provinsi Banten). *Jurnal Riset Akuntansi Tirtayasa*, 3(2), 257-272. Diakses dari <https://jurnal.untirta.ac.id/>

Zahmatkesh, S., & Rezazadeh, J. (2017). The effect of auditor features on audit quality. *Tékhné*, 15(2), 79-87. Diakses dari <https://www.sciencedirect.com/>

Lampiran 1

KUESIONER PENELITIAN

**PENGARUH KOMPLEKSITAS TUGAS, TEKANAN ANGGARAN
WAKTU DAN PENGALAMAN TERHADAP KUALITAS HASIL
PEMERIKSAAN PADA INSPEKTORAT KABUPATEN MAGGARAI DAN
MANGGARAI BARAT**

**Kuesioner Pengaruh Kompleksitas Tugas, Tekanan Anggaran Waktu dan
Pengalaman Terhadap Kualitas Hasil Pemeriksaan Pada Inspektorat
Kabupaten Maggarai dan Manggarai Barat**

I. UMUM

Responden yang terhormat, bersama ini Saya memohon kesediaan Bapak/Ibu untuk mengisi semua daftar pertanyaan kuesioner yang diberikan. Pertanyaan yang ada dalam kuesioner ini bertujuan untuk melengkapi data penelitian dalam rangka penyusunan skripsi saya. Saya berharap Bapak/Ibu bersedia untuk memberikan informasi yang sejujurnya dan kerahasiaan jawaban Bapak/Ibu tidak akan diketahui orang lain karena identitas Bapak/Ibu tidak ditulis dalam skripsi. Atas bantuan dan kesediaan Bapak/Ibu, saya mengucapkan terimakasih.

II. IDENTITAS RESPONDEN

1. Nama :

2. Umur : < 25 26-35 36-55 > 55

3. Jenis Kelamin : Pria Wanita

4. Pendidikan Terakhir : S3 S2 S1 D3

6. Lama Bekerja : antara 2-5 th

antara 6-10 th

> 10 th

III. CARA PENGISIAN KUESIONER :

Bapak/Ibu cukup memberikan tanda centang (√) pada pilihan jawaban yang tersedia sesuai dengan pendapat Bapak/Ibu. Setiap pernyataan mengharapkan hanya ada satu jawaban. Setiap angka akan mewakili tingkat kesesuaian dengan pendapat Bapak/Ibu.

Skor/Nilai jawaban adalah, sebagai berikut :

Skor/Nilai 1 : Sangat tidak setuju (STS)

Skor/Nilai 2 : Tidak setuju (TS)

Skor/Nilai 3 : S (Setuju)

Skor/Nilai 4 : SS (Sangat Setuju)

KOMPLEKSITAS TUGAS

No	Pernyataan	Nilai			
		STS	TS	S	SS
1.	Selalu jelas bagi saya tugas yang mana harus dikerjakan.				
2.	Alasan mengapa saya harus mengerjakan setiap jenis tugas (dari bermacam-macam tugas yang ada) sangatlah tidak jelas bagi saya				
3.	Saya selalu dapat mengetahui dengan jelas bahwa suatu tugas telah dapat saya selesaikan.				
4.	Saya selalu dapat mengetahui dengan jelas bahwa saya harus mengerjakan suatu tugas khusus.				
5.	Sangatlah tidak jelas bagi saya cara mengerjakan setiap jenis tugas yang harus saya lakukan selama ini.				
6.	Tingkat kejelasan informasi tugas yang diberikan mempengaruhi proses audit yang saya lakukan.				
7.	Struktur tugas yang jelas akan mempermudah saya dalam penyelesaian tugas tersebut.				
8.	Tidak jelas bagi saya struktur setiap jenis tugas yang harus saya kerjakan selama ini.				

TIME BUDGET PRESSURE

No	Pernyataan	Nilai			
		STS	TS	S	SS
1.	Saya merasakan waktu yang dibutuhkan terlalu sempit, sehingga terasa cukup berat atas beban pekerjaan yang saya emban.				
2.	Dengan waktu yang telah ditentukan, tugas yang diberikan belum sepenuhnya dapat saya kerjakan dengan sebaik-baiknya.				
3.	Selama menjalankan tugas saya kurang mampu memenuhi target yang telah ditentukan.				
4.	Dengan waktu yang diberikan terlalu sempit, maka dalam melaksanakan tugas, saya terlalu tergesa-gesa dan tidak fokus.				
5.	Ditempat saya bekerja, anggaran waktu tidak pernah dikomunikasikan				
6.	Dalam penugasan pemeriksaan, efisiensi dalam pekerjaan proses audit sangat ditekankan				
7.	Di tempat saya bekerja kesesuaian penugasan pemeriksaan dengan anggaran waktu dijadikan indikator penilaian kinerja dari atasan				
8.	Di tempat saya bekerja, anggaran waktu merupakan keputusan yang				

	mutlak dari atasan yang tidak dapat diganggu gugat.				
--	---	--	--	--	--

PENGALAMAN

No	Pernyataan	Nilai			
		STS	TS	S	SS
1.	Semakin lama menjadi pemeriksa, saya semakin mengerti bagaimana menghadapi entitas/obyek pemeriksaan dalam memperoleh data dan informasi yang dibutuhkan.				
2.	Semakin lama bekerja sebagai pemeriksa, saya semakin dapat mengetahui informasi yang relevan untuk mengambil pertimbangan dalam membuat keputusan.				
3.	Semakin lama bekerja sebagai pemeriksa, saya semakin dapat mendeteksi kesalahan yang dilakukan obyek pemeriksaan.				
4.	Semakin lama menjadi pemeriksa, saya semakin mudah mencari penyebab munculnya kesalahan serta dapat memberikan rekomendasi				

	untuk menghilangkan/memperkecil penyebab tersebut.				
5.	Banyaknya tugas pemeriksaan membutuhkan ketelitian dan kecermatan dalam menyelesaikannya.				
6.	Kekeliruan dalam pengumpulan dan pemilihan bukti serta informasi dapat menghambat proses penyelesaian pekerjaan.				
7.	Banyaknya tugas yang dihadapi memberikan kesempatan untuk belajar dari kegagalan dan keberhasilan yang pernah dialami.				
8.	Banyaknya tugas yang diterima dapat memacu pemeriksa untuk menyelesaikan pekerjaan dengan cepat dan tanpa terjadi penumpukan tugas.				

KUALITAS HASIL PEMERIKSAAN

No	Pernyataan	Nilai			
		STS	TS	S	SS
1.	Saat menerima penugasan, pemeriksa menetapkan sasaran, ruang lingkup, metodologi pemeriksaan.				
2.	Dalam semua pekerjaan saya harus direview oleh atasan secara				

	berjenjang sebelum laporan hasil pemeriksaan dibuat.				
3.	Proses pengumpulan dan pengujian bukti harus dilakukan dengan maksimal untuk mendukung kesimpulan, temuan pemeriksaan serta rekomendasi yang terkait.				
4.	pemeriksa menatausahakan dokumen pemeriksaan dalam bentuk kertas kerja pemeriksaan dan disimpan dengan baik agar dapat secara efektif diambil, dirujuk dan dianalisis.				
5.	Dalam melaksanakan pemeriksaan, auditor harus mematuhi kode etik yang ditetapkan.				
6.	Laporan hasil pemeriksaan memuat temuan dan simpulan hasil pemeriksaan secara obyektif, serta rekomendasi yang konstruktif.				
7.	Laporan mengungkapkan hal-hal yang merupakan masalah yang belum dapat diselesaikan sampai berakhirnya pemeriksaan.				
8.	Laporan harus dapat mengemukakan pengakuan atas suatu prestasi keberhasilan atau suatu tindakan perbaikan yang telah dilaksanakan obyek pemeriksaan.				
9.	Laporan harus mengemukakan penjelasan atau tanggapan				

	pejabat/pihak obyek pemeriksaan tentang hasil pemeriksaan.				
10.	Laporan yang dihasilkan harus akurat, lengkap, obyektif, meyakinkan, jelas, ringkas, serta tepat waktu agar informasi yang diberikan bermanfaat secara maksimal				

TERIMA KASIH

Lampiran 2

Jawaban Responden Untuk Variabel Kompleksitas Tugas

ITEM PERNYATAAN									
	X1.1	X1.2	X1.3	X1.4	X1.5	X1.6	X1.7	X1.8	TOTAL
1	3	2	3	3	2	3	3	2	21
2	3	3	3	3	3	3	3	2	23
3	3	3	3	3	2	3	3	2	22
4	3	3	3	3	2	3	3	2	22
5	3	2	3	3	2	3	3	2	21
6	4	1	4	4	1	3	4	1	22
7	4	1	3	3	2	4	4	2	23
8	4	1	3	3	2	4	4	2	23
9	4	1	3	3	2	4	4	2	23
10	4	1	4	4	1	3	4	1	22
11	4	1	4	3	1	3	3	1	20
12	3	3	3	3	2	3	3	2	22
13	3	2	3	3	2	3	3	2	21
14	3	2	3	3	2	3	3	2	21
15	3	2	3	3	2	3	3	2	21
16	4	1	4	4	1	4	4	1	23
17	4	1	4	4	1	4	4	1	23
18	4	1	4	4	1	4	4	1	23
19	4	1	3	3	1	4	4	1	21
20	4	1	4	4	1	3	4	1	22
21	4	1	4	4	1	3	4	1	22
22	4	1	4	4	1	3	4	1	22
23	4	1	3	3	2	4	4	2	23
24	3	3	3	3	2	3	3	2	22
25	3	3	3	3	2	3	3	2	22
26	4	1	4	4	1	4	4	1	23
27	4	1	3	3	2	4	4	2	23
28	4	1	3	3	2	4	4	2	23
29	3	2	3	3	2	3	3	2	21
30	4	2	4	4	2	3	4	2	25
31	4	2	4	4	2	4	4	2	26
32	4	1	4	4	1	4	4	1	23

33	4	1	4	4	1	3	4	1	22
34	4	1	4	4	1	3	4	1	22
35	4	1	4	3	2	3	4	2	23
36	4	2	2	4	1	4	4	1	22
37	3	2	3	2	1	3	3	1	18
38	3	2	3	3	2	3	3	2	21
39	3	3	3	3	2	3	3	3	23
40	4	3	4	4	3	3	4	3	28
41	3	2	3	3	1	3	3	1	19
42	4	1	3	3	2	4	4	2	23
43	3	2	3	3	2	3	3	2	21
44	4	2	4	4	2	3	4	2	25
45	3	1	3	2	1	4	3	2	19
46	3	2	3	3	2	3	3	2	21
47	4	1	4	4	1	3	4	1	22
48	4	1	4	4	1	4	4	1	23
49	3	2	3	2	2	3	3	2	20
50	4	2	4	4	2	3	4	2	25
51	4	2	4	4	2	4	4	1	25
52	3	2	3	2	2	3	3	2	20
53	4	1	3	2	2	4	4	2	22
54	3	2	3	2	2	4	4	2	22
55	4	1	4	4	2	2	4	2	23
56	3	2	3	3	2	3	3	2	21

Lampiran 3

Jawaban Responden Untuk Variabel Tekanan Anggaran Waktu

	ITEM PERNYATAAN								TOTAL
	X2.1	X2.2	X2.3	X2.4	X2.5	X2.6	X2.7	X2.8	
1	3	3	3	3	2	3	3	2	22
2	3	3	2	2	1	3	3	3	20
3	3	3	3	3	2	3	3	3	23
4	3	3	3	3	2	3	3	3	23
5	3	2	2	2	2	3	2	3	19
6	1	1	1	1	1	4	4	2	15
7	3	3	2	2	2	4	4	3	23
8	3	3	2	2	2	4	4	3	23
9	3	3	2	2	2	4	4	3	23
10	1	1	1	1	1	4	4	3	16
11	2	1	1	1	1	4	3	3	16
12	3	3	2	3	2	3	3	3	22

54	2	2	2	2	2	3	3	3	19
55	2	3	2	2	2	3	4	4	22
56	3	3	3	3	2	3	3	3	23

Lampiran 4
Jawaban Responden Untuk Variabel Pengalaman

	ITEM PERNYATAAN								TOTAL
	X3.1	X3.2	X3.3	X3.4	X3.5	X3.6	X3.7	X3.8	
1	3	3	3	3	4	4	3	3	26
2	3	3	3	3	3	3	3	3	24
3	3	3	3	3	3	3	3	2	23
4	3	3	3	3	3	3	3	2	23
5	3	3	3	3	3	3	3	3	24
6	4	4	4	4	4	3	4	2	29
7	4	4	3	3	4	4	4	3	29
8	4	4	3	3	4	4	4	3	29
9	4	4	3	3	4	4	4	3	29
10	4	4	4	4	4	3	4	2	29
11	3	3	3	3	4	4	3	3	26
12	3	3	3	3	3	3	3	2	23
13	3	3	3	3	3	3	3	3	24
14	3	3	3	3	3	3	3	3	24
15	3	3	3	3	3	3	3	3	24
16	4	4	4	4	4	3	3	3	29
17	4	4	4	4	4	3	3	3	29
18	4	4	4	4	4	3	3	3	29
19	4	4	4	4	4	4	3	3	30
20	4	4	4	4	4	3	4	2	29
21	4	4	4	4	4	3	4	2	29
22	4	4	4	4	4	3	4	2	29
23	4	4	3	3	4	4	4	3	29
24	3	3	3	3	3	3	3	2	23
25	3	3	3	3	3	3	3	2	23
26	4	4	4	4	4	3	3	3	29
27	4	4	3	3	4	4	4	3	29
28	4	4	3	3	4	4	4	3	29
29	3	3	3	3	3	3	3	3	24
30	4	4	4	4	4	3	4	2	29
31	4	4	4	4	4	3	4	2	29
32	4	4	4	4	4	3	4	2	29

55	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	40
56	4	4	4	4	4	4	3	4	4	4	4	39



Lampiran 6
Uji Validitas Variabel Kompleksitas Tugas

KMO and Bartlett's Test

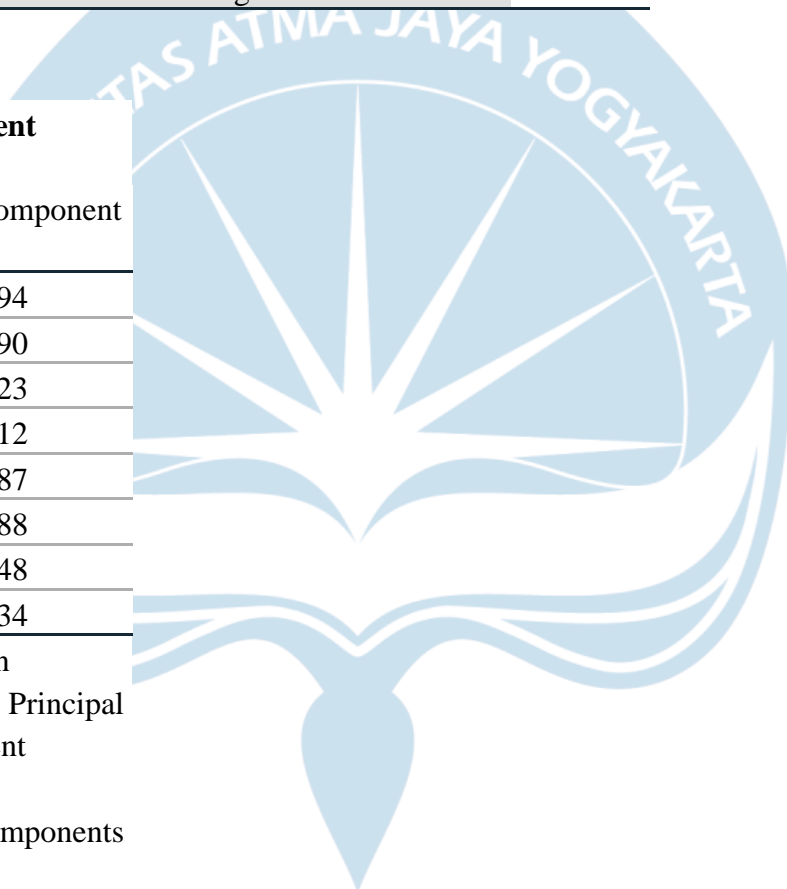
Kaiser-Meyer-Olkin Measure of Sampling Adequacy.	.756
Bartlett's Test of Approx. Chi-Square	368.924
Sphericity	df
	28
	Sig.
	.000

Component Matrix^a

	Component 1
X1.1	.894
X1.2	.790
X1.3	.723
X1.4	.712
X1.5	.687
X1.6	.388
X1.7	.848
X1.8	.734

Extraction Method: Principal Component Analysis.

a. 1 components extracted.



Uji Validitas Variabel Kompleksitas Tugas (test kedua)

KMO and Bartlett's Test

Kaiser-Meyer-Olkin Measure of Sampling Adequacy.	.748	
Bartlett's Test of Sphericity	Approx. Chi-Square	335.751
	df	21
	Sig.	.000

Component Matrix^a

	Component 1
X1.1	.882
X1.2	.771
X1.3	.762
X1.4	.743
X1.5	.692
X1.7	.827
X1.8	.742

Extraction Method:
Principal Component Analysis.
a. 1 components extracted.

Lampiran 7

Uji Validitas Variabel Tekanan Anggaran Waktu (test pertama)

KMO and Bartlett's Test

Kaiser-Meyer-Olkin Measure of Sampling Adequacy.	.804	
Bartlett's Test of Sphericity	Approx. Chi-Square	263.667
	df	28

Sig.	.000
------	------

Component Matrix^a

	Component 1
X2.1	.867
X2.2	.888
X2.3	.868
X2.4	.882
X2.5	.729
X2.6	-.496
X2.7	-.502
X2.8	.445

Extraction Method:
Principal
Component
Analysis.
a. 1 components
extracted.



Lampiran 8

Uji Validitas Variabel Tekanan Anggaran Waktu (test kedua)

KMO and Bartlett's Test

Kaiser-Meyer-Olkin Measure of Sampling Adequacy.	.869
Bartlett's Test of Approx. Chi-Square	195.472
Sphericity df	10
Sig.	.000

Component Matrix^a

	Component 1
X2.1	.875
X2.2	.928
X2.3	.856
X2.4	.909
X2.5	.738

Extraction Method:
Principal Component Analysis.
a. 1 components extracted.

Lampiran 9

Uji Validitas Variabel Pengalaman (test pertama)

KMO and Bartlett's Test

Kaiser-Meyer-Olkin Measure of Sampling Adequacy.	.687
Bartlett's Test of Approx. Chi-Square	371.080
Sphericity df	28
Sig.	.000

Component Matrix^a

	Component 1
X3.1	.953
X3.2	.922
X3.3	.654
X3.4	.671
X3.5	.869
X3.6	.427

X3.7	.705
X3.8	.001

Extraction Method:

Principal

Component

Analysis.

a. 1 components
extracted.

Lampiran 10

Uji Validitas Variabel Pengalaman (test kedua)

KMO and Bartlett's Test

Kaiser-Meyer-Olkin Measure of Sampling Adequacy.	.720
Bartlett's Test of Approx. Chi-Square	320.649
Sphericity df	15
Sig.	.000

Communalities

	Initial	Extraction
X3.1	1.000	.879
X3.2	1.000	.841
X3.3	1.000	.494
X3.4	1.000	.519
X3.5	1.000	.718
X3.7	1.000	.479

Extraction

Method:

Principal

Component

Analysis.

Lampiran 11

Uji Validitas Variabel Kualitas Hasil Audit

Component

Matrix^a

	Component 1
Y.1	.945
Y.2	.913
Y.3	.929
Y.4	.956
Y.5	.899
Y.6	.929
Y.7	.766
Y.8	.804
Y.9	.880
Y.10	.899

Extraction Method:
Principal
Component
Analysis.

a. 1 components
extracted.

Lampiran 12

Uji Reliabilitas Kompleksitas Waktu

Case Processing Summary

		N	%
Cases	Valid	56	100.0
	Excluded ^a	0	.0
	Total	56	100.0

a. Listwise deletion based on all variables
in the procedure.

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	N of Items
.882	7

Lampiran 13

Uji Reliabilitas Tekanan Anggaran Waktu

Case Processing Summary

		N	%
Cases	Valid	56	100.0
	Excluded ^a	0	.0
	Total	56	100.0

a. Listwise deletion based on all variables in the procedure.

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	N of Items
.913	5

Lampiran 14

Uji Reliabilitas Pengalaman

Case Processing Summary

		N	%
Cases	Valid	56	100.0
	Excluded ^a	0	.0
	Total	56	100.0

a. Listwise deletion based on all variables in the procedure.

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	N of Items
.885	6

Lampiran 15

Uji Reliabilitas Kualitas Hasil Pemeriksaan

Case Processing Summary

		N	%
Cases	Valid	56	100.0
	Excluded ^a	0	.0
	Total	56	100.0

a. Listwise deletion based on all variables in the procedure.

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	N of Items
.969	10

Lampiran 16
Uji Normalitas

Hasil Uji Normalitas


		<i>Unstandardized Residual</i>
N		56
<i>Normal Parameters^{a,b}</i>	<i>Mean</i>	0.0000000
	<i>Std. Deviation</i>	0.27105944
<i>Most Extreme Differences</i>	<i>Absolute</i>	0.177
	<i>Positive</i>	0.144
	<i>Negatif</i>	-0.177
<i>Kolmogorov-Smirnov Z</i>		1.323
<i>Asymp. Sig. (2-tailed)</i>		.060



Lampiran 17


Uji Multikolinieritas

Coefficients^a



Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.	Collinearity Statistics	
		B	Std. Error	Beta			Tolerance	VIF
1	(Constant)	.122	.561		.218	.828		
	AVERAGE X1	.034	.152	.032	.224	.824	.328	3.045
	AVERAGE X2	.076	.087	.099	.871	.388	.529	1.891
	AVERAGE X3	.898	.130	.826	6.910	.000	.474	2.108

a. Dependent Variable: AVERAGE Y



Lampiran 18
Uji Heterokedastisitas

Coefficients^a

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	.146	.396		.369	.714
	AVERAGE X1	.145	.108	.316	1.350	.183
	AVERAGE X2	.046	.061	.137	.741	.462
	AVERAGE X3	-.157	.092	-.334	-1.710	.093

a. Dependent Variable: RES_2

Lampiran 19
Uji Statistik Data

Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	.805 ^a	.648	.627	.28424

a. Predictors: (Constant), AVERAGE X3, AVERAGE X2, AVERAGE X1

ANOVA^a

Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	7.727	3	2.576	31.880	.000 ^b
	Residual	4.201	52	.081		
	Total	11.929	55			

a. Dependent Variable: AVERAGE Y

b. Predictors: (Constant), AVERAGE X3, AVERAGE X2, AVERAGE X1

Coefficients^a

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	.122	.561		.218	.828
	AVERAGE X1	.034	.152	.032	.224	.824
	AVERAGE X2	.076	.087	.099	.871	.388
	AVERAGE X3	.898	.130	.826	6.910	.000

a. Dependent Variable: AVERAGE Y



Lampiran 20 Surat dari kantor





**PEMERINTAH KABUPATEN MANGGARAI
INSPEKTORAT DAERAH**

Jl. Katedral No. 2 Ruteng Telp. (0385) 22153
Email : inspektoratmanggara01@gmail.com

SURAT KETERANGAN

No. Insp.703/3-1/126/VII/2021

Ruteng, 15 Juli 2021

Yang bertanda tangan dibawah ini :

Nama : Adrianus Rahmat Kejuru, S.Sos
NIP : 19650622 199903 1 002
Jabatan : Plt. Inspektur Daerah Kabupaten Manggarai

Menerangkan bahwa Mahasiswi Fakultas Bisnis dan Ekonomika Universitas
Atmajaya Yogyakarta dengan identitas sebagai berikut :

Nama : Viktoria Yonas Jujut
NIP : 160422984

Telah melaksanakan penelitian di Kantor Inspektorat Daerah Kabupaten Manggarai
sejak tanggal 29 Januari sampai dengan 23 Februari 2021.

Demikian Surat Keterangan ini dibuat untuk dapat dipergunakan sebagaimana
mestinya.

Plt. Inspektur Daerah Kabupaten
Manggarai

Adrianus Rahmat Kejuru, S.Sos
Pembina Tk. I
NIP 19650622 199903 1 002

Dipindai dengan CamScanner

**Lampiran 21
Table T dan F**

Titik Persentase Distribusi t (df = 41 – 80)

df \ Pr	0.25	0.10	0.05	0.025	0.01	0.005	0.001
	0.50	0.20	0.10	0.050	0.02	0.010	0.002
41	0.68052	1.30254	1.68288	2.01954	2.42080	2.70118	3.30127
42	0.68038	1.30204	1.68195	2.01808	2.41847	2.69807	3.29595
43	0.68024	1.30155	1.68107	2.01669	2.41625	2.69510	3.29089
44	0.68011	1.30109	1.68023	2.01537	2.41413	2.69228	3.28607
45	0.67998	1.30065	1.67943	2.01410	2.41212	2.68959	3.28148
46	0.67986	1.30023	1.67866	2.01290	2.41019	2.68701	3.27710
47	0.67975	1.29982	1.67793	2.01174	2.40835	2.68456	3.27291
48	0.67964	1.29944	1.67722	2.01063	2.40658	2.68220	3.26891
49	0.67953	1.29907	1.67655	2.00958	2.40489	2.67995	3.26508
50	0.67943	1.29871	1.67591	2.00856	2.40327	2.67779	3.26141
51	0.67933	1.29837	1.67528	2.00758	2.40172	2.67572	3.25789
52	0.67924	1.29805	1.67469	2.00665	2.40022	2.67373	3.25451
53	0.67915	1.29773	1.67412	2.00575	2.39879	2.67182	3.25127
54	0.67906	1.29743	1.67356	2.00488	2.39741	2.66998	3.24815
55	0.67898	1.29713	1.67303	2.00404	2.39608	2.66822	3.24515
56	0.67890	1.29685	1.67252	2.00324	2.39480	2.66651	3.24226
57	0.67882	1.29658	1.67203	2.00247	2.39357	2.66487	3.23948
58	0.67874	1.29632	1.67155	2.00172	2.39238	2.66329	3.23680
59	0.67867	1.29607	1.67109	2.00100	2.39123	2.66176	3.23421
60	0.67860	1.29582	1.67065	2.00030	2.39012	2.66028	3.23171
61	0.67853	1.29558	1.67022	1.99962	2.38905	2.65886	3.22930
62	0.67847	1.29536	1.66980	1.99897	2.38801	2.65748	3.22696
63	0.67840	1.29513	1.66940	1.99834	2.38701	2.65615	3.22471
64	0.67834	1.29492	1.66901	1.99773	2.38604	2.65485	3.22253
65	0.67828	1.29471	1.66864	1.99714	2.38510	2.65360	3.22041
66	0.67823	1.29451	1.66827	1.99656	2.38419	2.65239	3.21837
67	0.67817	1.29432	1.66792	1.99601	2.38330	2.65122	3.21639
68	0.67811	1.29413	1.66757	1.99547	2.38245	2.65008	3.21446
69	0.67806	1.29394	1.66724	1.99495	2.38161	2.64898	3.21260
70	0.67801	1.29376	1.66691	1.99444	2.38081	2.64790	3.21079
71	0.67796	1.29359	1.66660	1.99394	2.38002	2.64686	3.20903
72	0.67791	1.29342	1.66629	1.99346	2.37926	2.64585	3.20733
73	0.67787	1.29326	1.66600	1.99300	2.37852	2.64487	3.20567
74	0.67782	1.29310	1.66571	1.99254	2.37780	2.64391	3.20406
75	0.67778	1.29294	1.66543	1.99210	2.37710	2.64298	3.20249
76	0.67773	1.29279	1.66515	1.99167	2.37642	2.64208	3.20096
77	0.67769	1.29264	1.66488	1.99125	2.37576	2.64120	3.19948
78	0.67765	1.29250	1.66462	1.99085	2.37511	2.64034	3.19804
79	0.67761	1.29236	1.66437	1.99045	2.37448	2.63950	3.19663
80	0.67757	1.29222	1.66412	1.99006	2.37387	2.63869	3.19526

Catatan: Probabilita yang lebih kecil yang ditunjukkan pada judul tiap kolom adalah luas daerah dalam satu ujung, sedangkan probabilitas yang lebih besar adalah luas daerah dalam kedua ujung



Titik Persentase Distribusi F untuk Probabilita = 0,05

df untuk penyebut (N2)	df untuk pembilang (N1)														
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
46	4.05	3.20	2.81	2.57	2.42	2.30	2.22	2.15	2.09	2.04	2.00	1.97	1.94	1.91	1.89
47	4.05	3.20	2.80	2.57	2.41	2.30	2.21	2.14	2.09	2.04	2.00	1.96	1.93	1.91	1.88
48	4.04	3.19	2.80	2.57	2.41	2.29	2.21	2.14	2.08	2.03	1.99	1.96	1.93	1.90	1.88
49	4.04	3.19	2.79	2.56	2.40	2.29	2.20	2.13	2.08	2.03	1.99	1.96	1.93	1.90	1.88
50	4.03	3.18	2.79	2.56	2.40	2.29	2.20	2.13	2.07	2.03	1.99	1.95	1.92	1.89	1.87
51	4.03	3.18	2.79	2.55	2.40	2.28	2.20	2.13	2.07	2.02	1.98	1.95	1.92	1.89	1.87
52	4.03	3.18	2.78	2.55	2.39	2.28	2.19	2.12	2.07	2.02	1.98	1.94	1.91	1.89	1.86
53	4.02	3.17	2.78	2.55	2.39	2.28	2.19	2.12	2.06	2.01	1.97	1.94	1.91	1.88	1.86
54	4.02	3.17	2.78	2.54	2.39	2.27	2.18	2.12	2.06	2.01	1.97	1.94	1.91	1.88	1.86
55	4.02	3.16	2.77	2.54	2.38	2.27	2.18	2.11	2.06	2.01	1.97	1.93	1.90	1.88	1.85
56	4.01	3.16	2.77	2.54	2.38	2.27	2.18	2.11	2.05	2.00	1.96	1.93	1.90	1.87	1.85
57	4.01	3.16	2.77	2.53	2.38	2.26	2.18	2.11	2.05	2.00	1.96	1.93	1.90	1.87	1.85
58	4.01	3.16	2.76	2.53	2.37	2.26	2.17	2.10	2.05	2.00	1.96	1.92	1.89	1.87	1.84
59	4.00	3.15	2.76	2.53	2.37	2.26	2.17	2.10	2.04	2.00	1.96	1.92	1.89	1.86	1.84
60	4.00	3.15	2.76	2.53	2.37	2.25	2.17	2.10	2.04	1.99	1.95	1.92	1.89	1.86	1.84
61	4.00	3.15	2.76	2.52	2.37	2.25	2.16	2.09	2.04	1.99	1.95	1.91	1.88	1.86	1.83
62	4.00	3.15	2.75	2.52	2.36	2.25	2.16	2.09	2.03	1.99	1.95	1.91	1.88	1.85	1.83
63	3.99	3.14	2.75	2.52	2.36	2.25	2.16	2.09	2.03	1.98	1.94	1.91	1.88	1.85	1.83
64	3.99	3.14	2.75	2.52	2.36	2.24	2.16	2.09	2.03	1.98	1.94	1.91	1.88	1.85	1.83
65	3.99	3.14	2.75	2.51	2.36	2.24	2.15	2.08	2.03	1.98	1.94	1.90	1.87	1.85	1.82
66	3.99	3.14	2.74	2.51	2.35	2.24	2.15	2.08	2.03	1.98	1.94	1.90	1.87	1.84	1.82
67	3.98	3.13	2.74	2.51	2.35	2.24	2.15	2.08	2.02	1.98	1.93	1.90	1.87	1.84	1.82
68	3.98	3.13	2.74	2.51	2.35	2.24	2.15	2.08	2.02	1.97	1.93	1.90	1.87	1.84	1.82
69	3.98	3.13	2.74	2.50	2.35	2.23	2.15	2.08	2.02	1.97	1.93	1.90	1.86	1.84	1.81
70	3.98	3.13	2.74	2.50	2.35	2.23	2.14	2.07	2.02	1.97	1.93	1.89	1.86	1.84	1.81
71	3.98	3.13	2.73	2.50	2.34	2.23	2.14	2.07	2.01	1.97	1.93	1.89	1.86	1.83	1.81
72	3.97	3.12	2.73	2.50	2.34	2.23	2.14	2.07	2.01	1.96	1.92	1.89	1.86	1.83	1.81
73	3.97	3.12	2.73	2.50	2.34	2.23	2.14	2.07	2.01	1.96	1.92	1.89	1.86	1.83	1.81
74	3.97	3.12	2.73	2.50	2.34	2.22	2.14	2.07	2.01	1.96	1.92	1.89	1.85	1.83	1.80
75	3.97	3.12	2.73	2.49	2.34	2.22	2.13	2.06	2.01	1.96	1.92	1.88	1.85	1.83	1.80
76	3.97	3.12	2.72	2.49	2.33	2.22	2.13	2.06	2.01	1.96	1.92	1.88	1.85	1.82	1.80
77	3.97	3.12	2.72	2.49	2.33	2.22	2.13	2.06	2.00	1.96	1.92	1.88	1.85	1.82	1.80
78	3.96	3.11	2.72	2.49	2.33	2.22	2.13	2.06	2.00	1.95	1.91	1.88	1.85	1.82	1.80
79	3.96	3.11	2.72	2.49	2.33	2.22	2.13	2.06	2.00	1.95	1.91	1.88	1.85	1.82	1.79
80	3.96	3.11	2.72	2.49	2.33	2.21	2.13	2.06	2.00	1.95	1.91	1.88	1.84	1.82	1.79
81	3.96	3.11	2.72	2.48	2.33	2.21	2.12	2.05	2.00	1.95	1.91	1.87	1.84	1.82	1.79
82	3.96	3.11	2.72	2.48	2.33	2.21	2.12	2.05	2.00	1.95	1.91	1.87	1.84	1.81	1.79
83	3.96	3.11	2.71	2.48	2.32	2.21	2.12	2.05	1.99	1.95	1.91	1.87	1.84	1.81	1.79
84	3.95	3.11	2.71	2.48	2.32	2.21	2.12	2.05	1.99	1.95	1.90	1.87	1.84	1.81	1.79
85	3.95	3.10	2.71	2.48	2.32	2.21	2.12	2.05	1.99	1.94	1.90	1.87	1.84	1.81	1.79
86	3.95	3.10	2.71	2.48	2.32	2.21	2.12	2.05	1.99	1.94	1.90	1.87	1.84	1.81	1.78
87	3.95	3.10	2.71	2.48	2.32	2.20	2.12	2.05	1.99	1.94	1.90	1.87	1.83	1.81	1.78
88	3.95	3.10	2.71	2.48	2.32	2.20	2.12	2.05	1.99	1.94	1.90	1.86	1.83	1.81	1.78
89	3.95	3.10	2.71	2.47	2.32	2.20	2.11	2.04	1.99	1.94	1.90	1.86	1.83	1.80	1.78
90	3.95	3.10	2.71	2.47	2.32	2.20	2.11	2.04	1.99	1.94	1.90	1.86	1.83	1.80	1.78