

BAB V

PENUTUP

Pada bab lima ini penulis akan mengambil kesimpulan dari hasil penelitian yang telah dilakukan serta memberikan saran bagi pihak yang berkepentingan yaitu sebagai berikut:

5.1. Kesimpulan

1. Pengetahuan dewan tentang anggaran memiliki pengaruh yang positif dan signifikan terhadap pengawasan keuangan daerah.
2. Partisipasi masyarakat memiliki pengaruh yang positif dan signifikan terhadap pengawasan keuangan daerah.
3. Transparansi kebijakan publik tidak memiliki pengaruh yang signifikan terhadap pengawasan keuangan daerah.
4. Partisipasi masyarakat memoderasi (meningkatkan) pengaruh pengetahuan dewan tentang anggaran terhadap pengawasan keuangan daerah. Pengaruh pengetahuan dewan tentang anggaran terhadap pengawasan keuangan daerah akan semakin meningkat saat masyarakat memiliki partisipasi yang tinggi.
5. Transparansi kebijakan publik tidak memoderasi pengaruh pengetahuan dewan tentang anggaran terhadap pengawasan keuangan daerah. Transparansi kebijakan masih belum optimal (belum dapat diakses dengan cukup mudah oleh masyarakat) hingga tidak memberikan kontribusi dalam meningkatkan

pengaruh pengetahuan dewan tentang anggaran terhadap pengawasan keuangan daerah.

5.2. Saran

Mengacu dari hasil penelitian dan kesimpulan di atas, penulis merumuskan saran antara lain adalah sebagai berikut:

1. Pengetahuan dewan tentang anggaran memiliki pengaruh yang positif dan signifikan terhadap pengawasan keuangan daerah. Hal ini menunjukkan bahwa kemampuan atau keahlian yang dimiliki oleh para anggota dewan khususnya dalam mendeteksi pemborosan atau kegagalan dan kebocoran anggaran akan meningkatkan kualitas pengawasan keuangan. Berdasarkan hal tersebut maka penting bagi para anggota dewan untuk memiliki kompetensi yang tinggi dalam hal pembahasan mengenai penentuan pokok-pokok kebijakan yang menyangkut pendapatan dan belanja daerah. Hal ini penting untuk dimiliki dengan tujuan agar saat mengesahkan anggaran yang diajukan oleh eksekutif dapat dipertanggungjawabkan dan memiliki manfaat yang besar bagi masyarakat. Cara lain yang dapat dilakukan para anggota dewan adalah dengan mempekerjakan staf ahli yang memiliki kompetensi tinggi dalam bidang anggaran.
2. Partisipasi masyarakat memoderasi (meningkatkan) pengaruh pengetahuan tentang anggaran terhadap pengawasan keuangan daerah. Berdasarkan hal tersebut maka penting bagi anggota dewan untuk secara aktif mencari dan menerima informasi dari masyarakat khususnya mengenai kebocoran yang

mungkin terjadi dan diketahui masyarakat serta melakukan konfirmasi pada eksekutif sebagai pelaksana anggaran. Hal ini penting untuk dilakukan dengan tujuan agar kemampuan pengawasan anggaran menjadi semakin baik.

3. Transparansi kebijakan publik tidak memoderasi pengaruh pengetahuan tentang anggaran terhadap pengawasan keuangan daerah. Hal ini mengindikasikan bahwa pihak badan anggaran masih belum optimal dalam mengumumkan kebijakan anggaran, kemudahan untuk mengakses dokumen tentang publik, rendahnya akomodasi suara atau usulan rakyat. Berdasarkan hal tersebut maka penting bagi pihak anggota dewan, eksekutif maupun semua pihak yang terlibat untuk melakukan/mempublikasikan anggaran yang dibuat dengan lebih transparan dan mudah diakses masyarakat. Hal ini merupakan suatu bentuk pertanggungjawaban anggota dewan atas mandat yang diberikan rakyat kepada mereka. Transparansi kebijakan publik penting untuk diperbaiki dengan tujuan untuk meningkatkan kualitas pengawasan keuangan daerah.

DAFTAR PUSTAKA

- Achmadi, Adib, Muslim, Mahmuddin, Rusmiyati, Siti, dan Wibisono, Sonny, 2002, *Good governance dan Penguatan Institusi Daerah*, Masyarakat Transparansi Indonesia, Jakarta.
- Alamsyah, 1997, *Mekanisme Pengawasan APBD di Kabupaten Sleman*, Thesis MAP UGM, Yogyakarta
- Bazwir, Revisoynd, 1999, *Akuntansi Pemerintah Indonesia*, Edisi Tiga BPFE Yogyakarta.
- Ichsan, M., Ratih., dan Trilaksono, N., 1997 *Administrasi Keuangan Daerah: Pengelolaan dan penyusunan APBD*, Malang, Brawijaya University Pers.
- Indradi, Syamsiar, 2001, *Pengaruh Pendidikan dan Pengalaman anggota DPRD dengan Proses Pembuatan Peraturan Daerah*, Tesis S2 Tidak di Publikasikan, Program Pasca Sarjana Ilmu Administrasi Negara, Universitas Brawijaya Malang.
- Indriantoro, Nur dan Supomo, Bambang, 1999, *Metodologi Penelitian Bisnis untuk Akuntansi dan Manajemen*, BPFE, Yogyakarta.
- Kaiser, H. Dan Rice, J., 1974, *Educational and Psychological Measurement*, Volume 34, No.1, hal 111-117.
- Mardiasmo, 2002, *Akuntansi Sektor Publik*, Andi, Yogyakarta.
- Mardiasmo, 2002, *Otonomi dan Manajemen Keuangan daerah*, Andi, Yogyakarta.
- Nunnally, 1967, *Psychometric Theory*, McGraw-Hill, New York.
- Pramono, Agus H., 2002, *Pengawasan Legislative terhadap Eksekutif dalam Penyelenggaraan Pemerintah Daerah*, Tesis S2 Tidak di Publikasikan, Program Pasca Sarjana Ilmu Administrasi Negara, Universitas Brawijaya Malang.
- Republik Indonesia, 2001, *Undang-Undang No. 22 tahun 1999 tentang Pemerintah Daerah*, Citra Umbara, Bandung.
- _____, 2001, *Undang-Undang No. 25 tahun 1999 tentang Pemerintah Daerah*, Citra Umbara, Bandung.

_____, 2001, *Peraturan Pemerintah No. 105 tahun 1999 tentang Pengelolaan dan Pertanggungjawaban Anggaran*, Citra Umbara, Bandung.

_____, 2001, *Peraturan Pemerintah No. 108 tahun 1999 tentang Tata Cara Pertanggungjawaban Kepala Daerah*, Citra Umbara, Bandung.

Rubin, Irene, 1996, Budgeting for Accountability: Municipal Budgeting for the 1990s, *Jurnal Public Budgeting & Finance*, Summer, hal. 112-132.

Rosseptalia, Rima, 2006, *Pengaruh Partisipasi Masyarakat dan Transparansi Kebijakan Publik terhadap Hubungan antara Pengetahuan Dewan tentang Anggaran dengan Pengawasan Keuangan Daerah*, Universitas Islam Indonesia Yogyakarta.

Sjamsudin, Syamsiar, 2001, *Hubungan Kualitas Anggota DPRD terhadap Partisipasinya dalam Proses Kebijakan Daerah di Kabupaten Malang*, Laporan Penelitian dalam Jurnal Ilmiah Sosial, Vol.13, No.2, Malang.

Sopanah, 2003, *Pengaruh Partisipasi Masyarakat dan Transparansi Kebijakan Publik terhadap Hubungan antara Pengetahuan Dewan tentang Anggaran dengan Pengawasan Keuangan Daerah*, Universitas Widya Gama Malang.

Sutarnoto, Tejo, 2002, *Pengaruh Kualitas SDM Aparatur terhadap Kinerja Pegawai*, Tesis S2 Tidak di Publikasikan, Program Pasca Sarjana Ilmu Administrasi Negara, Universitas Brawijaya Malang.

Werimon, Simson, 2005, *Pengaruh Partisipasi Masyarakat dan Transparansi Kebijakan Publik terhadap Hubungan antara Pengetahuan Dewan tentang Anggaran dengan Pengawasan Keuangan Daerah*, Universitas Diponegoro Semarang.

Yudono, Bambang, 2002, *Optimalisasi Peran DPRD dalam Penyelenggaraan Pemerintah Daerah*,

http://www.bangda.depdagri.go.id/jurnal/jendela/jendela_3.htm

<http://www.unggulcenter.org/2010/05/10/uu-no-32-tahun-2004-tentang-pemerintahan-daerah-catatan-implikasi-positif-dan-problematika/>

<http://dprd-jogjakota.go.id/index.php/kelengkapan-dewan/badan-anggaran>



Lampiran Lembaran Kuesioner

KUESIONER

Petunjuk

Kuesioner ini terdiri dari dua bagian, pada tiap bagian berisi beberapa butir pertanyaan. Untuk menjawab pertanyaan-pertanyaan tersebut Bapak/Ibu diminta untuk memberi tanda (✓) pada salah satu kotak yang tersedia. Sedangkan untuk pertanyaan yang memiliki jawaban isian, Bapak/Ibu diharapkan menjawab pada tempat yang telah disediakan. Yakinlah bahwa Bapak/Ibu tidak memberi tanda (✓) lebih dari satu kotak, dan tidak terdapat pertanyaan yang belum dijawab/terlewatkan.

I. Pertanyaan Identifikasi

1. Nama: (boleh tidak diisi)
2. Jabatan:
3. Lama menduduki jabatan:
 - ☐ 1-5 tahun
 - ☐ > 5 tahun
4. Jenis kelamin:
 - ☐ Pria
 - ☐ Wanita
5. Pendidikan:
 - ☐ S 2
 - ☐ S 1
 - ☐ D 3
 - ☐ D 1
 - ☐ SLTA dan sederajat
6. Bagian/bidang kerja anda:.....

Pengetahuan Dewan Tentang Anggaran (X)

No	PERTANYAAN	(5)	(4)	(3)	(2)	(1)
1.	Saya mengetahui bagaimana cara penyusunan APBD	SS	S	TT	TS	STS
2.	Pelaksanaan APBD yang sebenarnya harus dilakukan oleh eksekutif dapat saya pahami	SS	S	TT	TS	STS
3.	Jika terjadi kebocoran dalam pelaksanaan APBD, saya mengetahui	SS	S	TT	TS	STS
4.	Saya mampu mengidentifikasi pemborosan/ kegagalan di dalam pelaksanaan proyek .	SS	S	TT	TS	STS

Pengawasan Keuangan daerah (APBD) (Y)

No	PERTANYAAN	(5)	(4)	(3)	(2)	(1)
1.	Saya terlibat dalam memberikan masukan saat penyusunan arah dan kebijakan umum APBD	SS	S	TT	TS	STS
2.	Analisis politik saya lakukan dalam rangka menyusun APBD	SS	S	TT	TS	STS
3.	Bagi saya aspirasi masyarakat menjadi dasar dalam rangka menyusun APBD	SS	S	TT	TS	STS
4.	Saya terlibat dalam pengesahan APBD	SS	S	TT	TS	STS
5.	Saya dapat menjelaskan tentang APBD yang telah disyahkan	SS	S	TT	TS	STS
6.	Saya merasa pengesahan APBD sudah memenuhi azas transparansi	SS	S	TT	TS	STS
7.	Saya terlibat dalam memantau pelaksanaan APBD	SS	S	TT	TS	STS
8.	Saya aktif melakukan evaluasi terhadap laporan triwulanan/bulanan yang dibuat eksekutif	SS	S	TT	TS	STS
9.	Saya menanyakan alasan adanya revisi anggaran	SS	S	TT	TS	STS
10.	Saya meminta keterangan atas Laporan Keterangan Pertanggungjawaban (LKPJ) APBD yang disampaikan Bupati/Walikota/Gubernur	SS	S	TT	TS	STS
11.	Saya menanyakan LKPJ APBD jika terjadi kejanggalan	SS	S	TT	TS	STS
12.	Jika ada kejanggalan dalam LKPJ APBD saya kira hanya karena ketidak cermatan dalam menghitung nota anggaran	SS	S	TT	TS	STS

Partisipasi masyarakat (Z₁)

No	PERTANYAAN	(5)	(4)	(3)	(2)	(1)
1.	Menurut saya masyarakat dilibatkan dalam memberikan masukan saat penyusunan arah dan kebijakan umum APBD	SS	S	TT	TS	STS
2.	Kritik dan saran masyarakat menurut saya dapat menentukan strategi dan prioritas APBD	SS	S	TT	TS	STS
3.	Bagi saya partisipasi publik menjadi dasar dalam rangka menyusun APBD	SS	S	TT	TS	STS
4.	Masyarakat selama ini berpartisipasi aktif dalam advokasi anggaran	SS	S	TT	TS	STS
5.	Saya kira antara dewan, masyarakat dan eksekutif mengkonsultasikan atas rancangan APBD	SS	S	TT	TS	STS
6.	Saran dan kritik dari masyarakat saya kira di jadikan pertimbangan untuk merevisi anggaran	SS	S	TT	TS	STS
7.	Jika terjadi perubahan kebijakan dalam hal APBD biasanya dewan mensosialisasikan dan masyarakat mendapatkan informasi	SS	S	TT	TS	STS

Transparansi Kebijakan Publik (Z₂)

No	PERTANYAAN	(5)	(4)	(3)	(2)	(1)
1.	Menurut saya, pengumuman kebijakan anggaran kepada masyarakat dapat meningkatkan transparansi	SS	S	TT	TS	STS
2.	Selama ini menurut saya masyarakat mudah mengakses dokumen publik tentang anggaran	SS	S	TT	TS	STS
3.	Laporan keterangan pertanggungjawaban tahunan sepengetahuan saya selama ini tepat waktu	SS	S	TT	TS	STS
4.	Bagi saya kebijakan transparansi anggaran dapat mengakomodasi dan meningkatkan suara/usulan rakyat	SS	S	TT	TS	STS
5.	Adanya sistem pemberian informasi kepada publik bagi saya dapat meningkatkan kebijakan transparansi anggaran	SS	S	TT	TS	STS



Pengetahuan dewan tentang anggaran

Scale: ALL VARIABLES

Case Processing Summary

		N	%
Cases	Valid	30	100.0
	Excluded ^a	0	.0
	Total	30	100.0

a. Listwise deletion based on all variables in the procedure.

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	N of Items
.652	4

Item-Total Statistics

	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Cronbach's Alpha if Item Deleted
X.1	12.87	.947	.370	.637
X.2	12.90	.921	.397	.618
X.3	13.27	1.030	.508	.546
X.4	13.27	1.030	.508	.546

Scale Statistics

Mean	Variance	Std. Deviation	N of Items
17.43	1.564	1.251	4

Pengawasan keuangan daerah

Scale: ALL VARIABLES

Case Processing Summary

		N	%
Cases	Valid	30	100.0
	Excluded ^a	0	.0
	Total	30	100.0

a. Listwise deletion based on all variables in the procedure.

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	N of Items
.810	12

Item-Total Statistics

	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Cronbach's Alpha if Item Deleted
Y.1	46.30	9.666	.421	.799
Y.2	46.43	9.426	.460	.796
Y.3	46.63	9.206	.557	.787
Y.4	46.50	8.879	.649	.778
Y.5	46.87	10.120	.393	.802
Y.6	46.87	9.775	.420	.799
Y.7	46.87	9.775	.420	.799
Y.8	46.90	10.231	.399	.803
Y.9	46.83	9.592	.455	.796
Y.10	46.97	8.240	.569	.787
Y.11	46.93	9.513	.411	.801
Y.12	46.90	9.472	.395	.803

Scale Statistics

Mean	Variance	Std. Deviation	N of Items
51.00	11.103	3.332	12

Partisipasi masyarakat

Scale: ALL VARIABLES

Case Processing Summary

		N	%
Cases	Valid	30	100.0
	Excluded ^a	0	.0
	Total	30	100.0

a. Listwise deletion based on all variables in the procedure.

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	N of Items
.813	7

Item-Total Statistics

	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Cronbach's Alpha if Item Deleted
Z1.1	26.90	2.990	.710	.763
Z1.2	26.90	2.990	.710	.763
Z1.3	26.93	3.237	.452	.805
Z1.4	27.53	3.292	.411	.811
Z1.5	27.37	2.930	.533	.794
Z1.6	27.17	2.695	.674	.765
Z1.7	27.60	3.421	.410	.810

Scale Statistics

Mean	Variance	Std. Deviation	N of Items
31.73	4.064	2.016	7

Transparansi kebijakan publik

Scale: ALL VARIABLES

Case Processing Summary

		N	%
Cases	Valid	30	100.0
	Excluded ^a	0	.0
	Total	30	100.0

a. Listwise deletion based on all variables in the procedure.

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	N of Items
.672	5

Item-Total Statistics

	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Cronbach's Alpha if Item Deleted
Z2.1	17.60	1.352	.467	.615
Z2.2	17.73	1.237	.370	.647
Z2.3	18.00	1.034	.467	.607
Z2.4	18.30	1.183	.483	.593
Z2.5	18.37	1.344	.390	.636

Scale Statistics

Mean	Variance	Std. Deviation	N of Items
22.50	1.776	1.333	5



Frequencies

Frequency Table

Jabatan/bidang kerja

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Badan Anggaran	18	60.0	60.0	60.0
	Komisi B	12	40.0	40.0	100.0
	Total	30	100.0	100.0	

Lama menduduki jabatan

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 - 10 tahun	29	96.7	96.7	96.7
	> 10 tahun	1	3.3	3.3	100.0
	Total	30	100.0	100.0	

Jenis kelamin

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Pria	24	80.0	80.0	80.0
	Wanita	6	20.0	20.0	100.0
	Total	30	100.0	100.0	

Pendidikan

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Sarjana Strata 2	4	13.3	13.3	13.3
	Sarjana Strata 1	19	63.3	63.3	76.7
	SLTA/ sederajat	7	23.3	23.3	100.0
	Total	30	100.0	100.0	



Descriptives

Descriptive Statistics

	N	Range	Minimum	Maximum
Pengetahuan dewan tentang anggaran	30	.75	4.00	4.75
Pengawasan keuangan daerah	30	.83	3.83	4.67
Partisipasi masyarakat	30	.57	4.43	5.00
Transparansi kebijakan publik	30	.80	4.00	4.80
Valid N (listwise)	30			

Descriptive Statistics

	Mean	Std. Deviation
Pengetahuan dewan tentang anggaran	4.3583	.16973
Pengawasan keuangan daerah	4.2972	.30925
Partisipasi masyarakat	4.5952	.15506
Transparansi kebijakan publik	4.4000	.23489
Valid N (listwise)		



LAMPIRAN V

NPar Tests: Normalitas

One-Sample Kolmogorov-Smirnov Test

		Pengetahuan dewan tentang anggaran	Pengawasan keuangan daerah
N		30	30
Normal Parameters ^{a,b}	Mean	4.3583	4.2444
	Std. Deviation	.31269	.28275
Most Extreme Differences	Absolute	.236	.151
	Positive	.236	.143
	Negative	-.131	-.151
Kolmogorov-Smirnov Z		1.290	.829
Asymp. Sig. (2-tailed)		.072	.498

One-Sample Kolmogorov-Smirnov Test

		Partisipasi masyarakat	Transparansi kebijakan publik
N		30	30
Normal Parameters ^{a,b}	Mean	4.5333	4.5000
	Std. Deviation	.28800	.26652
Most Extreme Differences	Absolute	.158	.180
	Positive	.101	.154
	Negative	-.158	-.180
Kolmogorov-Smirnov Z		.866	.984
Asymp. Sig. (2-tailed)		.442	.288

a. Test distribution is Normal.

b. Calculated from data.



Regression

Variables Entered/Removed^b

Model	Variables Entered	Variables Removed	Method
1	Pengetahuan dewan tentang anggaran*Transparansi kebijakan publik, Partisipasi masyarakat, Pengetahuan dewan tentang anggaran, Transparansi kebijakan publik, Pengetahuan dewan tentang anggaran*Partisipasi masyarakat	.	Enter

a. All requested variables entered.

b. Dependent Variable: Pengawasan keuangan daerah

Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	.870 ^a	.756	.706	.16781

a. Predictors: (Constant), Pengetahuan dewan tentang anggaran*Transparansi kebijakan publik, Partisipasi masyarakat, Pengetahuan dewan tentang anggaran, Transparansi kebijakan publik, Pengetahuan dewan tentang anggaran*Partisipasi masyarakat

ANOVA^b

Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	2.098	5	.420	14.896	.000 ^a
	Residual	.676	24	.028		
	Total	2.773	29			

a. Predictors: (Constant), Pengetahuan dewan tentang anggaran*Transparansi kebijakan publik, Partisipasi masyarakat, Pengetahuan dewan tentang anggaran, Transparansi kebijakan publik, Pengetahuan dewan tentang anggaran*Partisipasi masyarakat

b. Dependent Variable: Pengawasan keuangan daerah

Coefficients^a

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	110.767	52.107		2.126	.044
	Pengetahuan dewan tentang anggaran	25.315	12.014	13.894	2.107	.046
	Partisipasi masyarakat	17.993	7.171	9.022	2.509	.019
	Transparansi kebijakan publik	5.518	6.920	4.191	.797	.433
	Pengetahuan dewan tentang anggaran*Partisipasi masyarakat	4.097	1.629	16.767	2.515	.019
	Pengetahuan dewan tentang anggaran*Transparansi kebijakan publik	1.496	1.613	7.851	.928	.363

a. Dependent Variable: Pengawasan keuangan daerah



Summarize

Case Summaries

	Jabatan/bidang kerja	Lama menduduki jabatan	Jenis kelamin	Pendidikan	X.1	X.2	X.3	X.4	Y.1	Y.2
1	1	1	1	2	5	4	4	4	5	5
2	2	1	1	2	5	5	4	4	5	5
3	1	2	1	5	4	5	4	4	5	5
4	1	1	1	2	5	5	4	4	5	5
5	1	1	2	5	5	4	4	4	5	5
6	1	1	2	5	5	5	4	5	5	5
7	1	1	1	5	5	5	4	4	5	5
8	1	1	1	2	4	4	5	4	5	5
9	1	1	1	2	5	4	4	4	5	5
10	1	1	1	2	4	4	4	5	5	5
11	1	1	2	2	5	4	4	4	5	5
12	1	1	1	1	4	5	4	4	5	5
13	1	1	1	2	5	5	4	4	5	5
14	1	1	1	2	4	4	5	4	5	5
15	1	1	1	2	4	5	4	4	5	5
16	2	1	1	5	5	4	4	4	5	5
17	1	1	2	2	5	4	5	4	5	5
18	1	1	1	2	4	4	4	4	5	5
19	2	1	1	1	4	5	4	4	5	5
20	1	1	1	1	4	4	5	5	5	5
21	1	1	1	2	5	4	4	4	5	5
22	1	1	2	5	5	5	4	4	5	5
23	2	1	1	2	4	5	4	4	5	5
24	2	1	1	1	5	5	4	4	5	5
25	1	1	1	2	5	5	4	4	5	5
26	2	1	1	2	4	5	4	4	5	5
27	1	1	1	5	5	5	5	4	5	5
28	1	1	1	2	4	5	4	4	5	5
29	1	1	2	2	5	5	4	4	5	5
30	1	1	1	2	5	4	4	4	5	5

Case Summaries

	Y.3	Y.4	Y.5	Y.6	Y.7	Y.8	Y.9	Y.10	Y.11	Y.12	Z1.1
1	5	5	4	4	4	4	2	2	2	5	5
2	5	5	4	4	4	4	5	5	5	4	5
3	4	5	5	5	5	5	5	1	4	2	5
4	5	5	4	4	4	4	5	5	5	4	5
5	5	5	4	4	4	4	4	2	2	2	5
6	5	5	5	5	5	5	5	3	4	3	5
7	5	5	4	4	4	4	4	3	2	2	5
8	5	5	4	4	4	4	4	2	2	3	5
9	5	5	4	4	4	4	4	4	4	2	5
10	5	5	4	4	4	4	4	2	2	2	5
11	5	5	5	4	4	4	4	4	2	5	5
12	5	5	4	4	4	4	3	3	2	2	5
13	5	5	4	4	4	4	5	5	5	4	5
14	4	5	5	5	5	5	5	4	4	4	5
15	4	5	5	5	5	5	4	1	4	1	5
16	5	5	4	4	4	4	4	2	2	2	5
17	5	5	5	4	4	5	4	5	5	4	5
18	4	5	5	5	5	5	5	1	4	2	5
19	4	5	5	5	5	5	5	1	4	2	5
20	5	5	4	4	4	4	5	5	5	4	5
21	4	5	5	5	5	5	5	4	3	4	5
22	5	5	4	4	4	4	5	5	5	4	5
23	4	5	5	5	5	5	5	2	4	1	5
24	5	5	4	4	4	4	5	5	5	4	5
25	5	5	4	4	4	4	5	5	5	4	5
26	4	5	5	5	5	5	5	1	4	4	5
27	5	5	4	4	4	4	5	5	5	4	5
28	4	5	5	5	5	5	5	1	4	2	5
29	5	5	4	4	4	4	5	5	5	4	5
30	5	5	4	4	4	4	4	2	2	2	5

Case Summaries

	Z1.2	Z1.3	Z1.4	Z1.5	Z1.6	Z1.7	Z2.1	Z2.2	Z2.3	Z2.4	Z2.5
1	5	4	4	5	4	5	5	4	2	4	5
2	5	5	4	5	5	4	5	4	4	5	5
3	5	5	4	4	4	4	5	5	4	4	4
4	5	5	5	5	5	5	5	4	4	5	5
5	5	5	4	4	5	4	5	4	2	4	5
6	5	5	4	4	4	4	5	5	4	5	5
7	5	5	5	4	4	4	5	4	4	4	5
8	5	5	4	5	5	5	5	4	4	4	5
9	5	5	4	4	5	4	5	4	4	4	5
10	5	5	4	4	5	4	5	4	2	4	5
11	5	5	4	4	5	4	5	4	2	4	5
12	5	5	4	4	5	4	5	4	4	4	4
13	5	5	4	5	5	4	5	4	4	5	5
14	5	5	4	4	4	4	5	5	4	4	5
15	5	5	4	4	4	4	5	5	4	4	4
16	5	5	4	4	5	4	5	4	2	4	5
17	5	5	4	5	5	4	5	4	4	5	5
18	5	5	4	4	4	4	5	5	4	4	4
19	5	5	4	4	4	4	5	5	4	4	4
20	5	5	4	5	5	4	5	4	4	5	5
21	5	5	4	4	4	4	5	5	4	4	4
22	5	5	4	5	5	4	5	4	4	5	5
23	5	5	4	4	4	4	5	5	4	4	4
24	5	5	4	5	5	4	5	4	4	5	5
25	5	5	4	5	5	4	5	4	4	5	5
26	5	5	4	4	4	4	5	5	4	4	4
27	5	5	4	5	5	4	5	4	4	5	5
28	5	5	4	4	4	4	5	5	4	4	4
29	5	5	5	4	5	5	5	4	4	5	5
30	5	5	4	4	5	4	5	4	2	4	5