

## **BAB V**

### **KESIMPULAN DAN SARAN**

#### **5.1 Kesimpulan**

Penelitian ini memiliki tujuan untuk mengetahui pengaruh efektivitas komite audit, afiliasi KAP terhadap kualitas audit. Berdasarkan hasil analisis dan pembahasan, maka kesimpulan yang dapat ditarik adalah sebagai berikut:

1. Efektivitas komite audit berpengaruh positif terhadap kualitas audit. Hal ini mengindikasikan bahwa semakin tinggi tingkat efektivitas komite audit maka semakin baik hasil kualitas audit yang diperoleh.
2. Afiliasi KAP berpengaruh positif terhadap kualitas audit. Hal ini mengindikasikan bahwa semakin tinggi tingkat afiliasi KAP maka semakin baik hasil kualitas audit yang diperoleh.

#### **5.2 Implikasi**

Hasil penelitian ini diharapkan dapat menjadi dasar pertimbangan bagi entitas dalam usaha meningkatkan kualitas audit. Berdasarkan hasil penelitian ditemukan bahwa efektivitas komite audit dan afiliasi Kantor Akuntan Publik (KAP) memiliki pengaruh positif terhadap kualitas audit. Hal ini mengindikasikan peningkatan terhadap efektivitas komite audit hingga pemilihan afiliasi KAP *big 4* dapat meningkatkan kualitas audit. Perusahaan dapat melakukan peningkatan efektivitas komite audit yang

terdapat dalam perusahaan melalui rekomendasi auditor eksternal yang berafiliasi dengan *big 4*. Hal ini kecenderungan untuk memperhatikan reputasi sehingga dapat dikatakan lebih efektif dalam menemukan informasi yang menyesatkan. Peningkatan kualitas audit menjadi penting untuk diperhatikan, karena selain dapat meningkatkan kepercayaan publik terhadap kinerja perusahaan, kualitas audit yang baik juga dapat memberikan pengaruh terhadap kepercayaan publik atas jasa audit dan Kantor Akuntan Publik (KAP).

### **5.3 Keterbatasan Penelitian**

Dalam proses pelaksanaan penelitian ini, peneliti menemukan beberapa keterbatasan diantaranya temuan atas perusahaan yang tidak menyediakan informasi secara lengkap baik pada laporan keuangan hingga komite audit. Peneliti juga menemukan sejumlah data ekstrem yang harus dikeluarkan dari sampel sehingga terjadi pengurangan akibat nilai yang terlalu ekstrim pada sampel yang dapat berdampak pada normalitas data.

### **5.4 Saran**

Berdasarkan hasil kesimpulan, implikasi hingga keterbatasan pada penelitian ini, peneliti selanjutnya yang memiliki ketertarikan dalam melakukan penelitian serupa diharapkan dapat mempertimbangkan saran sebagai berikut:

1. Peneliti selanjutnya dalam melakukan pengukuran efektivitas komite audit diharapkan tidak hanya melakukan analisis pada laporan tahunan saja, namun dapat ditambahkan dengan *content analysis*.

2. Peneliti selanjutnya dapat menggunakan proksi kualitas audit selain akrual diskresioner seperti *going concern opinion* hingga *earning benchmark*.



## DAFTAR PUSTAKA

- Abbott, L. J., Parker, S., & Peters, G. F. (2004). Audit Committee Characteristics and Restatements. *AUDITING: A Journal of Practice & Theory*, 23(1), 69–87.  
<https://doi.org/10.2308/AUD.2004.23.1.69>
- Al-Hajaya, K. (2019). The Impact of Audit Committee Effectiveness on Audit Quality: Evidence from The Middle East. *International Review of Management and Marketing*, 9(5), 1–8. <https://doi.org/10.32479/irmm>
- Al-Thuneibat, A. A., Al Issa, R. T. I., & Ata Baker, R. A. (2011). Do audit tenure and firm size contribute to audit quality?: Empirical evidence from Jordan. *Managerial Auditing Journal*, 26(4), 317–334.  
<https://doi.org/10.1108/02686901111124648>
- Anderson, K. L., Deli, D. N., & Gillan, S. L. (2005). Boards of Directors, Audit Committees, and the Information Content of Earnings. *SSRN Electronic Journal*.  
<https://doi.org/10.2139/ssrn.444241>
- Arbyantoro. (2007). Analisa Efektivitas Komite Audit Pada Pengelolaan Perusahaan Property dan Real Estate Tahun 2007 yang Tercatat di Bursa Efek Jakarta. *Skripsi FE Universitas Trisakti, Jakarta*.
- Bedard, J; Gendron, Y. (2006). On The Constitution of Audit Committee Effectiveness. *Accounting Organizations and Society*, 31, 211–239.
- Choi, J.-H., Kim, F., Kim, J.-B., Zang, Y., Choi, J.-H. ; Kim, F. ; & Kim, J.-B. (2010). Audit Office Size, Audit Quality and Audit Pricing. *Audit Office Size, Audit Quality and Audit Pricing*, 29(1), 73.  
[https://ink.library.smu.edu.sg/soa\\_research/10](https://ink.library.smu.edu.sg/soa_research/10)
- Darya, K., & Puspitasari, S. A. (2017). Reputasi KAP, Audit Tenure, Ukuran Perusahaan dan Kualitas Audit (Studi pada Perusahaan LQ 45 Indonesia). *Audit Dan Assurance Teknologi Informasi*, 13(2), 97–109.  
<http://journal.ibs.ac.id/index.php/jkp/article/view/49>
- DeAngelo, L. E. (1981). Auditor size and audit fees. *Journal of Accounting and Economics*, 3(3), 183–199.
- Dechow, P. M., Sloan, R. G., & Sweeney, A. P. (1995). Detecting Earnings Management. *The Accounting Review*, 70(2), 193–225.

<http://www.jstor.org/stable/248303>

- Dechow, P. M. (1994). Accounting earnings and cash flows as measures of firm performance The role of accounting accruals. *Journal of Accounting and Economics, Elsevier Science*.
- Frankel, R. M., Johnson, M. F., & Nelson, K. K. (2002). The relation between auditors' fees for nonaudit services and earnings management. *Accounting Review*, 77(SUPPL.), 71–105. <https://doi.org/10.2308/accr.2002.77.s-1.71>
- Ghozali, I. (2018). *Aplikasi Analisis Multivariate Dengan Pogram IBM SPSS* (Edisi Semb). Badan Penerbit Universitas Diponegoro.
- Hartoko, Sri; Astuti, A. A. T. (2021). *Pengaruh Karakteristik Dewan Komisaris, Karakteristik Komite Audit dan Kualitas Audit Terhadap Manajemen Laba*. 21(1), 126–137.
- Hermawan, A. A. (2011). The Influence of Effective Board of Commissioners and Audit Committee on the Informativeness of Earnings: Evidence from Indonesian Listed Firms. *Asia Pacific Journal of Accounting and Finance*, 2(1), 1–38.
- IASB. (2009). *FASB and IASB Reaffirm Commitment to Memorandum of Understanding A Joint Statement of the FASB and IASB*.
- Ikatan Komite Audit Indonesia. (n.d.). *Tentang Komite Audit | Ikatan Komite Audit Indonesia*. Retrieved October 7, 2022, from <https://www.ikai.id/tentang-komite-audit/>
- Indonesia Data Exchange. (2020). Pedoman Kerja Komite Audit. *Pedoman Kerja Komite Audit, idx news and announcement*.
- Institut Akuntan Publik Indonesia. (2012). SA 200. In *Standar Profesional Akuntan Publik* (p. 25). Institut Akuntan Publik Indonesia.
- International Auditing and Assurance Standards Board (IAASB). (2013, May 15). *A Framework For Audit Quality*. <https://www.ifac.org/system/files/publications/files/A Framework for Audit Quality.pdf>
- Irmawan, Yudi., Hudaib, M., Haniffa, R. (2013). *Exploring the Perceptions of Auditor Independence in Indonesia*. 4 No. 2(Journal of Islamic Accounting and Business Research), 173–202.
- Jansen. (2021). *Skandal Akuntansi Terbesar – Enron (2001)*. | *Jansen & Rekan*. <https://jansenrekan.com/skandal-akuntansi-terbesar-enron-2001/>

- Jensen, M. C., & Meckling, W. H. (1976). Theory of the firm: Managerial behavior, agency costs and ownership structure. *Journal of Financial Economics*, 3(4), 305–360. [https://doi.org/10.1016/0304-405X\(76\)90026-X](https://doi.org/10.1016/0304-405X(76)90026-X)
- Jones, J. J. (2015). *Earnings Management During Import Relief Investigations*. 29(2), 193–228.
- KEMENPERIN. (2021). *Kemenperin: Tahun 2021, Menperin: Sektor Industri Masih Jadi Penopang Utama Ekonomi*. <https://kemenperin.go.id/artikel/23048/Tahun-2021,-Menperin:-Sektor-Industri-Masih-Jadi-Penopang-Utama-Ekonomi>
- Peraturan Menteri Keuangan Republik Indonesia Tentang Pembinaan Dan Pengawasan Akuntan Publik, 1 (2021).
- Khudhair, D. Z., Al-Zubaidi, F. K. A., & Raji, A. A. (2019). The effect of board characteristics and audit committee characteristics on audit quality. *Management Science Letters*, 9(2), 271–282. <https://doi.org/10.5267/j.msl.2018.11.012>
- Klein, A. (2002). Audit committee, board of director characteristics, and earnings management. *Journal of Accounting and Economics*, 33(3), 375–400. [https://doi.org/10.1016/S0165-4101\(02\)00059-9](https://doi.org/10.1016/S0165-4101(02)00059-9)
- Krishnan, G. V. (2003). Audit quality and the pricing of discretionary accruals. *Auditing*, 22(1), 109–126. <https://doi.org/10.2308/aud.2003.22.1.109>
- Law, P. (2008). An Empirical Comparison of Non-Big 4 and Big 4 Auditors Perceptions of Auditor Independence. *Managerial Auditing Journal*, 23(No.9), 917–934.
- MAPPI. (2014). *IKAI Dorong Perusahaan Publik Lengkapi Komite Audit*. [WWW.MAPPIJATIM.OR.ID](http://WWW.MAPPIJATIM.OR.ID)
- Marpaung, C., & Latrini, N. (2014). Pengaruh Dewan Komisaris Independen, Komite Audit, Kualitas Audit dan Kepemilikan Manajerial pada Perataan Laba. *E-Jurnal Akuntansi*, 7(2), 279–289.
- Mcmullen. (1996). Audit Committee Performance: An Investigation of the Consequences Associated with Audit Committee. *A Journal of Practice & Theory*, No.15, 87–103.
- Menon, K., & Deahl Williams, J. (1994). The use of audit committees for monitoring. *Journal of Accounting and Public Policy*, 13(2), 121–139. [https://doi.org/10.1016/0278-4254\(94\)90016-7](https://doi.org/10.1016/0278-4254(94)90016-7)
- Mustafa, A. S., Che-Ahmad, A., and Chandren, S. (2018). Board Diversity, Audit

- Committee Characteristics and Audit Quality: The Moderating Role of Control-Ownership Wedge. *Business and Economic Horizons (BEH)*, 14(232-2019–858), 587–614.
- Nugroho, L. (2018). Analisa Faktor-Faktor yang Mempengaruhi Kualitas Audit (Studi Empiris pada Perusahaan Manufaktur Industri Sektor Barang Konsumsi yang Terdaftar Di Bursa Efek Indonesia tahun 2014-2016). *Jurnal Maneksi*, 7(1), 55. <https://doi.org/10.31959/jm.v7i1.89>
- OECD Observer, 1994 (1994). <https://doi.org/https://doi.org/10.1787/observer-v1994-3-en>
- Otoritas Jasa Keuangan. (2015). POJK No 55 /POJK.04/2015 Tentang Pembentukan Dan Pedoman Pelaksanaan Kerja Komite Audit. *Ojk.Go.Id*, 1–29. <http://www.ojk.go.id/id/kanal/iknb/regulasi/lembaga-keuangan-mikro/peraturan-ojk/Documents/SAL-POJK PERIZINAN FINAL F.pdf>
- Otoritas Jasa Keuangan. (2022). POJK NOMOR 14 /POJK.04/2022. *Peraturan Otoritas Jasa Keuangan*.
- Permatasari, I. Y., & Astuti, C. D. (2019). Pengaruh Fee Audit, Rotasi Auditor, Dan Reputasi Kap Terhadap Kualitas Audit. *Jurnal Akuntansi Trisakti*, 5(1), 81–94. <https://doi.org/10.25105/jat.v5i1.4839>
- UU No. 5 Tahun 2011. Retrieved October 7, 2022, from <https://peraturan.bpk.go.id/Home/Details/39139>
- Qintharah, Y. N. (2020). Pengaruh Rotasi Audit , Kompleksitas Perusahaan dan Fee Audit terhadap Kualitas Audit Perusahaan Manufaktur Di Bursa Efek Indonesia. *Jurnal Ekonomi KIAT*, 31(1), 1–6.
- Rahmat, M. M., Iskandar, T. M., & Saleh, N. M. (2009). Audit committee characteristics in financially distressed and non-distressed companies. *Managerial Auditing Journal*, 24(7), 624–638. <https://doi.org/10.1108/02686900910975350>
- Reynolds, J. K., & Francis, J. R. (2000). Does size matter? The influence of large clients on office-level auditor reporting decisions. In *Journal of Accounting and Economics* (Vol. 30, Issue 3, pp. 375–400). [https://doi.org/10.1016/S0165-4101\(01\)00010-6](https://doi.org/10.1016/S0165-4101(01)00010-6)
- Safari Gerayli, M., Rezaei Pitenoiei, Y., & Abdollahi, A. (2021). Do audit committee characteristics improve financial reporting quality in emerging markets? Evidence from Iran. *Asian Review of Accounting*, 29(2), 251–267.




<https://doi.org/10.1108/ARA-10-2020-0155>

- Salehi, M., Fakhri Mahmoudi, M. R., & Daemi Gah, A. (2019). A meta-analysis approach for determinants of effective factors on audit quality: Evidence from emerging market. *Journal of Accounting in Emerging Economies*, 9(2), 287–312. <https://doi.org/10.1108/JAEE-03-2018-0025>
- Scott, W. R. (2015). *Financial accounting theory* (7th ed.). Toronto Pearson Education Limited.
- Sekaran, uma; R. B. (2010). *Research Method For Business: A Skill Building Approach* (Edisi 5). John Wiley @ Sons.
- Surya, Indra; Yustiavandana, I. (2006). *Penerapan good corporate governance : mengesampingkan hak-hak istimewa demi kelangsungan usaha* (1st ed.). Jakarta : Kencana.
- Tandiontong, M. (2015). *Kualitas Audit dan Pengukurannya*. 1–248.
- Wareza, M. (2019). *Lagi-lagi KAP Kena Sanksi OJK, Kali Ini Partner EY*. <https://www.cnbcindonesia.com/market/20190809100011-17-90855/lagi-lagi-kap-kena-sanksi-ojk-kali-ini-partner-ey>
- 17/PMK.01/2008, P. M. (2008). *Jasa Akuntan Publik Menteri Keuangan*. <https://jdih.kemenkeu.go.id/fulltext/2008/17~pmk.01~2008per.htm>.
- BAPEPAM. (2012). *Penyampain Laporan Tahunan Emiten Atau Perusahaan Publik., NOMOR: KEP-431/BL/2012*.
- Bedard, J., & Johnstone, K. (2004). Earnings manipulation risk, corporate governance risk, and auditors' planning and pricing decisions. *The Accounting Review*.
- Chang, W. C., & Chen, Y. S. (2015). The Role of External Auditors in Business Governance: Evidence from the Number of Audit Firms Selected in Taiwanese Groups. *International Journal of Accounting*.
- Davis, L., Ricchiute, D., & Trompeter, G. (1993). Audit effort, audit fees, and the provision of nonaudit services to audit clients. *Journal of Accounting and Economics*, 182-199.
- DeFond, M., Lim, C., & Zang, Y. (2016). Client conservatism and auditor-client contracting. *The Accounting Review*, 69-98.



- Handoko, A. (2017). Pengaruh Dewan Komisaris, Komite Audit, Ukuran Perusahaan Dan Profitabilitas Terhadap Fee Audit Eksternal Pada Perusahaan Perbankan Yang Terdaftar Di Bursa Efek Indonesia Tahun 2011- 2015.
- Ikatan Akuntan Indonesia. (2011). Standard Auditing Seksi 110. *Tanggung jawab dan fungsi auditor*.
- Iskak, J. (1999). Pengaruh Besarannya perusahaan, Dan Lamanya Waktu Audit Serta Besarnya, kantor Akuntan Publik Terhadap Audit Fee. 2.
- Jensen, C. M., & Meckling, H. W. (1976). Theory Of The Firm: Managerial Behavior, Agency Costs And Ownership Structure. *Journal of Financial Economics*.
- Koh, K., & Tong, Y. (2013). The effects of clients' controversial activities on audit pricing. *Auditing: A Journal of Pricing & Theory*, 67-96.
- Landsman, W., Nelson, K. K., & Rountree, B. R. (2009). Auditor switches in the pre-and post-Enron eras: Risk or realignment? . *The Accounting Review*.
- Mathius, T. (2015). Kualitas audit dan pengukurannya. ISBN : 979-3576-09-9.
- Mulyadi. (2002). Auditing. *Edisi ke-enam*.
- Pratitis, Y. T. (2012). "Auditor Switching: Analisis Berdasar Ukuran KAP, Ukuran Klien dan Financial Distress. *Jurnal Akuntansi FE Universitas Negeri*.
- Waddock, S. (2008). *Leading Corporate Citizens: Vision, values and value*. New York, NY : McGraw-Hill/Irwin
- Woo, E. S., & Koh, H. (2001). Factors Associated with auditor changes : a Singapore study. *Accounting and Business Research*, 31.
- Sekaran, Uma and Bougie, Roger. (2010). *Research method for business: a skill building approach (fifth ed)*. United Kingdom: John Wiley & Sons Ltd.



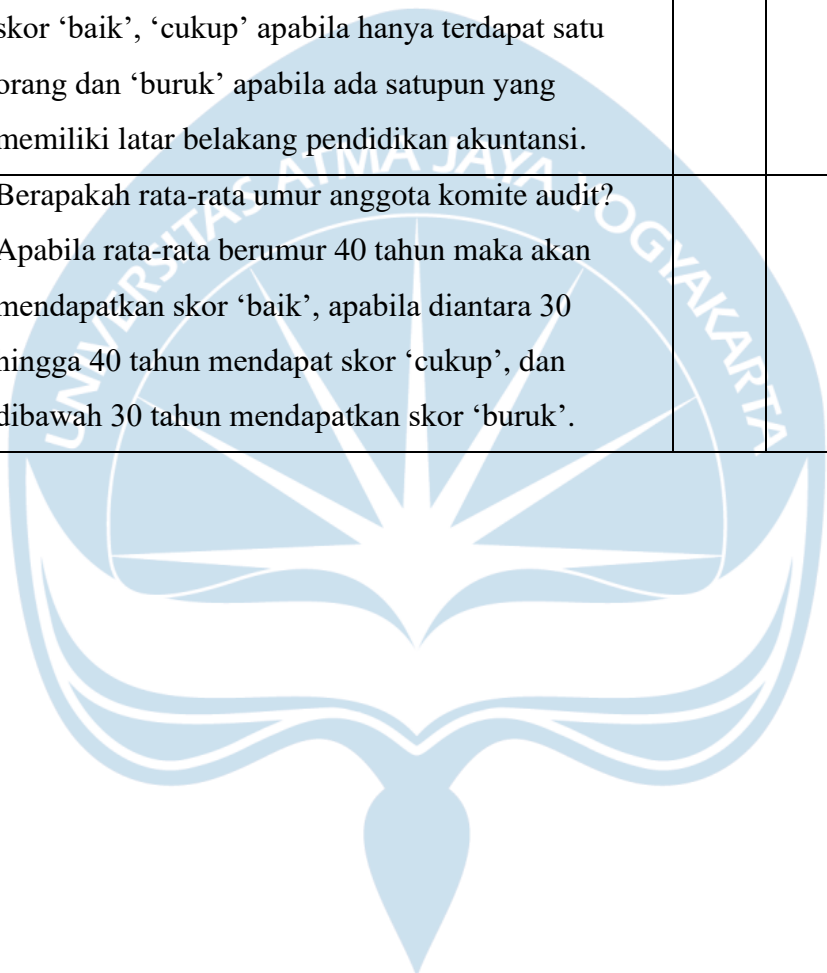
# LAMPIRAN I

### Scoring Efektivitas Komite Audit

No	Deskripsi	Baik	Cukup	Buruk
<b>Aktivitas Komite Audit</b>				
1	<p>Menilai tanggung jawab yang telah dilakukan oleh komite audit selama satu tahun meliputi :</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Evaluasi pengendalian internal</li> <li>2. Usulan auditor</li> <li>3. Review atas laporan keuangan</li> <li>4. Evaluasi kepatuhan hukum</li> <li>5. Menyiapkan laporan komite audit secara lengkap untuk dipublikasikan:</li> </ol> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Apabila pada setiap kategori tanggung jawab seluruhnya terpenuhi maka perusahaan akan menerima skor 'baik',</li> <li>• Apabila pada setiap kategori tanggung jawab perusahaan seluruhnya tidak terpenuhi maka akan menerima skor 'buruk',</li> <li>• Apabila pada setiap kategori tanggung jawab perusahaan belum sepenuhnya terpenuhi maka akan menerima skor 'Cukup'</li> </ul>			
6	<p>Frekuensi pertemuan yang dilakukan selama satu tahun.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Apabila komite audit melakukan pertemuan lebih dari 6 kali maka akan mendapatkan skor 'baik', jika 4-6 pertemuan cukup, jika</li> </ul>			

	kurang dari 4 atau tidak ada informasi sama sekali maka akan mendapatkan skor 'buruk'.			
7	<p>Kinerja kehadiran anggota komite audit selama satu tahun.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Apabila kehadiran secara keseluruhan lebih besar dari 80% maka memperoleh skor 'baik', jika 70-80% skor 'cukup' dan kurang dari 70% atau tidak ada informasi sama sekali maka memperoleh skor 'buruk'.</li> </ul>			
8	<p>Apakah komite audit mengevaluasi ruang lingkup, akurasi, efektivitas biaya, independensi dan objektivitas auditor eksternal?</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Apabila komite audit mengevaluasi semua item maka perusahaan memperoleh skor 'baik'. Apabila hanya sebagian dari item 'cukup' dan apabila tidak ada item yang dievaluasi maka mendapatkan skor 'buruk'.</li> </ul>			
<b>Ukuran Komite Audit</b>				
9	<p>Berapa ukuran komite audit?</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Apabila terdapat lebih dari tiga orang pada komite audit maka memperoleh skor 'baik', jika tiga orang maka skor 'cukup' dan apabila tidak terdapat informasi maka memperoleh skor 'buruk'.</li> </ul>			
<b>Kompetensi Komite Audit</b>				

10	<p>Apakah komite audit memiliki latar belakang pendidikan akuntansi?</p> <p>Apabila terdapat lebih dari satu orang yang memiliki latar belakang pendidikan akuntansi maka skor 'baik', 'cukup' apabila hanya terdapat satu orang dan 'buruk' apabila ada satupun yang memiliki latar belakang pendidikan akuntansi.</p>			
11	<p>Berapakah rata-rata umur anggota komite audit?</p> <p>Apabila rata-rata berumur 40 tahun maka akan mendapatkan skor 'baik', apabila diantara 30 hingga 40 tahun mendapat skor 'cukup', dan dibawah 30 tahun mendapatkan skor 'buruk'.</p>			



The logo of Universitas Atma Jaya Yogyakarta is a light blue emblem. It features a central sunburst or starburst design. The text "UNIVERSITAS ATMA JAYA YOGYAKARTA" is written in a circular path around the top of the emblem. Below the sunburst, there are stylized, flowing lines that resemble a flame or a decorative flourish.

# LAMPIRAN II

**Data Kualitas Audit, Scoring Efektivitas Komite Audit dan Afiliasi KAP**

<b>NO</b>	<b>KODE PERUSAHAAN</b>	<b>TAHUN</b>	<b>Y (AUDQUAL)</b>	<b>X1 (EFFCOMIT)</b>	<b>X2 (BIG4)</b>
1	SMCB	2017	0.00000076	27	1
		2018	0.00000178	27	1
		2019	0.00000283	27	1
		2020	0.00000555	27	1
2	SMGR	2017	0.00000289	27	1
		2018	0.00000224	27	1
		2019	0.00000168	27	1
		2020	0.00000109	27	1
3	WSBP	2017	0.00000492	25	0
		2018	0.00001929	25	0
		2019	0.00001419	25	0
		2020	0.00000466	25	0
4	AMFG	2017	0.00000037	28	1
		2018	0.00000043	28	1
		2019	0.00000042	28	1
		2020	0.00000021	28	1
5	ARNA	2017	0.00000512	27	1
		2018	0.00000182	27	1
		2019	0.00000148	27	1
		2020	0.00000626	27	1
6	KIAS	2017	0.00000187	28	1
		2018	0.00000219	28	1
		2019	0.00001165	28	1



		<b>2020</b>	0.0000124	28	1
7	MLIA	<b>2017</b>	0.00000175	25	1
		<b>2018</b>	0.00000353	25	1
		<b>2019</b>	0.00000124	25	1
		<b>2020</b>	0.00000094	25	1
8	TOTO	<b>2017</b>	0.0000022	25	1
		<b>2018</b>	0.0000039	25	1
		<b>2019</b>	0.00000325	25	1
		<b>2020</b>	0.00000457	25	1
9	ALKA	<b>2017</b>	0.00000014	25	0
		<b>2018</b>	0.0001126	25	0
		<b>2019</b>	0.00004013	25	0
		<b>2020</b>	0.00001167	25	0
10	ALMI	<b>2017</b>	0.00000798	25	0
		<b>2018</b>	0.00000455	25	0
		<b>2019</b>	0.000005	25	0
		<b>2020</b>	0.00000204	25	0
11	BAJA	<b>2017</b>	0.00000869	28	0
		<b>2018</b>	0.00000255	28	0
		<b>2019</b>	0.00000303	28	0
		<b>2020</b>	0.00000688	28	0
12	BTON	<b>2017</b>	0.00000259	25	0
		<b>2018</b>	0.00000271	25	0
		<b>2019</b>	0.00000238	25	0
		<b>2020</b>	0.00000125	25	0
13	CTBN	<b>2017</b>	0.00000319	25	1

		<b>2018</b>	0.00000916	25	1
		<b>2019</b>	0.00000654	25	0
		<b>2020</b>	0.00001025	25	0
14	INAI	<b>2017</b>	0.00000228	25	0
		<b>2018</b>	0.00001206	25	0
		<b>2019</b>	0.00001382	25	0
		<b>2020</b>	0.00000601	25	0
15	ISSP	<b>2017</b>	0.00000112	24	0
		<b>2018</b>	0.00000123	24	0
		<b>2019</b>	0.00000232	24	0
		<b>2020</b>	0.0000009	24	0
16	JKSW	<b>2017</b>	0.00000457	25	1
		<b>2018</b>	0.0000048	25	1
		<b>2019</b>	0.00000889	25	0
		<b>2020</b>	0.00000449	25	0
17	LMSH	<b>2017</b>	0.00000122	28	0
		<b>2018</b>	0.00000193	28	0
		<b>2019</b>	0.00000115	28	0
		<b>2020</b>	0.00000627	28	0
18	TBMS	<b>2017</b>	0.00000022	23	1
		<b>2018</b>	0.00002252	23	1
		<b>2019</b>	0.00002735	23	1
		<b>2020</b>	0.00000479	23	1
19	ADMG	<b>2017</b>	0.00000096	28	1
		<b>2018</b>	0.00000429	28	1
		<b>2019</b>	0.00000389	28	1

		<b>2020</b>	0.00000021	28	1
20	AGII	<b>2017</b>	0.00000115	25	0
		<b>2018</b>	0.0000024	25	0
		<b>2019</b>	0.00000125	25	0
		<b>2020</b>	0.00000127	25	0
21	BRPT	<b>2017</b>	0.0000036	28	1
		<b>2018</b>	0.00000954	28	1
		<b>2019</b>	0.00000065	28	1
		<b>2020</b>	0.00000174	28	1
22	DPNS	<b>2017</b>	0.00000243	25	0
		<b>2018</b>	0.00000028	25	0
		<b>2019</b>	0.00000161	25	0
		<b>2020</b>	0.00000237	25	0
23	EKAD	<b>2017</b>	0.00000169	24	0
		<b>2018</b>	0.00000209	24	0
		<b>2019</b>	0.00000005	24	0
		<b>2020</b>	0.00000191	24	0
24	ETWA	<b>2017</b>	0.00000419	28	0
		<b>2018</b>	0.00000228	28	0
		<b>2019</b>	0.00000479	28	0
		<b>2020</b>	0.00000254	28	0
25	INCI	<b>2017</b>	0.00001005	25	0
		<b>2018</b>	0.00000441	25	0
		<b>2019</b>	0.00000796	25	0
		<b>2020</b>	0.00000098	25	0
26	SRSN	<b>2017</b>	0.00000391	27	0

		<b>2018</b>	0.00000616	27	0
		<b>2019</b>	0.00000469	27	0
		<b>2020</b>	0.00000418	27	0
27	TPIA	<b>2017</b>	0.00000398	25	1
		<b>2018</b>	0.00000136	25	1
		<b>2019</b>	0.00000009	25	1
		<b>2020</b>	0.00000121	25	1
28	UNIC	<b>2017</b>	0.0001662	25	1
		<b>2018</b>	0.00003454	25	1
		<b>2019</b>	0.00000187	25	1
		<b>2020</b>	0.00000069	25	1
29	AKPI	<b>2017</b>	0.00000393	28	1
		<b>2018</b>	0.00000433	28	1
		<b>2019</b>	0.0000021	28	0
		<b>2020</b>	0.00000256	28	0
30	APLI	<b>2017</b>	0.00000488	25	1
		<b>2018</b>	0.00000283	25	1
		<b>2019</b>	0.00000279	25	1
		<b>2020</b>	0.00000222	25	1
31	BRNA	<b>2017</b>	0.00000106	28	0
		<b>2018</b>	0.00000069	28	0
		<b>2019</b>	0.00000431	28	0
		<b>2020</b>	0.00000229	28	0
32	FPNI	<b>2017</b>	0.00000321	18	1
		<b>2018</b>	0.00000151	18	1
		<b>2019</b>	0.00000666	18	1

		<b>2020</b>	0.00000048	18	1
33	IGAR	<b>2017</b>	0.00000064	25	1
		<b>2018</b>	0.00000406	25	1
		<b>2019</b>	0.00002112	25	1
		<b>2020</b>	0.00000034	25	1
34	IMPC	<b>2017</b>	0.00000299	28	0
		<b>2018</b>	0.00000069	28	0
		<b>2019</b>	0.00000191	28	0
		<b>2020</b>	0.00000348	28	0
35	IPOL	<b>2017</b>	0.00000224	24	0
		<b>2018</b>	0.00000381	24	0
		<b>2019</b>	0.00000396	24	0
		<b>2020</b>	0.00000114	24	0
36	TALF	<b>2017</b>	0.00000882	27	0
		<b>2018</b>	0.00000261	27	0
		<b>2019</b>	0.00000418	27	0
		<b>2020</b>	0.00000124	27	0
37	TRST	<b>2017</b>	0.00000087	27	1
		<b>2018</b>	0.00000264	27	0
		<b>2019</b>	0.00000061	27	0
		<b>2020</b>	0.00000088	27	0
38	YPAS	<b>2017</b>	0.00001498	26	0
		<b>2018</b>	0.00001021	26	0
		<b>2019</b>	0.0000119	26	0
		<b>2020</b>	0.00000249	26	0
39	CPIN	<b>2017</b>	0.00000109	27	1

		<b>2018</b>	0.00000284	27	1
		<b>2019</b>	0.00000188	27	1
		<b>2020</b>	0.00000096	27	1
40	JPFA	<b>2017</b>	0.00000209	25	0
		<b>2018</b>	0.00000417	25	1
		<b>2019</b>	0.00000032	25	1
		<b>2020</b>	0.00000179	25	1
41	MAIN	<b>2017</b>	0.00000058	28	1
		<b>2018</b>	0.00000286	28	1
		<b>2019</b>	0.00000263	28	1
		<b>2020</b>	0.00000104	28	1
42	SIPD	<b>2017</b>	0.00000024	26	0
		<b>2018</b>	0.00000321	26	0
		<b>2019</b>	0.00000724	26	0
		<b>2020</b>	0.00000281	26	0
43	SULI	<b>2017</b>	0.0000017	25	1
		<b>2018</b>	0.00000297	25	1
		<b>2019</b>	0.00000189	25	0
		<b>2020</b>	0.00000185	25	0
44	TIRT	<b>2017</b>	0.00000382	25	0
		<b>2018</b>	0.00000169	25	0
		<b>2019</b>	0.00000126	25	0
		<b>2020</b>	0.00000729	25	0
45	ALDO	<b>2017</b>	0.00000302	24	0
		<b>2018</b>	0.0000027	24	0
		<b>2019</b>	0.00000385	24	0

		<b>2020</b>	0.00000759	24	0
46	FASW	<b>2017</b>	0.00000333	27	1
		<b>2018</b>	0.00000738	27	1
		<b>2019</b>	0.00000701	27	1
		<b>2020</b>	0.00000111	27	1
47	INKP	<b>2017</b>	0.00000587	24	0
		<b>2018</b>	0.00000463	24	0
		<b>2019</b>	0.00000037	24	0
		<b>2020</b>	0.00000174	24	0
48	KDSI	<b>2017</b>	0.00000356	28	0
		<b>2018</b>	0.00000413	28	0
		<b>2019</b>	0.00000157	28	0
		<b>2020</b>	0.00000254	28	0
49	SPMA	<b>2017</b>	0.00000023	26	0
		<b>2018</b>	0.00000086	26	0
		<b>2019</b>	0.00000298	26	0
		<b>2020</b>	0.00000209	26	0
50	AMIN	<b>2017</b>	0.0000305	26	0
		<b>2018</b>	0.00001671	26	0
		<b>2019</b>	0.00000511	26	0
		<b>2020</b>	0.00003788	26	0
51	ASII	<b>2017</b>	0.00000243	25	1
		<b>2018</b>	0.00000921	25	1
		<b>2019</b>	0.00001196	25	1
		<b>2020</b>	0.00000646	25	1
52	BOLT	<b>2017</b>	0.00000039	27	0



		<b>2018</b>	0.00000161	27	0
		<b>2019</b>	0.0000011	27	0
		<b>2020</b>	0.00000526	27	0
53	BRAM	<b>2017</b>	0.00000292	27	1
		<b>2018</b>	0.00000055	27	1
		<b>2019</b>	0.00000357	27	1
		<b>2020</b>	0.00000062	27	1
54	GDYR	<b>2017</b>	0.00000079	26	1
		<b>2018</b>	0.0000002	26	1
		<b>2019</b>	0.00000108	26	1
		<b>2020</b>	0.00000368	26	1
55	GJTL	<b>2017</b>	0.00000424	27	1
		<b>2018</b>	0.0000022	27	1
		<b>2019</b>	0.00000108	27	1
		<b>2020</b>	0.00000344	27	1
56	INDS	<b>2017</b>	0.00000216	28	0
		<b>2018</b>	0.00000465	28	0
		<b>2019</b>	0.00000579	28	0
		<b>2020</b>	0.00000081	28	0
57	PRAS	<b>2017</b>	0.00000121	27	0
		<b>2018</b>	0.00000412	27	0
		<b>2019</b>	0.00000153	27	0
		<b>2020</b>	0.00000078	27	0
58	SMSM	<b>2017</b>	0.00000206	24	1
		<b>2018</b>	0.00000847	24	1
		<b>2019</b>	0.00000344	24	1

		<b>2020</b>	0.00000807	24	1
59	ARGO	<b>2017</b>	0.00000039	27	0
		<b>2018</b>	0.00000031	27	0
		<b>2019</b>	0.00000075	27	0
		<b>2020</b>	0.00000175	27	0
60	ERTX	<b>2017</b>	0.00000709	26	0
		<b>2018</b>	0.00001229	26	0
		<b>2019</b>	0.0000045	26	0
		<b>2020</b>	0.00000407	26	0
61	ESTI	<b>2017</b>	0.0000032	26	1
		<b>2018</b>	0.00000115	26	1
		<b>2019</b>	0.00000063	26	0
		<b>2020</b>	0.00000279	26	0
62	HDTX	<b>2017</b>	0.00000338	27	0
		<b>2018</b>	0.0000005	27	0
		<b>2019</b>	0.0000011	27	0
		<b>2020</b>	0.00000479	27	0
63	INDR	<b>2017</b>	0.00000265	25	1
		<b>2018</b>	0.00000064	25	1
		<b>2019</b>	0.00000442	25	1
		<b>2020</b>	0.0000004	25	0
64	MYTX	<b>2017</b>	0.0000104	28	0
		<b>2018</b>	0.00000413	28	0
		<b>2019</b>	0.00000045	28	0
		<b>2020</b>	0.0000028	28	0
65	POLY	<b>2017</b>	0.00000337	26	0

		<b>2018</b>	0.00000366	26	0
		<b>2019</b>	0.00000645	26	0
		<b>2020</b>	0.00000137	26	0
66	SRIL	<b>2017</b>	0.00000539	25	0
		<b>2018</b>	0.00000201	25	0
		<b>2019</b>	0.00000546	25	0
		<b>2020</b>	0.00000691	25	0
67	STAR	<b>2017</b>	0.0000072	26	0
		<b>2018</b>	0.00000276	26	0
		<b>2019</b>	0.00002065	26	0
		<b>2020</b>	0.00001594	26	0
68	TFCO	<b>2017</b>	0.00000052	27	1
		<b>2018</b>	0.00000146	27	1
		<b>2019</b>	0.00000236	27	1
		<b>2020</b>	0.00000058	27	1
69	TRIS	<b>2017</b>	0.00000077	28	0
		<b>2018</b>	0.00000248	28	0
		<b>2019</b>	0.0000168	28	0
		<b>2020</b>	0.00000256	28	0
70	BIMA	<b>2017</b>	0.00000664	27	0
		<b>2018</b>	0.00000326	27	0
		<b>2019</b>	0.00000154	27	0
		<b>2020</b>	0.00000167	27	0
71	KBLI	<b>2017</b>	0.00000394	26	1
		<b>2018</b>	0.00001565	26	1
		<b>2019</b>	0.00001874	26	1

		<b>2020</b>	0.00003108	26	0
72	KBLM	<b>2017</b>	0.00003666	25	0
		<b>2018</b>	0.00000671	25	0
		<b>2019</b>	0.00000992	25	0
		<b>2020</b>	0.00000714	25	0
73	SCCO	<b>2017</b>	0.00000963	26	0
		<b>2018</b>	0.0000026	26	0
		<b>2019</b>	0.00000182	26	0
		<b>2020</b>	0.00001519	26	0
74	VOKS	<b>2017</b>	0.00000437	27	0
		<b>2018</b>	0.00000564	27	0
		<b>2019</b>	0.0000045	27	0
		<b>2020</b>	0.00000325	27	0
75	AISA	<b>2017</b>	0.00002524	25	0
		<b>2018</b>	0.00000421	25	0
		<b>2019</b>	0.0000141	25	0
		<b>2020</b>	0.00000344	25	0
76	ALTO	<b>2017</b>	0.00000615	28	0
		<b>2018</b>	0.00000064	28	0
		<b>2019</b>	0.00000056	28	0
		<b>2020</b>	0.00000109	28	0
77	BUDI	<b>2017</b>	0.00000491	25	0
		<b>2018</b>	0.00000763	25	0
		<b>2019</b>	0.00000277	25	0
		<b>2020</b>	0.00000293	25	0
78	DLTA	<b>2017</b>	0.00002621	26	1

		<b>2018</b>	0.00000318	26	1
		<b>2019</b>	0.00000305	26	0
		<b>2020</b>	0.00000766	26	0
79	ICBP	<b>2017</b>	0.00001684	28	1
		<b>2018</b>	0.00000056	28	1
		<b>2019</b>	0.00000005	28	1
		<b>2020</b>	0.00000051	28	1
80	INDF	<b>2017</b>	0.00000164	28	1
		<b>2018</b>	0.00000039	28	1
		<b>2019</b>	0.00000077	28	1
		<b>2020</b>	0.00000189	28	1
81	MLBI	<b>2017</b>	0.00001519	27	1
		<b>2018</b>	0.00000162	27	1
		<b>2019</b>	0.00001078	27	1
		<b>2020</b>	0.0000221	27	1
82	MYOR	<b>2017</b>	0.00001621	28	0
		<b>2018</b>	0.00000023	28	0
		<b>2019</b>	0.00000228	28	0
		<b>2020</b>	0.00000495	28	0
83	PSDN	<b>2017</b>	0.00000624	28	1
		<b>2018</b>	0.00000088	28	1
		<b>2019</b>	0.00000364	28	1
		<b>2020</b>	0.00000086	28	0
84	ROTI	<b>2017</b>	0.00000226	24	1
		<b>2018</b>	0.00000311	24	1
		<b>2019</b>	0.00000196	24	1

		<b>2020</b>	0.00000298	24	1
85	SKBM	<b>2017</b>	0.00000914	27	0
		<b>2018</b>	0.00000358	27	0
		<b>2019</b>	0.00000253	27	0
		<b>2020</b>	0.00000401	27	0
86	STTP	<b>2017</b>	0.00000196	24	0
		<b>2018</b>	0.00000297	24	0
		<b>2019</b>	0.00000721	24	0
		<b>2020</b>	0.00000504	24	0
87	GGRM	<b>2017</b>	0.00000305	28	1
		<b>2018</b>	0.00000092	28	1
		<b>2019</b>	0.00000027	28	1
		<b>2020</b>	0.00000106	28	1
88	RMBA	<b>2017</b>	0.00000744	26	1
		<b>2018</b>	0.00000265	26	1
		<b>2019</b>	0.00000539	26	0
		<b>2020</b>	0.00000121	26	1
89	WIIM	<b>2017</b>	0.00000062	27	0
		<b>2018</b>	0.00000061	27	0
		<b>2019</b>	0.00000025	27	0
		<b>2020</b>	0.00000321	27	0
90	DVLA	<b>2017</b>	0.00003022	25	1
		<b>2018</b>	0.00000654	25	1
		<b>2019</b>	0.00000118	25	1
		<b>2020</b>	0.00001058	25	1
91	INAF	<b>2017</b>	0.00000372	26	0

		<b>2018</b>	0.00000593	26	0
		<b>2019</b>	0.00000041	26	0
		<b>2020</b>	0.00002784	26	0
92	KAEF	<b>2017</b>	0.00000223	27	0
		<b>2018</b>	0.00000058	27	0
		<b>2019</b>	0.00001785	27	0
		<b>2020</b>	0.00000379	27	0
93	KLBF	<b>2017</b>	0.00000194	25	1
		<b>2018</b>	0.00000298	25	1
		<b>2019</b>	0.00000218	25	1
		<b>2020</b>	0.00000062	25	1
94	MERK	<b>2017</b>	0.00001007	26	1
		<b>2018</b>	0.00001161	26	1
		<b>2019</b>	0.00000179	26	1
		<b>2020</b>	0.00000964	26	1
95	PYFA	<b>2017</b>	0.0001231	26	0
		<b>2018</b>	0.00000411	26	0
		<b>2019</b>	0.00000075	26	0
		<b>2020</b>	0.00001137	26	0
96	SIDO	<b>2017</b>	0.00000181	24	1
		<b>2018</b>	0.00000064	24	1
		<b>2019</b>	0.00000447	24	1
		<b>2020</b>	0.00000452	24	1
97	KINO	<b>2017</b>	0.00000223	27	0
		<b>2018</b>	0.00000574	27	0
		<b>2019</b>	0.00001367	27	0



		<b>2020</b>	0.00000386	27	0
98	MBTO	<b>2017</b>	0.00000708	24	0
		<b>2018</b>	0.00002189	24	0
		<b>2019</b>	0.00001282	24	0
		<b>2020</b>	0.0000233	24	0
99	MRAT	<b>2017</b>	0.00000076	28	0
		<b>2018</b>	0.0000006	28	0
		<b>2019</b>	0.00000584	28	0
		<b>2020</b>	0.00000023	28	0
100	TCID	<b>2017</b>	0.00000241	25	1
		<b>2018</b>	0.00000052	25	1
		<b>2019</b>	0.00000031	25	1
		<b>2020</b>	0.00000053	25	1
101	UNVR	<b>2017</b>	0.00000661	27	1
		<b>2018</b>	0.00000173	27	1
		<b>2019</b>	0.00000022	27	1
		<b>2020</b>	0.00000024	27	1
102	CINT	<b>2017</b>	0.00000285	28	0
		<b>2018</b>	0.00000109	28	0
		<b>2019</b>	0.00000137	28	0
		<b>2020</b>	0.00000259	28	0
103	KICI	<b>2017</b>	0.00000139	25	0
		<b>2018</b>	0.00000034	25	0
		<b>2019</b>	0.00000276	25	0
		<b>2020</b>	0.00000317	25	0
104	LMPI	<b>2017</b>	0.00000318	28	0

		<b>2018</b>	0.00000872	28	0
		<b>2019</b>	0.00001235	28	0
		<b>2020</b>	0.00000516	28	0



The logo of Universitas Atma Jaya Yogyakarta is a light blue emblem. It features a central sunburst or starburst design. The text "UNIVERSITAS ATMA JAYA YOGYAKARTA" is written in a circular path around the top of the emblem. Below the sunburst, there are stylized, flowing lines that resemble a flame or a decorative flourish.

**LAMPIRAN**  
**III**

## HASIL UJI PENGOLAHAN DATA

### Uji Validitas dan Reliabilitas

Cronbach's Alpha	N of Items
0,703	11

### Uji Statistik Deskriptif (Sebelum Outlier)

	N	Minimum	Maximum	Mean	Std. Deviation
KA	516	,00000000	,00018230	,0000066453	,00001676755
EKA	516	18	28	26,11	1,553
Afiliasi_KAP	516	0	1	,40	,489
Valid N (listwise)	516				

### Uji Statistik Deskriptif (Setelah Outlier)

	N	Minimum	Maximum	Mean	Std. Deviation
KA	416	0,00000005	0,00016620	0,0000058456	0,0000126988
EKA	416	18	28	26,11	1,583
Afiliasi_KAP	416	0	1	0,40	0,491
Valid N (listwise)	416				

## Uji Normalitas

### One-Sample Kolmogorov-Smirnov Test

		Unstandardized Residual
N		416
Normal Parameters <sup>a,b</sup>	Mean	,0000000
	Std. Deviation	,50119413
Most Extreme Differences	Absolute	,041
	Positive	,038
	Negative	-,041
Test Statistic		,041
Asymp. Sig. (2-tailed)		,087 <sup>c</sup>

## Uji Multikolinieritas

### Coefficients

Model		Collinearity Statistics	
		Tolerance	VIF
1	(Constant)		
	EKA	,995	1,005
	Afiliasi_KA P	,995	1,005

### Uji Heteroskedastisitas

#### Coefficients<sup>a</sup>

Model	Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
	B	Std. Error	Beta		
1 (Constant)	,647	,264		2,449	,015
EKA	-,010	,010	-,050	-1,015	,311
Afiliasi_K AP	,005	,032	,008	,157	,875

### Uji Autokorelasi

#### Model Summary<sup>b</sup>

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate	Durbin-Watson
1	,169 <sup>a</sup>	,029	,024	,50241	1,608

### Uji F

#### ANOVA<sup>a</sup>

Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	3,083	2	1,542	6,108	,002 <sup>b</sup>
	Residual	104,246	413	,252		
	Total	107,329	415			

## Uji T

### Coefficients<sup>a</sup>

Model	Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.			
	B	Std. Error	Beta					
1	(Constant)	-4,341	,411			-10,575	,000	
	EKA	-,045	,016			-,139	-,2,852	,005
	Afiliasi_KAP	-,112	,050			-,108	-,2,217	,027

## Uji Koefisien Determinasi

### Model Summary<sup>b</sup>

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate	Durbin-Watson
1	,169 <sup>a</sup>	,029	,024	,50241	1,608