

BAB V

PENUTUP

5.1. Kesimpulan

Penelitian ini bertujuan untuk mengetahui pengaruh *fraud pentagon* terhadap ancaman kebangkrutan pada perusahaan manufaktur yang terdaftar di Bursa Efek Indonesia tahun 2019-2020. Berdasarkan hasil pengujian dan analisa yang dilakukan maka kesimpulan yang diperoleh sebagai berikut:

1. *Financial stability* berpengaruh terhadap *financial statement fraud*.
2. *Ineffective monitoring* tidak berpengaruh terhadap *financial statement fraud*.
3. Opini audit berpengaruh terhadap *financial statement fraud*.
4. *Change of director* berpengaruh terhadap *financial statement fraud*.
5. *Frequent number of CEO's picture* tidak berpengaruh terhadap *financial statement fraud*.

5.2. Implikasi

Penelitian ini mendapatkan terdapat tiga variable diterima yaitu *financial stability*, opini audit, dan *change of directors*. *Financial stability* yang berpengaruh positif terhadap *financial statement fraud*, itu dapat memberikan tanda bahwa perusahaan dapat diindikasi fraud jika memiliki perubahan total asset yang tinggi. Indikasi tersebut dapat digunakan untuk investor atau pemangku kepentingan lainnya untuk mempertimbangkan perusahaan dimana mereka akan berinvestasi.

Variabel opini audit menjadi salah satu indikasi bahwa perusahaan tersebut melakukan fraud, yang mana ditunjukkan dengan sikap toleransi auditor dengan

memberik opini wajar tanpa pengecualian dengan paragraph penjas. Auditor memberikan toleransi terhadap temuan-temuan yang ada dengan hanya memberikan paragraf penjas saja, yang mana hal itu bisa menjadi pertimbangan para investor ataupun pengguna laporan keuangan lainnya.

Variabel *change of directors* juga berpengaruh terhadap fraud. Pergantian direksi yang sering dapat menjadi salah satu indikasi juga bahwa perusahaan melakukan fraud, karena dengan seringnya pergantian direksi dapat memberikan kesempatan untuk direksi lama untuk melakukan kecurangan dengan kemampuannya dalam periode stres. Para investor ataupun pengguna laporan keuangan lainnya dapat mempertimbangkan perusahaan yang sering melakukan pergantian direksi, untuk mengambil keputusan investasi.

5.3. Keterbatasan Penelitian

Dalam penelitian ini, terdapat keterbatasan yaitu adanya beberapa perusahaan yang tidak menyediakan laporan keuangan dan laporan tahunan secara lengkap dan berurutan. Hal tersebut mengakibatkan berkurangnya jumlah sampel dalam penelitian ini.

5.4. Saran

Dari hasil penelitian ini terdapat saran untuk perbaikan di penelitian selanjutnya yaitu menggunakan sampel yang lebih banyak dari beberapa perusahaan yang belum pernah diteliti sebelumnya sehingga dapat diperoleh hasil yang lebih maksimal. Diharapkan peneliti selanjutnya dapat menemukan metode

proksi lain untuk mengukur variable independent untuk mendukung penelitian yang lebih akurat terkait dengan kecurangan pelaporan keuangan.



Daftar Pustaka

- AICPA, SAS No. 99. (2022). *Consideration of Fraud in a Financial Statement*. New York: AICPA.
- Albrecht, W. S., Albrecht, C. O., & Zimbelman, M. F. (2014). *Fraud Examination Fifth Edition*.
- Aprilia. (2017). Analisis Pengaruh Fraud Pentagon Terhadap kecurangan Laporan Keuangan Menggunakan Beneish Model Pada Perusahaan Yang Menerapkan Asean Corporate Governance Scorecard. *JURNAL ASET*.
- Apriliana, S., & Agustina, L. (2017). The Analysis of Fraudulent Financial Reporting Determinant through Fraud Pentagon Approach. *Jurnal Dinamika Akuntansi*.
- Apriyani, Ika, S. R., & Sarnowo, H. (2019). Pengaruh Koneksi Politik Dan Corporate Governance Terhadap Manajemen Laba. *Jurnal ISEI*.
- Association of Certified Fraud Examiners. (2020). *Survei Fraud Indonesia 2019*. Jakarta: ACFE Indonesia Chapter. Retrieved from Association of Certified Fraud Examiners.
- Crowe, H. (2011). Why The Fraud Triangle Is No Longer Enough. In *Horwath, Crowe LLP*.
- Faidah, F., & Suwarti, T. (2018). Deteksi Financial Statement Fraud Dengan Analisis Fraud Pentagon Pada Perusahaan Manufaktur Yang Terdaftar Di Bursa Efek Indonesia Periode Tahun 2015 – 2017. *Dinamika Akuntansi, Keuangan Dan Perbankan*.
- Faradiza, S. A. (2019). Fraud Pentagon dan Kecurangan Laporan Keuangan. *Jurnal Ekonomi dan Bisni*.
- Fitriyah, & Novita, S. (2021). Fraud Pentagon Theory for Detecting Financial Statement Fraudulent. *Jurnal Riset Akuntansi Kontemporer 13(1): 20–25*.
- Ghozali, I. (2018). *Aplikasi Analisis Multivariate dengan Program IBM SPSS 25*. Semarang: Badan Penerbit Universitas Diponegoro.
- Hartono, J. (2016). *Metodologi Penelitian Bisnis Salah Kaprah dan Pengalaman-Pengalaman*. Yogyakarta: BPFE UGM.
- Husmawati, P., Septriani, Y., Rosita, I., & Handayani, D. (2017). Fraud Pentagon Analysis in Assessing the Likelihood of Fraudulent Financial Statement (Study on Manufacturing Firms Listed in Bursa Efek Indonesia Period 2013-2016). *International Conference of Applied Science on Engineering, Business, Linguistics and Information Technology*.

- Ikatan Akuntan Indonesia. (2021). *Pernyataan Standar Akuntansi Keuangan*. Jakarta.
- Messier, William, Glover, Douglas, & Prawitt. (2006). *Auditing & Assurance Services*. Jakarta: Salemba Empat.
- Otoritas Jasa Keuangan. (2017). Retrieved from POJK Nomor 13/POJK.03/2017: <https://www.ojk.go.id/id/kanal/perbankan/regulasi/peraturan-ojk/Pages/POJK-Penggunaan-Jasa-Akuntan-Publik-dan-Kantor-Akuntan-Publik-dalam-Kegiatan-Jasa-Keuangan.aspx>
- Prabowo, D. (2014). Pengaruh Komisaris Independen, Independensi Komite Audit, Ukuran dan Jumlah Pertemuan Komite Audit Terhadap Manajemen Laba (Studi Kasus pada Perusahaan Manufaktur yang Terdaftar di Bursa Efek Indonesia 2010-2012). *Accounting Analysis Journal*.
- Priantara, D. (2013). *Fraud Auditing & Investigation*. Jakarta: Witra Wacana Media.
- Puspitha, M. Y., & Yasa, G. W. (2018). Fraud Pentagon Analysis in Detecting Fraudulent Financial Reporting (Study on Indonesian Capital Market). *International Journal of Sciences, Basic and Applied Research*.
- Rezaee, Z., & Riley, R. (2009). *Financial Statement Fraud: Prevention and Detection*. United State of America: John Wiley & Sons.
- Rusmana, O., & Tanjung, H. (2019). Identifikasi Kecurangan Laporan Keuangan dengan Fraud Pentagon Studi Empiris BUMN Terdaftar di Bursa Efek Indonesia. *Jurnal Ekonomi Bisnis dan Akuntansi (JEBA)* .
- Septriani, Y., & Handayani, D. (2018). Mendeteksi Kecurangan Laporan Keuangan dengan. *Jurnal Akuntansi, Keuangan dan Bisnis Vol. 11, No. 1, Mei 2018, 11-23*.
- Sihombing, K. S., & Rahardjo, S. N. (2014). ANALISIS FRAUD DIAMOND DALAM MENDETEKSI FINANCIAL STATEMENT FRAUD : STUDI EMPIRIS PADA PERUSAHAAN MANUFAKTUR YANG TERDAFTAR DI BURSA EFEK INDONESIA (BEI) TAHUN 2010-2012. *Diponegoro Journal of Accounting*.
- Skousen, C., Smith, & Wright. (2008). Detecting and predicting financial statement fraud: The Effectiveness of the fraud triangle and SAS No. 99. *Corporate and Firm Performance Advances in Financial Economics*.
- Sudana, I., & Aristina, N. N. (2017). Chief Executive Officer (CEO) Power, CEO Keluarga, Dan Nilai IPO Premium Perusahaan Keluarga Di Indonesia. *Jurnal Akuntansi*.

- Sugiyono. (2012). *Memahami Penelitian Kualitatif*. Bandung: Alfabeta.
- Sukirman, S., & Sari, M. P. (2013). Model Deteksi Kecurangan Berbasis Fraud Triangle. *JURNAL AKUNTANSI DAN AUDITING*.
- Tiapandewi, N., Suryandari, N., & Susandya, A. (2020). Dampak Fraud Triangle Dan Komite Audit Terhadap Kecurangan Laporan Keuangan. *Jurnal Kharisma*.
- Ulfah, M., Nuraina, E., & Wijaya, A. L. (2017). Pengaruh Fraud Pentagon Dalam Mendeteksi Fraudulent Financial Reporting (Studi Empiris pada Perbankan di Indonesia yang Terdaftar di BEI). *The 9th Forum Ilmiah Pendidikan Akuntansi*.
- (2001). *UU Nomor 20 Tahun 2001 tanggal 21 November 2001, tentang Perubahan Atas Undang-Undang Nomor 31 Tahun 1999 tentang Pemberantasan Tindak Pidana Korupsi*. Jakarta.
- Vivianita, A., & Indudewi, D. (2018). Financial Statement Fraud Pada Perusahaan Pertambangan Yang Dipengaruhi Oleh Fraud Pentagon Theory (Studi Kasus Di Perusahaan Tambang Yang Terdaftar Di BEI Tahun 2014-2016). *Dinamika Sosial Budaya*.
- Widyatama, W., & Setiawati, L. (2020). Analisis Pengaruh Fraud Pentagon Theory Terhadap Fraudulent Financial Reporting pada Perusahaan Perbankan yang Terdaftar di Bursa Efek Indonesia Periode 2014 – 2019. *Jurnal Akuntansi, Auditing Dan Keuangan*.
- Widyatama, W., & Setiawati, L. W. (2020). Analisis Pengaruh Fraud Pentagon Theory Terhadap Fraudulent Financial Reporting pada Perusahaan Perbankan yang Terdaftar di Bursa Efek Indonesia Periode 2014 – 2019. *Jurnal Akuntansi, Auditing dan Keuangan*.
- Wolfe, D. T., & Hermanson, D. R. (2004). The Fraud Diamond: Considering the Four Elements of Fraud. *CPA Journal*.



DAFTAR PERUSAHAAN SAMPEL PENELITIAN

No	Kode Perusahaan	Nama Perusahaan
1	INTP	Indocement Tunggal Prakarsa Tbk.
2	SMGR	Semen Indonesia (Persero) Tbk.
3	SMCB	Solusi Bangun Indonesia Tbk.
4	SMBR	Semen Baturaja (Persero) Tbk.
5	WTON	Wijaya Karya Beton Tbk.
6	WSBP	Waskita Beton Precast Tbk.
7	ARNA	Arwana Citramulia Tbk
8	MLIA	Mulia Industrindo Tbk.
9	AMFG	Asahimas Flat Glass Tbk.
10	KIAS	Keramika Indonesia Assosiasi Tbk.
11	KRAS	Krakatau Steel (Persero) Tbk.
12	ISSP	Steel Pipe Industry of Indonesia Tbk.
13	NIKL	Pelat Timah Nusantara Tbk.
14	GDST	Gunawan Dianjaya Steel Tbk.
15	BAJA	Saranacentral Bajatama Tbk.
16	BTON	Betonjaya Manunggal Tbk.
17	LION	Lion Metal Works Tbk.
18	LMSH	Lionmesh Prima Tbk.
19	ALMI	Alumindo Light Metal Industry Tbk.
20	INAI	Indal Aluminium Industry Tbk.
21	TBMS	Tembaga Mulia Semanan Tbk.
22	CTBN	Citra Tubindo Tbk.
23	TPIA	Chandra Asri Petrochemical Tbk.
24	BRPT	Barito Pacific Tbk.
25	AGII	Aneka Gas Industry Tbk.
26	EKAD	Ekadharma International Tbk.
27	ADMG	Polychem Indonesia Tbk.
28	MDKI	Emdeki Utama
29	SRSN	Indo Acidatama Tbk.
30	INCI	Intanwijaya Internasional Tbk.
31	DPNS	Duta Pertiwi Nusantara Tbk.
32	UNIC	Unggul Indah Cahaya Tbk.
33	IMPC	Impack Pratama Industri Tbk.
34	FPNI	Lotte Chemical Titan Tbk

35	IPOL	Indopoly Swakarsa Industry Tbk.
36	YPAS	Yanaprima Hastapersada Tbk.
37	TALF	Tunas Alfin Tbk.
38	IGAR	Champion Pacific Indonesia Tbk.
39	APLI	Asiaplast Industries Tbk.
40	AKPI	Argha Karya Prima Industry Tbk.
41	BRNA	Berliana Tbk.
42	CPIN	Charoen Pokphand Indonesia Tbk.
43	JPFA	JAPFA Comfeed Indonesia Tbk.
44	MAIN	Malindo Feedmill Tbk.
45	SULI	SLJ Global Tbk
46	TIRT	Tirta Mahakam Resources Tbk.
47	INKP	Indah Kiat Pulp & Paper Tbk.
48	TKIM	Pabrik Kertas Tjiwi Kimia Tbk.
49	SPMA	Suparma Tbk.
50	ALDO	Alkindo Naratama Tbk
51	INRU	Toba Pulp Lestari Tbk.
52	KDSI	Kedawung Setia Industrial Tbk.
53	FASW	Fajar Surya Wisesa Tbk.
54	AMIN	Ateliers Mecaniques D'Indonesie Tbk.
55	ASII	Astra International Tbk.
56	MASA	Multistrada Arah Sarana Tbk.
57	SMSM	Selamat Sempurna Tbk.
58	AUTO	Astra Otoparts Tbk.
59	IMAS	Indomobil Sukses Internasional Tbk.
60	BOLT	Garuda Metalindo Tbk.
61	GJTL	Gajah Tunggal Tbk.
62	LPIN	Multi Prima Sejahtera Tbk.
63	INDS	Indospring Tbk
64	GDYR	Goodyear Indonesia Tbk.
65	BRAM	Indo Kordsa Tbk.
66	INDR	Indo-Rama Synthetics Tbk.
67	TFCO	Tifico Fiber Indonesia Tbk.
68	PBRX	Pan Brothers Tbk.
69	TRIS	Trisula International Tbk.
70	ESTI	Ever Shine Textile Industry Tbk.
71	POLY	Asia Pacific Fibers Tbk.
72	RICY	Ricky Putra Globalindo Tbk.
73	HDTX	Panasia Indo Resources Tbk

74	ERTX	Eratex Djaja Tbk.
75	SRIL	Sri Rejeki Isman Tbk.
76	ARGO	Argo Pantes Tbk.
77	SSTM	Sunson Textile Manufacturer Tbk.
78	BIMA	Primarindo Asia Infrastructure Tbk
79	BATA	Sepatu Bata Tbk.
80	KBLI	KMI Wire and Cable Tbk.
81	JECC	Jembo Cable Company Tbk.
82	VOKS	Voksel Electric Tbk.
83	SCCO	Supreme Cable Manufacturing & Commerce Tbk.
84	PTSN	Sat Nusapersada Tbk
85	ICBP	Indofood CBP Sukses Makmur Tbk
86	INDF	Indofood Sukses Makmur Tbk.
87	MYOR	Mayora Indah Tbk.
88	MLBI	Multi Bintang Indonesia Tbk.
89	ULTJ	Ultrajaya Milk Industry & Trading Co. Tbk.
90	ROTI	Nippon Indosari Corpindo Tbk.
91	DLTA	Delta Jakarta Tbk.
92	ADES	Akasha Wira International Tbk
93	CEKA	Wilmar Cahaya Indonesia Tbk.
94	STTP	Siantar Top Tbk.
95	SKLT	Sekar Laut Tbk.
96	BUDI	Budi Strach & Sweetener Tbk.
97	AISA	FKS Food Sejahtera Tbk
98	ALTO	Tri Banyan Tirta Tbk.
99	IKP	Inti Agri Resources Tbk
100	SKBM	Sekar Bumi Tbk.
101	PSDN	Prasidha Aneka Niaga Tbk.
102	HMSP	HM Sampoerna Tbk.
103	GGRM	Gudang Garam Tbk.
104	WIIM	Wismilak Inti Makmur Tbk.
105	RMBA	Bentoel International Investama Tbk
106	KLBF	Kalbe Farma Tbk.
107	SIDO	Industri Jamu dan Farmasi Sido Muncul Tbk.
108	KAEF	Kimia Farma (Persero) Tbk.
109	TSPC	Tempo Scan Pacific Tbk.
110	INAF	Indofarma (Persero) Tbk.
111	DVLA	Darya-Varia Laboratoria Tbk.

112	UNVR	Unilever Indonesia Tbk.
113	KINO	Kino Indonesia Tbk.
114	TCID	Mandom Indonesia Tbk.
115	MBTO	Martina Berto Tbk.
116	MRAT	Mustika Ratu Tbk.
117	LMPI	Langgeng Makmur Industri Tbk.
118	KICI	Kedaung Indah Can Tbk.
119	CINT	Chitose Internasional Tbk.
120	MOLI	Madusari Murni Indah Tbk
121	PBID	Panca Budi Idaman Tbk
122	SWAT	Sriwahana Adityakarta Tbk
123	BELL	Trisula Textile Industries Tbk
124	POLU	Golden Flower Tbk
125	ZONE	Mega Perintis Tbk
126	CCSI	Communication Cbl Sys Indisa Tbk
127	JSKY	Sky Energy Indonesia
128	CAMP	Campina Ice Cream Industry Tbk
129	CLEO	Sariguna Primatirta Tbk
130	COCO	Wahana Interfood Nusantara Tbk
131	FOOD	Sentra Food Indonesia Tbk
132	GOOD	Garudafood Putra Putri Jaya Tbk
133	HOKI	Buyung Poetra Sembada Tbk
134	PANI	Pratama Abadi Nusa Industri Tbk
135	PCAR	Prima Cakrawala Abadi Tbk
136	PEHA	Phapros Tbk
137	KPAS	Cottonindo Ariest Tbk
138	WOOD	Integra Indocabinet Tbk
139	INCF	Indo Komoditi Korpora Tbk
140	KMTR	Kirana Megatara Tbk
141	HRTA	Hartadinata Abadi Tbk

Descriptive Statistics

	N	Minimum	Maximum	Mean	Std. Deviation
ACHANGE	282	-.56	1.99	.0431	.23157
BDOUT	282	.25	.80	.4152	.09764
OPAUDIT	282	0	1	.21	.410
DCHANGE	282	0	1	.19	.391
CEOPIC	282	1	4	2.28	.838
FRAUD	282	0	1	.36	.480
Valid N (listwise)	282				

Block 0: Beginning Block

Iteration History^{a,b,c}

Iteration		-2 Log likelihood	Coefficients
			Constant
1		367.942	-.567
Step 0	2	367.925	-.583
	3	367.925	-.583

- a. Constant is included in the model.
- b. Initial -2 Log Likelihood: 367.925
- c. Estimation terminated at iteration number 3 because parameter estimates changed by less than .001.

Block 1: Method = Enter

Iteration History^{a,b,c,d}

Iteration	-2 Log likelihood	Coefficients						
		Constant	ACHANGE	BDOUT	OPAUDIT	DCHANGE	CEOPIC	
1	339.261	-1.273	1.552	.451	.642	.947	.060	
2	338.435	-1.414	2.046	.519	.720	1.025	.067	
Step 1	3	338.425	-1.417	2.123	.527	.723	1.028	.065
	4	338.425	-1.417	2.124	.527	.723	1.028	.065
	5	338.425	-1.417	2.124	.527	.723	1.028	.065

- a. Method: Enter

- b. Constant is included in the model.
- c. Initial -2 Log Likelihood: 367.925
- d. Estimation terminated at iteration number 5 because parameter estimates changed by less than .001.

Model Summary

Step	-2 Log likelihood	Cox & Snell R Square	Nagelkerke R Square
1	338.425 ^a	.099	.136

- a. Estimation terminated at iteration number 5 because parameter estimates changed by less than .001.

Hosmer and Lemeshow Test

Step	Chi-square	df	Sig.
1	4.689	8	.790

Variables in the Equation

	B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)	
Step 1 ^a	ACHANGE	2.124	.795	7.146	1	.008	8.366
	BDOUT	.527	1.357	.151	1	.698	1.693
	OPAUDIT	.723	.311	5.414	1	.020	2.061
	DCHANGE	1.028	.324	10.040	1	.002	2.796
	CEOPIC	.065	.157	.170	1	.680	1.067
	Constant	-1.417	.675	4.402	1	.036	.242

- a. Variable(s) entered on step 1: ACHANGE, BDOUT, OPAUDIT, DCHANGE, CEOPIC.