

## BAB V

### PENUTUP

#### 5.1. Kesimpulan

Penelitian ini bertujuan mengetahui pengaruh potensi kebangkrutan, *fee audit* dan pergantian komite audit terhadap *auditor switching* pada perusahaan manufaktur yang terdaftar di BEI tahun 2019-2021. Berdasarkan hasil analisis data, maka didapat kesimpulan yaitu:

1. Potensi kebangkrutan yang diukur melalui *ZScore* berpengaruh negatif terhadap *auditor switching*. Hasil tersebut menunjukkan bahwa perusahaan yang sedang mengalami potensi kebangkrutan atau kesulitan keuangan maka akan memilih mengurangi biaya pengeluaran yang ada salah satunya dengan *auditor switching* ke KAP yang biayanya lebih sesuai kebutuhan.
2. *Fee audit* tidak berpengaruh terhadap *auditor switching*. Hasil tersebut menunjukkan *fee audit* tidak mempengaruhi *auditor switching* suatu perusahaan dikarenakan *fee audit* yang ada sudah ditetapkan oleh peraturan yang ada dan sudah disesuaikan wajar adanya.
3. Pergantian komite audit berpengaruh positif terhadap *auditor switching*. Hasil tersebut menunjukkan bahwa dengan bergantinya komite audit maka akan terdapat beberapa pandangan, pola pikir, dan pengambilan keputusan yang baru dikarenakan terdapatnya cara pandang serta opini yang baru baru dari komite audit yang baru sehingga memungkinkan terjadinya *auditor switching*.

#### 5.2. Implikasi

Hasil penelitian ini dapat dijadikan acuan untuk semua pihak dalam melihat fenomena yang berkaitan dengan *auditor switching* terutama pada perusahaan manufaktur di Indonesia. Penelitian ini menghasilkan dua variabel dengan hipotesis yang diterima yaitu variabel Potensi Kebangkrutan dan Pergantian Komite Audit. Variabel Potensi Kebangkrutan yang diukur dengan *ZScore* berpengaruh negatif terhadap *auditor switching* sehingga hipotesis pertama diterima. Hal ini menjelaskan bahwa perusahaan yang mengalami potensi kebangkrutan harus menekan biaya pengeluarannya salah satunya yaitu dengan melakukan *auditor switching* ke KAP yang lebih sesuai dengan kapasitas *budget* yang perusahaan mampukan saat itu. Dan selanjutnya variabel pergantian komite audit berpengaruh positif terhadap *auditor switching* sehingga hipotesis ketiga diterima. Hal ini menjelaskan bahwa perusahaan yang melakukan pergantian komite audit maka akan menyesuaikan kembali keputusan demi keputusan yang diambil dengan pemikiran dan hasil akhir keputusan komite audit yang baru sehingga terdapat beberapa kemungkinan terjadinya perubahan seperti salah satunya *auditor switching* dikarenakan terdapat perbedaan cara pandang dan pendapat serta nilai – nilai dari komite audit yang baru dengan komite audit yang lama.

### **5.3. Keterbatasan**

Keterbatasan dalam penelitian ini adalah tidak terdapatnya *fee audit* pada laporan keuangan dan laporan tahunan beberapa perusahaan manufaktur yang terdaftar di BEI pada periode 2019-2021 sehingga jumlah sampel yang ada menjadi berkurang.

#### 5.4. Saran

Dari hasil penelitian dan kesimpulan yang ada, maka penulis menyarankan beberapa hal untuk penelitian selanjutnya yaitu:

1. Peneliti diharap mencari akses data *fee audit* yang lebih lengkap supaya dapat mengantisipasi terjadinya pengurangan jumlah sampel.
2. Penelitian selanjutnya diharapkan menggunakan variabel lain yang mempengaruhi *auditor switching* seperti ukuran perusahaan dikarenakan semakin besar suatu perusahaan maka semakin kompleks laporan keuangan yang ada maka dari itu perusahaan akan mempunyai kemungkinan untuk melakukan *auditor switching* ke KAP yang lebih terpercaya dan berpengalaman guna mendapatkan hasil laporan keuangan yang lebih handal dan terpercaya. Hal ini dimaksudkan untuk mendapatkan hasil dan manfaat yang berbeda.

### Daftar Pustaka

- Agoes, S. (2004). *Auditing, Pemeriksaan Akuntan oleh Kantor Akuntan Publik*. Jakarta: LPFE-UI.
- Agoes, S. (2013). *Auditing Petunjuk Praktis pemeriksaan Akuntan oleh Akuntan Publik*. Edisi 4 Buku 1. Jakarta: Salemba Empat.
- Ardianingsih, A. (2018). *Audit Laporan Keuangan*. Jilid 1. Jakarta : Bumi Aksara
- Arens, A. (2012). *Jasa Audit dan Assurance*. Edisi 14. Jakarta: Salemba Empat.
- Aprillia, E. (2013). Analisis Faktor – Faktor yang Mempengaruhi *Auditor Switching*. *Accounting Analysis Journal*, Vol. 2, No. 2.
- Arens, A. and James, K. L. (2000). *Auditing an Integrated Approach (8th edition)*. Englewood Cliff, New Jersey: Prentice Hall International, Inc.
- Boynton, W. C. (2003). *Modern Auditing*. Jakarta: Erlangga.
- Boynton, W. C., Johnson, R. N., & Kell, W. G. (2003). *Modern Auditing*. Jakarta: Erlangga.
- Effendi, M. A. (2016). *The Power of Good Corporate Governance : Teori dan Implementasi*. Edisi 2 Jakarta : Salemba Empat.
- Fahmi, I. (2011). *Analisis Laporan Keuangan*. Lampulo: ALFABETA
- Ghozali, I. (2018). *Aplikasi Analisis Multivariate dengan Program IBM SPSS 25 (9 ed)*. Semarang: Badan Penerbit Universitas Diponegoro.
- Hartono, J. (2016). *Metodologi Penelitian Bisnis: Salah Kaprah dan Pengalaman Pengalaman (6 ed.)*. Yogyakarta: BPFE UGM.
- Ismail, T. (2019). *Menteri BUMN Telah Surati Garuda Minta Ganti Kantor Akuntan Publik*. Jakarta: *tribunnews.com*.  
Retrieved  
<https://www.tribunnews.com/nasional/2019/06/30/menteri-bumn-telah-surati-garuda-minta-ganti-kantor-akuntan-publik>
- Jensen, M. C., dan Meckling, W. (1976). *Theory of the firm: Managerial behavior, agency cost and ownership structure*. *Journal of Finance Economic* 3:305-360

- Kasmir. (2019). Analisis Laporan Keuangan. Edisi Pertama. Cetakan Keduabelas. PT Raja Grafindo Persada. Jakarta
- Kurniasih, M., & Rohman, A. (2014). Pengaruh *Fee Audit*, *Audit Tenure*, Dan Rotasi Audit Terhadap Kualitas Audit. *Diponegoro Journal Accounting*, 3(3), 1-9.
- Lesmana, R., dan Rudy, S. (2003). *Financial Performance Analyzing*. PT Gramedia, Jakarta.
- Lusman, L. (2020). Pengaruh Opini Audit, Komite Audit, dan Kualitas Audit Terhadap Pergantian Auditor Secara *Voluntary* Pada Perusahaan Industri Dasar dan Kimia. Skripsi Sarjana Institut Bisnis dan Informatika Kwik Kian Gie.
- Manto, J. I., & Manda, D. L. (2018). Pengaruh *Financial Distress*, Pergantian Manajemen dan Ukuran KAP Terhadap *Auditor Switching*. *JEBA (Journal of Economics and Business Aseanomics)*, 4(2), 205-224.
- Mardiyah, A. A. (2002). Pengaruh Faktor Klien dan Faktor Auditor terhadap Auditor Changes: Sebuah Pendekatan dengan Model Kontinjensi RPA (Recursive Model Algorithm) Media Riset Akuntansi, Auditing dan Informasi, Vol 3, No. 2.
- Mulyadi . (2014) . Akuntansi Biaya. Edisi-5. Yogyakarta: Universitas Gajah Mada.
- Junaidi, M. S., & Nurdiono, S. E. (2016). Kualitas Audit: Perspektif Opini *Going Concern*. Yogyakarta: ANDI.
- Juhartin. (2016). Pengaruh Audit Tenure, Pergantian Dewan Komisaris, Audit Delay, dan Persentase Perubahan ROA terhadap *Auditor Switching* pada Perusahaan *Real Estate & Property* yang terdaftar di BEI Periode 2010-2014. *Jurnal Universitas Maritim Raja Ali Haji*.
- Nasser. (2006). *Auditor-Client Relationship: The Case of Audit tenure and Auditor Switching in Malaysia*. *Managerial Auditing Journal*, Vol. 21, No. 7, pp. 724-737.

- Neuman, W. (2014). *Social Research Method: Qualitative and Quantitative Approaches Seventh Edition*. Assex: Pearson Education Limited.
- Platt, H. D., & Platt, M. B. (2002). *Predicting Corporate financial Distress: Reflections on Choice-Based sample Bias*. *Journal of Economics and finance*. Vol. 26, No. 2. Hal: 60-72.
- Prihadi, T. (2008). *Deteksi Cepat Kondisi Keuangan: 7 Analisis Rasio Keuangan*. Jakarta: PPM.
- Safrihana, R., & Muawanah, S. (2019). *Faktor Yang Mempengaruhi Auditor Switching di Indonesia*. *Jurnal Akuntansi Aktual*.
- Samsul, M. (2015). *Pasar Modal & Manajemen Portofolio*. Surabaya: Erlangga.
- Saputri, W. V., & Achyani, F. (2014). *Analisis Faktor – Faktor yang Mempengaruhi Pergantian Kantor Akuntan Publik (Studi Empiris Pada Perusahaan Manufaktur di Bursa Efek Indonesia)*. *Seminar Nasional dan Call for Paper Program Studi Akuntansi UMS*.
- Sharma, D. S., Tanyi, P. N., & Litt, B. A. (2017). *Costs Of Mandatory Periodic Audit Partner Rotation: Evidence From Audit Fees And Audit Timeliness*. *Auditing: A Journal of Practice & Theory*, 36(1), 129–149.
- Silalahi, S. A. F. (2014). *Kondisi Industri Manufaktur Indonesia dalam Menghadapi Globalisasi*. *Jurnal Ekonomi dan Kebijakan Publik*, 5(1), 1-13.
- Sinarwati, N. K. (2010). *Mengapa Perusahaan Manufaktur yang Terdaftar di BEI Melakukan Pergantian Kantor Akuntan Publik*. *Simposium Nasional Akuntansi XIII*, Purwokerto.
- Sulistiarni, E., & Sudarno. (2012). *Faktor Pergantian Kantor Akuntan Publik*.

Diponegoro Journal Of Accounting, 1-12.

Thian, A. (2021). *Dasar-dasar Auditing, Integrated an Comprehensive Edition*.

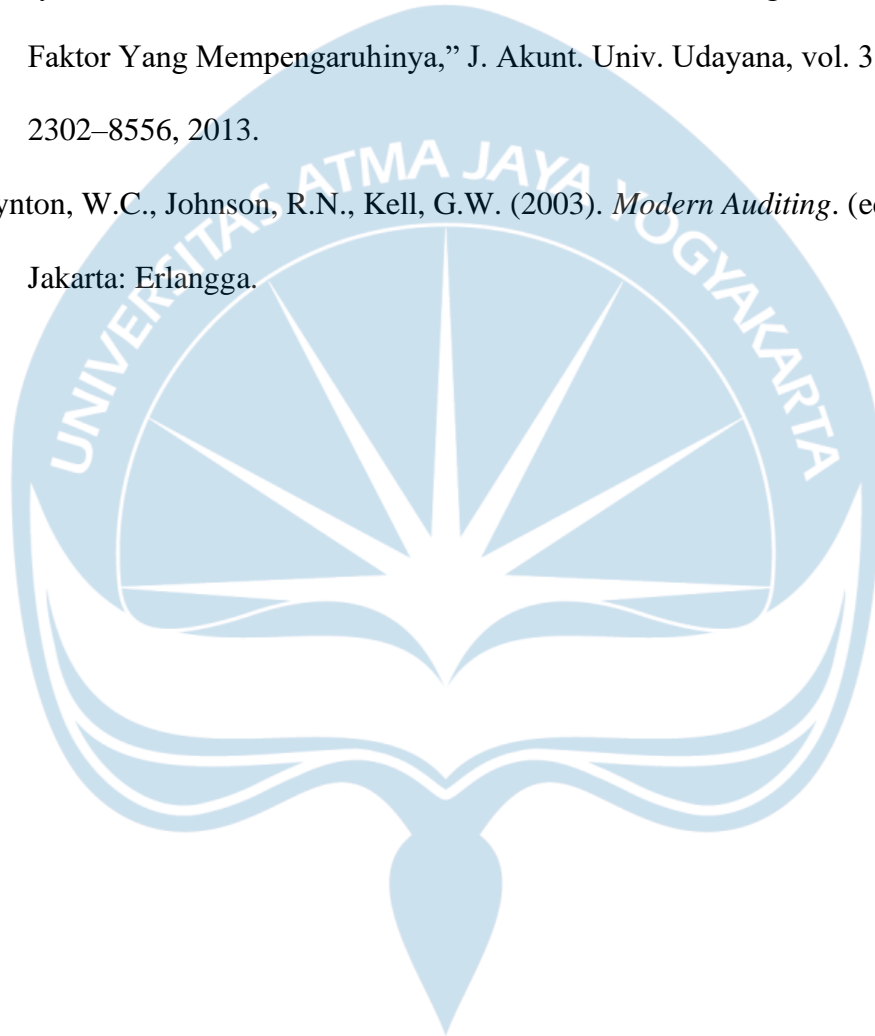
Yogyakarta: ANDI

Toto, P. (2011). *Analisis Laporan Keuangan Teori dan Aplikasi*. Jakarta: PPM.

N. Wayan, A. Juliantari, and N. K. Rasmini, “Auditor Switching Dan Faktor-Faktor Yang Mempengaruhinya,” *J. Akunt. Univ. Udayana*, vol. 33, pp. 2302–8556, 2013.

Boynton, W.C., Johnson, R.N., Kell, G.W. (2003). *Modern Auditing*. (edisi 7).

Jakarta: Erlangga.

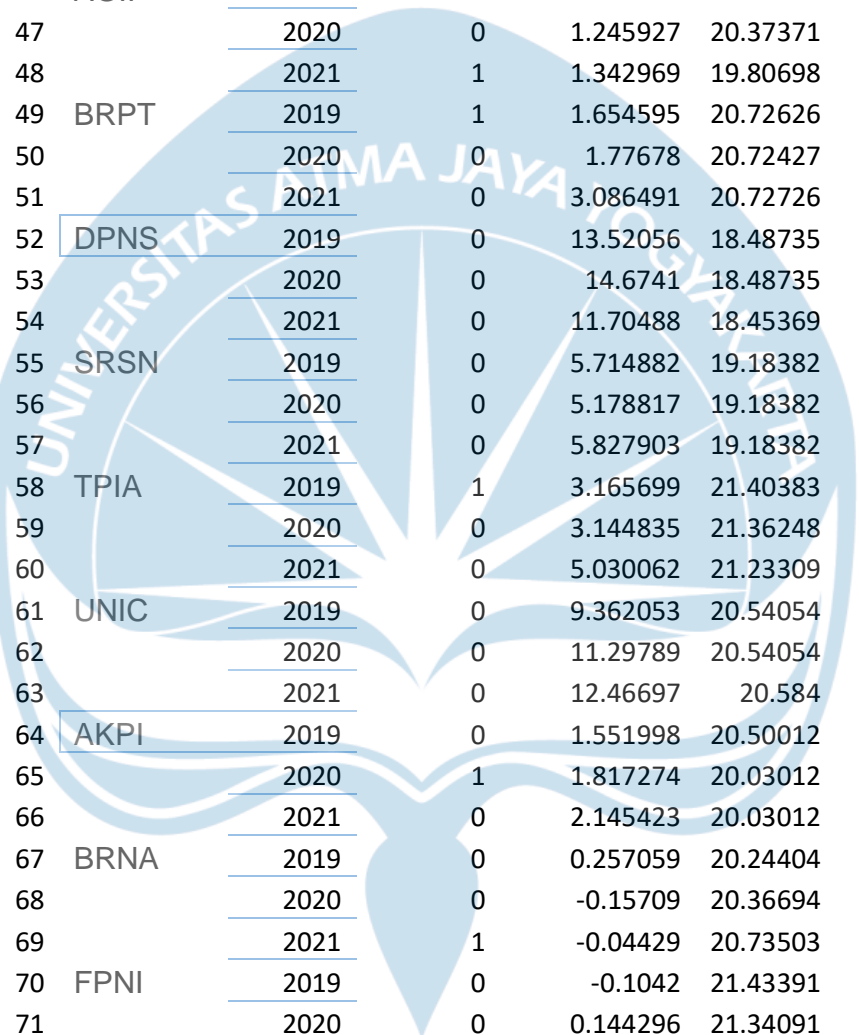


## LAMPIRAN

### Data Input SPSS

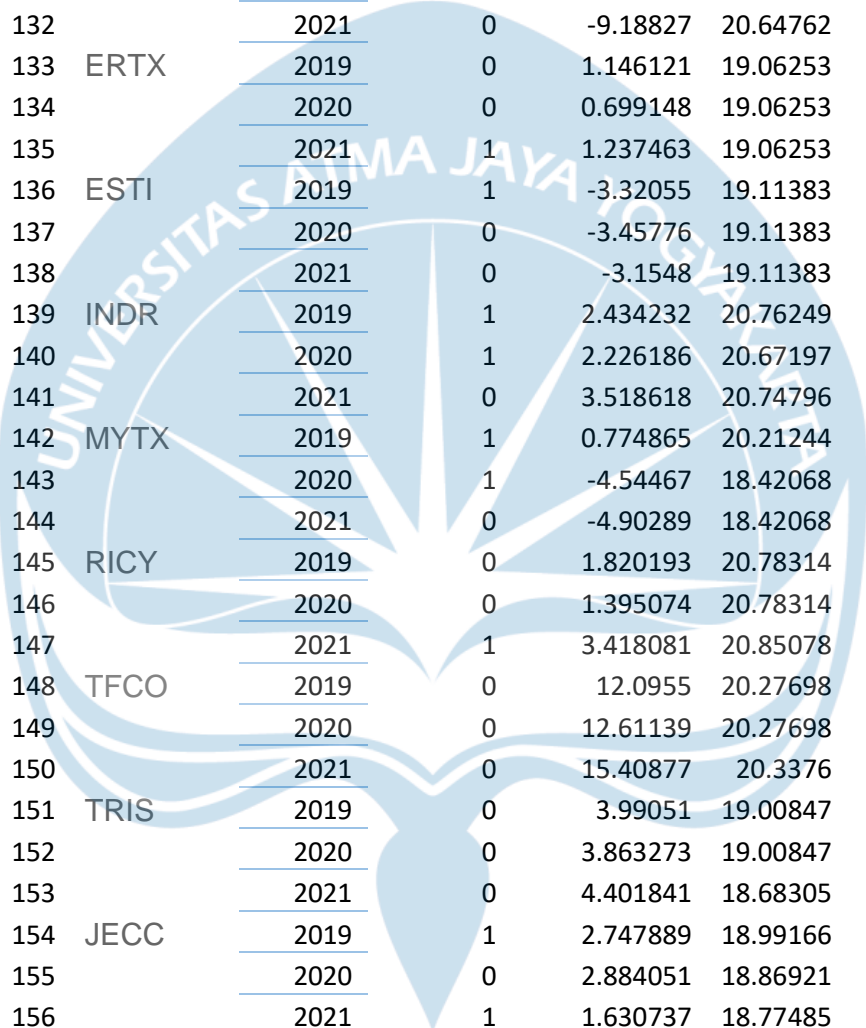
	Perusahaan	Tahun	Auditor Switching	Potensi Kebangkrutan	Fee Audit	
1	SMBR	2019	1	2.731456	21.43622	0
2		2020	1	2.011029	22.0042	1
3		2021	0	2.706453	22.08424	1
4	SMCB	2019	1	1.088125	22.11181	1
5		2020	0	1.252905	22.3343	1
6		2021	0	2.198472	22.61502	0
7	WTON	2019	0	2.008774	19.76692	1
8		2020	0	1.645134	19.84379	1
9		2021	0	1.547902	19.86848	0
10	ALMI	2019	0	-2.93327	19.40463	0
11		2020	0	-7.52712	19.40463	0
12		2021	0	-2.60782	19.40463	0
13	BAJA	2019	0	-1.3733	19.23161	0
14		2020	0	-0.3221	19.23161	0
15		2021	0	4.536723	19.25359	0
16	AMFG	2019	0	1.687542	20.72925	0
17		2020	0	0.839132	20.81493	0
18		2021	0	2.412364	21.41391	0
19	KIAS	2019	0	-1.70541	20.25884	0
20		2020	0	2.111383	20.25884	0
21		2021	0	3.404576	20.2466	1
22	SMGR	2019	1	2.648503	22.59156	0
23		2020	0	2.892953	22.76881	1
24		2021	0	2.984259	22.78026	1
25	INTP	2019	0	8.902222	22.24257	1
26		2020	1	9.027356	22.33869	0
27		2021	0	9.526184	22.33869	1
28	GDST	2019	0	0.560156	19.00847	0
29		2020	0	-0.45178	18.75715	0
30		2021	0	-1.24256	18.82615	0
31	INAI	2019	0	1.295013	19.23826	0
32		2020	0	5.342406	19.2751	0
33		2021	0	0.799931	19.16547	0
34	ISSP	2019	0	2.69146	20.21244	0
35		2020	0	3.039314	20.21244	0
36		2021	0	4.042535	20.21244	0
37	KRAS	2019	1	-6.84771	22.04502	0
38		2020	0	-2.00252	22.17018	0



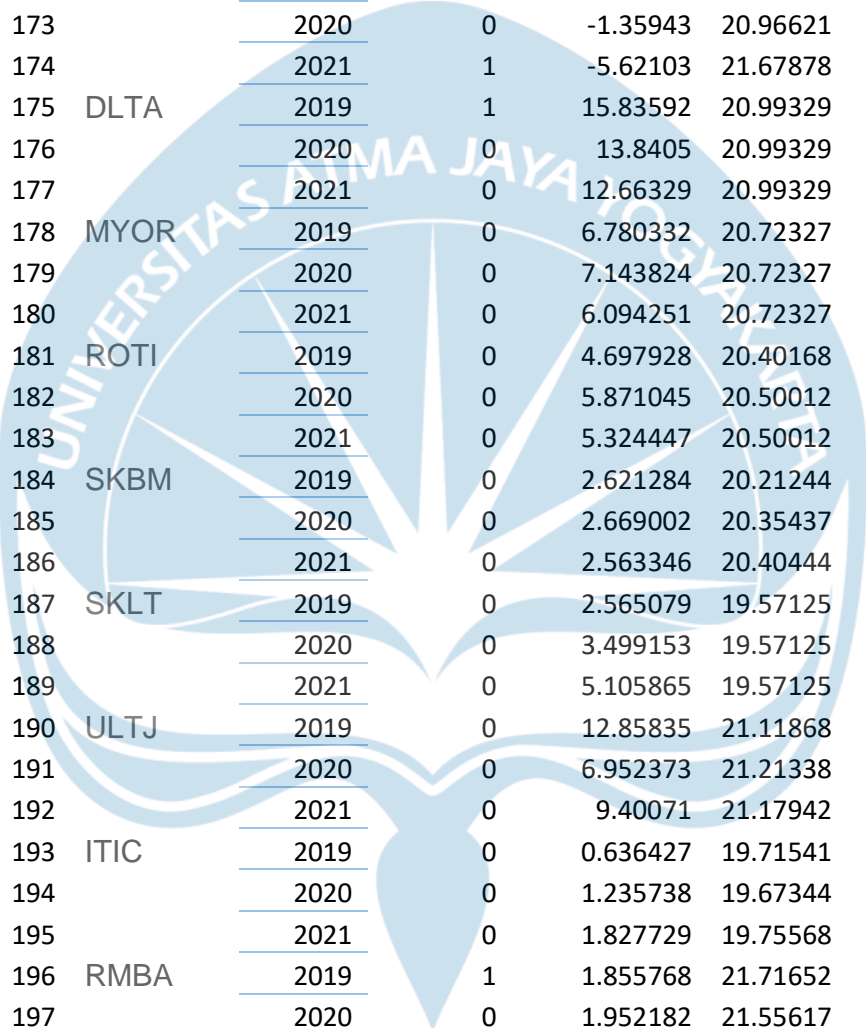


39		2021	0	-2.54481	22.17018	0
40	NIKL	2019	1	0.447012	20.16988	1
41		2020	0	0.876952	20.29248	1
42		2021	1	1.904326	20.32279	1
43	PICO	2019	0	-0.03935	18.9803	1
44		2020	1	-1.60622	18.82615	0
45		2021	0	-2.02984	18.82615	0
46	AGII	2019	0	0.988537	19.90229	1
47		2020	0	1.245927	20.37371	1
48		2021	1	1.342969	19.80698	1
49	BRPT	2019	1	1.654595	20.72626	1
50		2020	0	1.77678	20.72427	0
51		2021	0	3.086491	20.72726	0
52	DPNS	2019	0	13.52056	18.48735	1
53		2020	0	14.6741	18.48735	1
54		2021	0	11.70488	18.45369	1
55	SRSN	2019	0	5.714882	19.18382	1
56		2020	0	5.178817	19.18382	0
57		2021	0	5.827903	19.18382	0
58	TPIA	2019	1	3.165699	21.40383	0
59		2020	0	3.144835	21.36248	0
60		2021	0	5.030062	21.23309	1
61	UNIC	2019	0	9.362053	20.54054	0
62		2020	0	11.29789	20.54054	0
63		2021	0	12.46697	20.584	1
64	AKPI	2019	0	1.551998	20.50012	0
65		2020	1	1.817274	20.03012	0
66		2021	0	2.145423	20.03012	0
67	BRNA	2019	0	0.257059	20.24404	1
68		2020	0	-0.15709	20.36694	0
69		2021	1	-0.04429	20.73503	1
70	FPNI	2019	0	-0.1042	21.43391	0
71		2020	0	0.144296	21.34091	1
72		2021	0	1.632904	21.21062	0
73	IGAR	2019	0	13.61953	20.67617	0
74		2020	0	15.66651	20.66564	1
75		2021	0	13.57153	20.62896	0
76	IMPC	2019	1	4.664923	20.39059	1
77		2020	0	4.400689	20.32279	1
78		2021	0	5.142819	20.36802	0
79	TALF	2019	0	5.709816	19.70161	0

80		2020	0	4.200161	18.89068	0
81		2021	0	4.017246	18.89068	0
82	YPAS	2019	0	2.265519	19.00847	0
83		2020	0	3.095853	19.00847	0
84		2021	0	2.46935	19.02226	0
85	CPIN	2019	0	7.855748	22.28141	0
86		2020	0	8.311964	22.28141	0
87		2021	0	7.197327	22.3287	0
88	CPRO	2019	0	-7.81816	21.34115	0
89		2020	0	-6.44894	21.34115	1
90		2021	0	0.885819	21.3911	0
91	JPFA	2019	0	3.808063	22.42801	0
92		2020	0	3.646243	22.58338	0
93		2021	0	4.210881	22.58338	1
94	ALDO	2019	0	4.54874	19.65905	0
95		2020	0	4.566297	19.76875	0
96		2021	0	4.66746	19.86406	0
97	INKP	2019	0	3.775501	21.41741	0
98		2020	0	4.003615	21.41741	0
99		2021	0	4.381626	21.41741	1
100	INRU	2019	1	-4.13374	19.6146	0
101		2020	0	-3.31745	19.6146	0
102		2021	0	-2.75085	19.88162	0
103	KSDI	2019	0	3.240493	19.31677	0
104		2020	0	4.28465	19.31677	0
105		2021	0	4.823347	19.4503	1
106	TKIM	2019	0	2.707095	20.72427	0
107		2020	0	2.690309	20.72427	0
108		2021	0	3.185105	20.72427	1
112	BRAM	2019	0	6.55001	20.69194	0
113		2020	0	5.811195	20.6731	0
114		2021	0	5.541795	20.72039	0
115	GDYR	2019	0	0.641686	20.72271	1
116		2020	0	0.302184	20.83036	0
117		2021	0	0.933592	20.82191	0
118	PRAS	2019	1	-0.88168	18.31532	0
119		2020	1	1.575877	18.68305	0
120		2021	1	1.262812	18.68305	1
121	SMSM	2019	0	11.13314	21.00241	0
122		2020	0	10.82423	21.00241	0
123		2021	0	10.31152	21.03075	0



124	ADMG	2019	1	4.934561	20.21244	0
125		2020	0	3.627973	20.21244	1
126		2021	0	5.867799	20.43558	0
127	BELL	2019	0	3.208608	20.62896	0
128		2020	0	2.291206	19.89086	0
129		2021	0	4.06238	20.00992	0
130	CNTX	2019	0	-4.10732	20.66025	0
131		2020	0	-8.86516	20.6254	1
132		2021	0	-9.18827	20.64762	0
133	ERTX	2019	0	1.146121	19.06253	0
134		2020	0	0.699148	19.06253	0
135		2021	1	1.237463	19.06253	0
136	ESTI	2019	1	-3.32055	19.11383	0
137		2020	0	-3.45776	19.11383	0
138		2021	0	-3.1548	19.11383	0
139	INDR	2019	1	2.434232	20.76249	0
140		2020	1	2.226186	20.67197	0
141		2021	0	3.518618	20.74796	0
142	MYTX	2019	1	0.774865	20.21244	0
143		2020	1	-4.54467	18.42068	0
144		2021	0	-4.90289	18.42068	0
145	RICY	2019	0	1.820193	20.78314	0
146		2020	0	1.395074	20.78314	0
147		2021	1	3.418081	20.85078	0
148	TFCO	2019	0	12.0955	20.27698	0
149		2020	0	12.61139	20.27698	0
150		2021	0	15.40877	20.3376	1
151	TRIS	2019	0	3.99051	19.00847	0
152		2020	0	3.863273	19.00847	0
153		2021	0	4.401841	18.68305	1
154	JECC	2019	1	2.747889	18.99166	0
155		2020	0	2.884051	18.86921	1
156		2021	1	1.630737	18.77485	1
157	KBLI	2019	1	7.610831	20.69281	1
158		2020	1	9.66906	20.29248	0
159		2021	1	15.71814	20.43558	1
160	VOKS	2019	0	4.08136	20.36358	1
161		2020	0	3.668726	19.61287	0
162		2021	0	1.279357	19.65579	0
163	PSTN	2019	0	1.673267	19.90908	1
164		2020	0	3.675263	19.90908	0



165		2021	0	2.428753	19.9203	0
166	SLIS	2019	0	4.576431	19.98932	0
167		2020	0	4.341464	19.33697	1
168		2021	1	5.217641	19.00847	1
169	ADES	2019	0	3.649672	19.7642	0
170		2020	0	6.094342	20.00017	0
171		2021	0	7.190979	19.80698	0
172	AISA	2019	0	-5.74308	21.11868	0
173		2020	0	-1.35943	20.96621	0
174		2021	1	-5.62103	21.67878	0
175	DLTA	2019	1	15.83592	20.99329	0
176		2020	0	13.8405	20.99329	1
177		2021	0	12.66329	20.99329	1
178	MYOR	2019	0	6.780332	20.72327	0
179		2020	0	7.143824	20.72327	0
180		2021	0	6.094251	20.72327	0
181	ROTI	2019	0	4.697928	20.40168	0
182		2020	0	5.871045	20.50012	0
183		2021	0	5.324447	20.50012	0
184	SKBM	2019	0	2.621284	20.21244	0
185		2020	0	2.669002	20.35437	1
186		2021	0	2.563346	20.40444	1
187	SKLT	2019	0	2.565079	19.57125	0
188		2020	0	3.499153	19.57125	1
189		2021	0	5.105865	19.57125	1
190	ULTJ	2019	0	12.85835	21.11868	1
191		2020	0	6.952373	21.21338	0
192		2021	0	9.40071	21.17942	0
193	ITIC	2019	0	0.636427	19.71541	0
194		2020	0	1.235738	19.67344	0
195		2021	0	1.827729	19.75568	0
196	RMBA	2019	1	1.855768	21.71652	0
197		2020	0	1.952182	21.55617	0
198		2021	0	-0.74533	21.55617	1
199	INAF	2019	1	2.304162	20.03012	0
200		2020	1	1.278112	20.19563	0
201		2021	0	1.273966	20.40718	0
202	KBLF	2019	0	11.29018	22.15835	0
203		2020	0	10.83502	22.13425	1
204		2021	0	11.61686	22.35251	0
205	MERK	2019	0	7.930042	20.46708	0

206		2020	0	7.70869	20.47921	0
207		2021	0	8.493516	20.56435	1
208	PEHA	2019	1	1.297509	19.51929	1
209		2020	1	0.764069	19.57083	1
210		2021	0	1.550244	19.58383	1
211	PYFA	2019	0	5.922033	19.37619	0
212		2020	0	6.915157	20.11326	0
213		2021	0	1.340775	21.16161	0
214	SIDO	2019	0	11.81438	20.90559	1
215		2020	0	10.66063	20.94641	0
216		2021	0	12.30582	20.98563	1
217	KINO	2019	0	3.989099	19.9893	0
218		2020	0	2.353702	20.03012	0
219		2021	0	2.882161	20.09778	1
220	MBTO	2019	0	-0.1109	19.41763	0
221		2020	0	-1.42104	19.41763	0
222		2021	0	-1.15386	19.33897	0
223	MRAT	2019	0	7.047068	19.2751	0
224		2020	0	5.624678	19.2751	0
225		2021	0	5.601586	19.35206	0
226	TCID	2019	1	9.71357	20.57244	0
227		2020	0	9.828585	20.57244	1
228		2021	0	9.432707	20.62896	1
229	UNVR	2019	0	2.946822	29.6051	1
230		2020	0	2.652517	29.55967	0
231		2021	0	2.057174	29.55692	1
232	WSKT	2019	0	1.056792	22.06417	0
233		2020	0	-1.12303	21.96886	0
234		2021	1	1.174511	22.02754	1
235	ALKA	2019	1	1.411492	19.35416	1
236		2020	0	2.208346	19.37844	0
237		2021	0	2.484642	18.81946	0
238	ALPI	2019	0	2.495289	19.7778	0
239		2020	0	2.368545	19.7778	0
240		2021	0	2.922504	19.72901	0
241	ESIP	2019	0	3.453749	17.9899	0
242		2020	0	3.097933	17.9899	0
243		2021	0	2.427791	18.06401	0
244	SSTM	2019	0	0.604094	18.82615	0
245		2020	1	0.297934	18.82615	0
246		2021	0	3.125738	18.82615	0

247	KAEF	2019	1	0.706325	21.12873	1
248		2020	1	0.485663	20.63988	1
249		2021	0	1.044796	20.69487	1
250	SCPI	2019	0	7.930042	20.46708	0
251		2020	0	7.70869	20.47921	0
252		2021	0	8.493516	20.56435	1

Deskriptif Variabel

## Descriptives

	Descriptive Statistics							
	N Statistic	Range Statistic	Minimum Statistic	Maximum Statistic	Mean Statistic	Std. Error Statistic	Std. Deviation Statistic	Variance Statistic
Auditor Switching	249	1	0	1	.18	.025	.389	.151
Potensi Kebangkrutan	249	25.02	-9.19	15.84	3.4489	.28944	4.56726	20.860
Fee Audit	249	11.62	17.99	29.61	20.3994	.09269	1.46255	2.139
Pergantian Komite Audit	249	1	0	1	.31	.029	.461	.213
Valid N (listwise)	249							

Analisis Regresi Logistic

## Logistic Regression

### Case Processing Summary

Unweighted Cases <sup>a</sup>		N	Percent
Selected Cases	Included in Analysis	249	100.0
	Missing Cases	0	.0
	Total	249	100.0
Unselected Cases		0	.0
Total		249	100.0

a. If weight is in effect, see classification table for the total number of cases.

### Dependent Variable Encoding

Original Value	Internal Value
----------------	----------------

Tidak Terjadi Pergantian Audit	0
Terjadi Pergantian Audit	1

## Block 0: Beginning Block

### Iteration History<sup>a,b,c</sup>

Iteration		-2 Log likelihood	Coefficients
			Constant
Step 0	1	240.257	-1.261
	2	238.302	-1.471
	3	238.295	-1.485
	4	238.295	-1.485

- a. Constant is included in the model.  
b. Initial -2 Log Likelihood: 238.295  
c. Estimation terminated at iteration number 4 because parameter estimates changed by less than .001.

### Classification Table<sup>a,b</sup>

	Observed	Predicted Auditor Switching		Percentage Correct
		Tidak Terjadi Pergantian Audit	Terjadi Pergantian Audit	
		Step 0 Auditor Tidak Terjadi Pergantian Audit	203	
Switching Terjadi Pergantian Audit	46	0	.0	
Overall Percentage				81.5

- a. Constant is included in the model.  
b. The cut value is .500

### Variables in the Equation

		B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)
Step 0	Constant	-1.485	.163	82.652	1	.000	.227

### Variables not in the Equation

		Score	df	Sig.	
Step 0	Variables	Potensi Kebangkrutan	3.963	1	.047
		Fee Audit	.240	1	.624
		Pergantian Komite Audit	3.093	1	.079
Overall Statistics		8.719	3	.033	

### Block 1: Method = Enter

		Iteration History <sup>a,b,c,d</sup>				
		-2 Log likelihood	Constant	Coefficients		
Iteration				Potensi Kebangkrutan	Fee Audit	Pergantian Komite Audit
Step 1	1	233.389	-.415	-.049	-.040	.471
	2	229.580	-.075	-.080	-.068	.718
	3	229.506	.042	-.086	-.075	.762
	4	229.506	.046	-.087	-.075	.763
	5	229.506	.046	-.087	-.075	.763

a. Method: Enter

b. Constant is included in the model.

c. Initial -2 Log Likelihood: 230,2974

d. Estimation terminated at iteration number 5 because parameter estimates changed by less than .001.

### Omnibus Tests of Model Coefficients

		Chi-square	df	Sig.
Step 1	Step	8.789	3	.032
	Block	8.789	3	.032
	Model	8.789	3	.032



### Model Summary

Step	-2 Log likelihood	Cox & Snell R	Nagelkerke R
		Square	Square
1	229.506 <sup>a</sup>	.035	.056

a. Estimation terminated at iteration number 5 because parameter estimates changed by less than .001.

### Hosmer and Lemeshow Test

Step	Chi-square	df	Sig.
1	6.190	8	.626

### Contingency Table for Hosmer and Lemeshow Test

		Auditor Switching = Tidak Terjadi Pergantian Audit		Auditor Switching = Terjadi Pergantian Audit		Total
		Observed	Expected	Observed	Expected	
		Step 1	1	21	22.957	
	2	23	22.064	2	2.936	25
	3	21	21.622	4	3.378	25
	4	22	21.319	3	3.681	25
	5	24	21.027	1	3.973	25
	6	21	20.739	4	4.261	25
	7	21	20.117	4	4.883	25
	8	18	18.997	7	6.003	25
	9	17	18.064	8	6.936	25
	10	15	16.094	9	7.906	24

### Classification Table<sup>a</sup>

		Observed	Predicted		Percentage Correct
			Auditor Switching		
			Tidak Terjadi Pergantian Audit	Terjadi Pergantian Audit	
Step 1	Auditor Switching	Tidak Terjadi Pergantian Audit	202	1	99.5
		Terjadi Pergantian Audit	46	0	.0

Overall Percentage			81.1
--------------------	--	--	------

a. The cut value is .500

**Variables in the Equation**

		B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)
Step 1 <sup>a</sup>	Potensi Kebangkrutan	-.087	.039	4.943	1	.026	.917
	Fee Audit	-.075	.121	.390	1	.532	.927
	Pergantian Komite Audit	.763	.353	4.681	1	.030	2.145
	Constant	.046	2.442	.000	1	.985	1.047

a. Variable(s) entered on step 1: Potensi Kebangkrutan, Fee Audit, Pergantian Komite Audit.

