

BAB V

PENUTUP

5.1. Kesimpulan

Penelitian ini dilakukan dengan tujuan untuk mengetahui pengaruh profesionalisme, ketidakjelasan tugas, dan struktur audit terhadap kinerja auditor pada Kantor Akuntan Publik di Daerah Istimewa Yogyakarta dan Surakarta. Sampel yang digunakan dalam penelitian ini adalah auditor yang terdapat pada 17 KAP yang ada di Daerah Istimewa Yogyakarta dan Surakarta. Pengambilan sampel dilakukan dengan Teknik *purposive sampling*. Dari kuesioner yang telah disebarakan terdapat 44 kuesioner yang kemudian dapat diolah hasilnya. Dari pengujian yang telah dilakukan, maka kesimpulan yang dapat diambil dalam penelitian ini adalah sebagai berikut:

1. Profesionalisme berpengaruh positif signifikan terhadap kinerja auditor pada Kantor Akuntan Publik di Daerah Istimewa Yogyakarta dan Surakarta.
2. Ketidakjelasan tugas berpengaruh negative signifikan terhadap auditor pada Kantor Akuntan Publik di Daerah Istimewa Yogyakarta dan Surakarta.
3. Struktur audit tidak berpengaruh terhadap kinerja auditor pada Kantor Akuntan Publik di Daerah Istimewa Yogyakarta dan Surakarta.

5.2. Keterbatasan Penelitian

Penelitian ini terdapat keterbatasan yang dihadapi untuk menjadi perhatian bagi peneliti selanjutnya yaitu:

1. Penelitian dilakukan dengan menyebarkan kuesioner *hard copy* ke KAP di DIY dan Surakarta dalam mendapatkan jawaban responden yang membuat penulis tidak dapat memantau secara langsung jawaban yang diberikan responden sehingga jawaban responden tidak sesuai dengan keadaan yang sebenarnya. Kemungkinan terjadinya perbedaan persepsi juga dapat terjadi.
2. Peneliti membutuhkan waktu yang cukup lama dalam menyebarkan dan mengumpulkan kuesioner dikarenakan jarak antar lokasi kantor satu dan lainnya yang cukup jauh juga menjadi kesulitan bagi peneliti.
3. Beberapa KAP membatasi jumlah penerimaan responden dikarenakan menyesuaikan dengan banyaknya pekerjaan, jumlah auditor, dan kesediaan responden.

5.3. Saran

Berdasarkan hasil penelitian yang telah dilakukan penulis mengenai ketiga variabel profesionalisme, ketidakjelasan tugas, dan struktur audit terhadap kinerja auditor, peneliti memiliki beberapa saran untuk diperhatikan pada penelitian selanjutnya:

1. Penelitian selanjutnya diharapkan dapat menggunakan metode lain selain survei yaitu wawancara sehingga komunikasi dapat dilakukan dua arah sehingga hasil yang didapatkan lebih akurat dan menggambarkan keadaan yang sebenarnya.

2. Menggunakan variabel-variabel lain yang menguji pengaruh terhadap kinerja auditor seperti dengan menggunakan faktor lain yang berasal dari faktor internal maupun eksternal yang dapat mempengaruhi kinerja auditor.



DAFTAR PUSTAKA

- Alfianto, S dan Suryandari, D. (2015). “Pengaruh Profesionalisme, Komitmen Organisasi, Struktur Audit terhadap Kinerja Auditor”. *Accounting Analysis Journal*.
- Arens, & Alvin, A., dkk (2008). *Auditing dan Jasa Assurance* (Edisi 12). Jakarta: Erlangga.
- Arumsari, A.L., & Budiarta, I.K., (2016) Pengaruh Profesionalisme Auditor, Independensi Auditor, Etika Profesi, Budaya Organisasi, dan Gaya Kepemimpinan Terhadap Kinerja Auditor Pada Kantor Akuntan Publik di Bali. *E-Jurnal Ekonomi dan Bisnis Universitas Udayana*.
- Asosiasi Auditor Intern Pemerintah Indonesia
- Bamber, E. Michael, Doug Snowball, and Richard M. Tubbs. (1989) “Audit Structure and Its Relation to Role Conflict and Role Ambiguity.” *The Accounting Review*
- Bowrin, Anthony R. (1998). *Review and Synthesis of Auditing Structure Literature*.
- Fachruddin, W. & Rangkuti, E.R. (2019). “Pengaruh Independensi, Profesionalisme, dan Komitmen Organisasi terhadap Kinerja Auditor pada Kantor Akuntan Publik Di Kota Medan”. *Jurnal Akuntansi Bisnis & Publik*.
- Fanani, Z., Hanif, R.A., dan Subroto, B. (2008). Pengaruh Struktur Audit, Konflik Peran, dan Ketidakjelasan Peran Terhadap Kinerja Auditor. *Jurnal Akuntansi dan Keuangan Indonesia*.
- Ghozali, I. (2018). *Aplikasi Analisa Multivariat dengan Program IBM SPSS 25* (Edisi 9). Semarang, Indonesia: Badan Penerbit Universitas Diponegoro.
- Gibson, J.L., Ivancevich, J.M., & Donnely, J.H. (1996). *Organisasi: Perilaku, Struktur dan Proses*. Jakarta, Indonesia: Binarupa Aksara.
- Gunawan, H. & Ramndan, Z. (2012). Pengaruh Konflik Peran, Ketidakjelasan Peran, Kelebihan Peran, dan Gaya Kepemimpinan Terhadap Kinerja Auditor di Kantor Akuntan Publik Wilayah DKI Jakarta. *Jurnal Universitas Bina Nusantara*.
- Halim, A. (2003). *Auditing (Dasar-Dasar Audit Laporan Keuangan)*. Yogyakarta, Indonesia: UPP AMP YKPN.
- Hall, Richard. (1968). *Professionalism and Bureaucratization*. *American Sociological Review*, 33: 92-104. New Jersey.
- Hanna, Elizabeth dan Firnanti, F. (2013). Faktor-faktor yang Mempengaruhi Kinerja Auditor, *Jurnal Bisnis dan Akuntansi*, Vol. 15, No. 1, hlm. 13-28.
- Hartono, J. (2017). *Metodologi Penelitian Bisnis Salah Kaprah dan Pengalaman-Pengalaman* (Edisi 6). Yogyakarta, Indonesia: BPF.
- Heider, Fritz. 1958. *The Psychology of Interpersonal Relations*, New York: Wiley.

- Herawaty, A., & Susanto, Y.K. (2009). Pengaruh Profesionalisme, Pengetahuan Mendeteksi Kekeliruan, dan Etika Profesi Terhadap Pertimbangan Tingkat Materialitas Akuntan Publik. *Jurnal Akuntansi dan Keuangan*.
- I.D.G Dharma Suputra. (2013). Pengaruh Independensi, Profesionalisme dan Etika Profesi Terhadap Kinerja Auditor Pada Kantor Akuntan Publik Di Bali. *E-Jurnal Ekonomi dan bisnis Universitas Udayana*.
- Kahn, R. L., et. al. (1964). *Organizational Stress: Studies in Role Conflict and Ambiguity*. New York: Wiley.
- Kalbers, Lawrence P., dan Fogarty, Timothy J. 1995. Professionalism Its Consequences: A Study of Internal Auditors. *Auditing: A Journal of Practice*. Vol. 14. No. 1: 64-86.
- Kantor Akuntan Publik Di Kota Semarang). *Accounting Analysis Journal*, 3(3).
- Luthans, Fred. (2009). *Perilaku Organisasi. Edisi Sepuluh*. Yogyakarta: Andy Offset.
- Mangkunegara, A.P. (2005). *Evaluasi Kinerja SDM*. Bandung, Indonesia: PT. Refika Aditama.
- Mulyadi, & Kanaka, P. (1998). *Auditing*. Jakarta, Indonesia: Salemba Empat.
- Mulyadi. (2002). *Auditing I*. Jakarta. Salemba Empat.
- Munawir. (1999). *Analisis Laporan Keuangan*. Yogyakarta: Liberty.
- Permenpan Nomor: PER/04/M.PAN/03/2008 tentang Kode Etik APIP.
- Prambowo, E. S., & Riharjo, I. B. (2020). Pengaruh Independensi, Profesionalisme, dan Etika Profesi Auditor Terhadap Kinerja Auditor. *Jurnal Ilmu dan Riset Akuntansi*.
- Ramadhanty, R.W. (2013). *Pengaruh Pengalaman, Otonomi, Profesionalisme, dan Amiguitas Peran Terhadap Kinerja Auditor*. Skripsi, Universitas Negeri Yogyakarta.
- Rizzo, J., R. House, and S. Lirtzman. (1970). Role Conflict and Ambiguity In Complex Organizations. *Administrative Science Quarterly*.
- Rosally, C & Jogi, Y. (2015). Pengaruh Konflik Peran, Ketidakjelasan Peran, dan Komitmen Organisasi Terhadap Kinerja Auditor. *Jurnal Akuntansi Bisnis Universitas Kristen Petra*.
- Sayuti, A.A & Annisa. (2023). Dampak Independensi, Struktur Audit Dan Konflik Peran Terhadap Kinerja Auditor. *Jurnal Mahasiswa Manajemen Dan Akuntansi*.
- Stuart, Irish. (2004). The influece of Audit Structure On Auditor Performance In High And Low Complexity Task Setting. *Journal of Behavioral Research In Accounting*. Vol 11.

Sukrisno, A. (2004), *Auditing (Pemeriksaan Akuntan) oleh Kantor Akuntan Publik* (Edisi 3). Jakarta: Fakultas Ekonomi Universitas Indonesia (FEUI)

Tunnisa, S.F. (2020). *Pengaruh Independensi, Profesionalisme, Etika Profesi, dan Budaya Organisasi Terhadap Kinerja Auditor (Studi Empiris pada Kantor Akuntan Publik di Pekanbaru)*. Skripsi, Universitas Islam Negeri Sultan Syarif Kasim Riau.

Undang-Undang No.5 Tahun 2011 tentang Akuntan Publik Bab I Ps.1 ayat 1

Winidiantari, P.N & Widhiyani, N.L.S. (2015). Pengaruh Konflik Peran, Ketidakjelasan Peran, Struktur Audit, Motivasi Dan Kepuasan Kerja Pada Kinerja Auditor. *E-Jurnal Akuntansi Universitas Udayana*. Vol 12.

(<https://pppk.menkeu.go.id>)



KUESIONER

Kepada Yth.

Bapak/Ibu/Saudara(i) Responden

Di tempat

Dengan Hormat,

Sehubungan dengan penyusunan skripsi pengauditan di Fakultas Bisnis dan Ekonomika Universitas Atma Jaya Yogyakarta, dengan ini saya:

Nama : Anas Tasya Pramadani

NPM : 190425016

Program Studi : Akuntansi S1

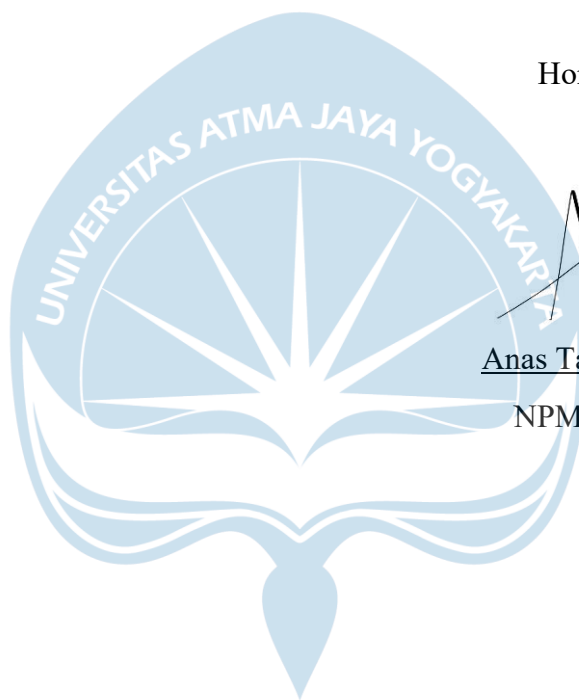
Konsentrasi : Pengauditan

Fakultas : Bisnis dan Ekonomika

Dalam hal ini memohon kesediaan Bapak/Ibu/Saudara(i) untuk memberikan tanggapan terhadap kuesioner penelitian ini dengan judul “Pengaruh Profesionalisme, Ketidajelasan Tugas, dan Struktur Audit Terhadap Kinerja Auditor Pada Kantor Akuntan Publik di Daerah Istimewa Yogyakarta dan Surakarta”. Data yang diperoleh dari kuesioner ini hanya digunakan untuk

kepentingan akademis dan penelitian sehingga kerahasiaan identitas responden akan dijamin peneliti. Oleh karena itu, kami berharap Bapak/Ibu/Saudara(i) dapat mengisi kuesioner ini sesuai dengan keadaan yang sebenar-benarnya. Atas kerjasama dan partisipasi Bapak/Ibu/Saudara/i meluangkan waktunya memberikan informasi yang diperlukan, diucapkan terima kasih.

Hormat saya,



Anas Tasya Pramadani

NPM. 190425016

KUESIONER PENELITIAN

1. Petunjuk Pengisian

- a. Kuesioner ini ditujukan kepada auditor KAP di Daerah Istimewa Yogyakarta dan Surakarta dengan kriteria sebagai berikut:
 - Auditor yang telah bekerja pada Kantor Akuntan Publik di Daerah Istimewa Yogyakarta dan Surakarta.
 - Auditor pernah mengikuti pelaksanaan audit.
 - Auditor memiliki pengalaman kerja minimal 6 bulan.
- b. Responden diharapkan untuk membaca setiap pertanyaan dan/atau pernyataan dengan teliti dan jujur.
- c. Responden diharapkan untuk menjawab pertanyaan dan/atau pernyataan dengan mengisi titik-titik atau memberi tanda checklist (√) pada kolom yang telah disediakan.
- d. Apabila terjadi kesalahan dalam menjawab, dimohon melingkari (O) tanda *checklist* yang salah tersebut dan berikan tanda *checklist* yang baru pada jawaban yang benar.
- e. Responden dimohon untuk memeriksa kembali semua jawaban dan pastikan tidak ada butir pertanyaan yang terlewatkan.

2. Identitas Responden

Nama :

Jenis Kelamin : L / P (*Lingkari yang sesuai*)

Umur : tahun

Lama Bekerja : tahun bulan

Pendidikan Terakhir : (*Centang yang sesuai*)

SMA/SMK Sarjana Lainnya

Diploma Pascasarjana

Jabatan di KAP : (*Centang yang sesuai*)

Partner Junior Auditor

Senior Auditor Lain-lain

3. Daftar Pertanyaan

Kinerja Auditor

Petunjuk: Dimohon Bapak/Ibu Saudara berkenan memberikan pendapat atas pertanyaan-pertanyaan berikut, dengan memberikan tanda centang (√) pada angka pilihan:

1= Sangat Tidak Setuju

2= Tidak Setuju

3= Setuju

4= Sangat Setuju

No	Pernyataan	1	2	3	4

a. Kualitas Pekerjaan				
1.	Saya dapat menyelesaikan pekerjaan lebih dari target dengan tidak mengabaikan kualitas.			
2.	Dengan kemampuan yang saya miliki, saya dapat meminimalisasi kesalahan dalam bekerja.			
3.	Saya bekerjasama dan berkomunikasi baik dengan klien.			
b. Kuantitas Pekerjaan				
4.	Banyaknya pemeriksaan yang telah saya lakukan mampu meningkatkan produktivitas saya.			
5.	Dengan banyaknya audit yang telah saya lakukan, saya dapat lebih memahami profesi saya dengan baik.			
c. Ketepatan Waktu				

6.	Saya mampu menyelesaikan pekerjaan lebih cepat dari target yang sudah ditetapkan dalam program audit.				
7.	Saya mampu menyelesaikan pekerjaan secara efektif dan efisien.				

Sumber: Ramadhanty(2013)

Profesionalisme

Petunjuk: Dimohon Bapak/Ibu Saudara berkenan memberikan pendapat atas pertanyaan-pertanyaan berikut, dengan memberikan tanda centang (√) pada angka pilihan:

1= Sangat Tidak Setuju

2= Tidak Setuju

3= Setuju

4= Sangat Setuju

No	Pernyataan	1	2	3	4
a. Indikator: Pengabdian Pada Profesi					
1.	Saya memilih profesi sebagai auditor KAP karena menyukai pekerjaan pada profesi ini.				

2.	Saya memegang teguh profesi Saya sebagai auditor yang professional				
b. Indikator: Keyakinan Terhadap Profesi					
3.	Seorang auditor harus mematuhi standar profesinya				
4.	Saya bekerja sesuai standar auditor yang telah ditetapkan				
c. Kewajiban Sosial					
5.	Profesi auditor sangat penting bagi masyarakat.				
6.	Lemahnya sikap profesionalisme atau kurangnya independensi auditor akan merugikan masyarakat.				
d. Kemandirian					
7.	Saya dapat berpikir dan bertindak secara independen pada pekerjaan.				

8.	Saya akan memberikan hasil audit sesuai fakta di lapangan.				
e. Hubungan Dengan Sesama Profesi					
9.	Saya sering melakukan tukar pendapat dan pengalaman dengan auditor lain				
10.	Saya mendukung organisasi yang menaungi pekerjaan saya dengan sungguh-sungguh.				

Sumber: Ramadhanty (2013)

Ketidajelasan Tugas

Petunjuk: Dimohon Bapak/Ibu Saudara berkenan memberikan pendapat atas pertanyaan-pertanyaan berikut, dengan memberikan tanda centang (√)

pada angka pilihan:

1= Sangat Tidak Setuju

2= Tidak Setuju

3= Setuju

4= Sangat Setuju

No	Pernyataan	1	2	3	4
----	------------	---	---	---	---

a. Wewenang				
1.	Saya tidak mengetahui pasti seberapa besar wewenang yang saya miliki dalam pekerjaan ini.			
2.	Menurut saya wewenang profesi auditor di KAP ini tidak jelas.			
b. Arah dan Tujuan Pekerjaan				
3.	Tidak adanya pendoman yang jelas dalam menjalankan pekerjaan pemeriksaan sebagai auditor di KAP.			
4.	Menurut saya terdapat ketidakjelasan tugas dalam melaksanakan pekerjaan ini.			
5.	Saya tidak mengetahui arah dan tujuan dari pekerjaan ini.			
c. Alokasi Waktu Kerja				
6.	Saya tidak dapat mengalokasikan waktu bekerja dengan baik.			
d. Kejelasan Tugas				
7.	Saya tidak mendapat penjelasan dari atasan tentang hal yang harus dilakukan.			
e. Tanggungjawab				
8.	Saya tidak mengetahui secara jelas tentang pertanggungjawaban pekerjaan yang saya miliki.			

Sumber : Ramadhanty (2013)

Struktur Audit

Petunjuk: Dimohon Bapak/Ibu Saudara berkenan memberikan pendapat atas pertanyaan-pertanyaan berikut, dengan memberikan tanda centang (√) pada angka pilihan:

1= Sangat Tidak Rinci

2= Tidak Rinci

3= Rinci

4= Sangat Rinci

No	Pernyataan	1	2	3	4
a. Prosedural atau aturan dalam pelaksanaan audit					
1	Seberapa rinci prosedur atau aturan pelaksanaan audit yang dimiliki.				
b. Petunjuk atau intruksi pelaksanaan audit					
2	Seberapa rinci petunjuk atau instruksi mengenai apa yang harus dilakukan dalam melaksanakan tugas audit				

Untuk pertanyaan berikut, Anda diminta untuk memilih:

1= tidak pernah

2= pernah

3= sering

4= sangat sering

No	Pernyataan	1	2	3	4

c. Mematuhi keputusan yang ditetapkan				
3.	Dalam melaksanakan audit, seberapa sering Anda harus mengikuti koordinasi kerja yang telah ditetapkan kantor akuntan public tempat Anda bekerja.			
4.	Dalam melaksanakan tugas audit, seberapa sering Anda harus mengikuti keputusan yang telah ditetapkan kantor akuntan publik tempat Anda bekerja.			
d. Penggunaan media tranformasi (computer) dan kebijakan auditor yang komprehensif dan terintegritas.				
5.	Dalam melaksanakan tugas audit, seberapa sering Anda menggunakan sekumpulan alat-alat (media transformasi seperti komputer) dan kebijakan audit yang komprehensif dan terintegrasi.			

Sumber: Fanani, dkk (2008)

2. Variabel Ketidakjelasan Tugas

KT1	KT2	KT3	KT4	KT5	KT6	KT7	KT8	MEAN	KT
3	2	2	2	2	2	2	2	2.13	17
3	2	2	2	2	2	2	2	2.13	17
3	2	2	2	2	2	2	2	2.13	17
2	2	2	2	2	2	2	2	2.00	16
2	2	2	2	2	2	2	2	2.00	16
2	2	2	1	2	3	2	2	2.00	16
2	1	1	2	1	1	2	2	1.50	12
2	2	2	2	2	2	2	2	2.00	16
2	1	2	2	1	1	2	2	1.63	13
3	3	3	3	2	2	2	2	2.50	20
2	2	2	2	2	2	2	2	2.00	16
2	2	2	2	2	2	2	2	2.00	16
2	2	2	2	2	2	2	2	2.00	16
2	2	2	2	2	2	2	2	2.00	16
2	2	2	2	2	2	2	2	2.00	16
2	2	2	2	2	2	2	2	2.00	16
2	2	2	2	2	2	2	2	2.00	16
2	2	2	2	2	2	2	2	2.00	16
2	2	2	2	2	2	2	2	2.00	16
2	2	2	2	2	2	2	2	2.00	16
2	2	2	2	2	2	2	2	2.00	16
4	3	2	2	2	3	1	2	2.38	19
3	2	2	2	3	2	2	2	2.25	18
3	2	2	2	3	2	2	2	2.25	18
2	2	2	2	3	2	2	2	2.13	17
2	2	2	2	2	2	2	2	2.00	16
2	2	2	2	2	2	2	2	2.00	16
2	2	2	2	2	2	2	3	2.25	18
2	2	2	2	2	2	2	2	2.00	16
2	2	2	2	2	2	2	2	2.00	16
2	1	1	1	1	2	2	1	1.38	11
2	1	1	1	2	1	2	2	1.50	12
2	2	1	2	2	2	2	2	1.88	15
2	2	1	2	1	1	1	1	1.38	11
2	2	2	2	1	1	1	1	1.50	12
2	2	1	2	2	2	2	2	1.88	15
2	2	2	2	1	1	1	1	1.50	12
2	2	2	2	1	1	1	1	1.50	12
2	2	2	2	1	1	1	1	1.50	12
2	2	2	2	2	2	2	2	2.00	16
2	2	2	2	2	2	2	2	2.00	16
1	1	2	2	2	1	2	2	1.63	13
2	2	2	2	2	2	2	2	2.00	16
2	2	2	2	2	2	2	2	2.00	16
2	2	2	2	2	2	2	2	2.00	16
3	2	2	2	2	2	2	2	2.13	17
2	2	2	2	1	2	2	2	1.88	15

3. Variabel Struktur Audit



SA1	SA2	SA3	SA4	SA5	MEAN	SA
3	3	3	3	4	3.20	16
3	3	3	3	3	3.00	15
3	4	3	3	3	3.20	16
3	3	3	3	3	3.00	15
3	4	4	4	4	3.80	19
3	3	3	3	3	3.00	15
3	3	4	3	3	3.20	16
3	3	3	3	3	3.00	15
3	3	3	3	3	3.00	15
3	3	3	3	4	3.20	16
3	3	3	3	3	3.00	15
2	2	2	2	2	2.00	10
2	2	2	2	2	2.00	10
3	3	3	3	3	3.00	15
3	3	2	2	2	2.40	12
3	3	3	3	3	3.00	15
3	3	3	3	3	3.00	15
3	3	3	3	3	3.00	15
4	4	4	3	4	3.80	19
3	3	3	3	3	3.00	15
3	3	3	3	3	3.00	15
3	3	3	3	3	3.00	15
3	3	3	3	3	3.00	15
3	3	3	3	3	3.00	15
3	3	3	3	3	3.00	15
3	3	3	3	3	3.00	15
3	3	3	3	3	3.00	15
3	3	4	4	3	3.40	17
4	3	4	3	4	3.60	18
4	3	3	3	3	3.20	16
3	3	3	3	3	3.00	15
4	4	3	3	4	3.60	18
4	4	4	4	4	4.00	20
4	4	3	3	4	3.60	18
4	4	3	3	4	3.60	18
4	4	3	3	4	3.60	18
3	3	3	3	4	3.20	16
3	3	3	3	4	3.20	16
3	3	3	3	4	3.20	16
4	4	3	3	4	3.60	18
4	4	3	3	4	3.60	18
3	3	3	3	3	3.00	15
3	3	3	3	3	3.00	15
3	3	3	3	4	3.20	16

4. Variabel Kinerja Auditor

KA1	KA2	KA3	KA4	KA5	KA6	KA7	MEAN	KA
2	3	3	3	3	3	3	2.86	20
2	3	3	3	3	3	2	2.71	19
2	3	3	3	3	3	2	2.71	19
3	3	3	3	3	3	2	2.86	20
3	3	3	3	3	3	3	3.00	21
3	3	3	3	3	3	2	2.86	20
3	3	3	3	3	3	2	2.86	20
2	3	3	4	3	3	3	3.00	21
4	4	4	4	4	4	4	4.00	28
3	2	3	3	3	3	3	2.86	20
3	3	3	3	3	3	3	3.00	21
2	3	3	3	3	3	3	2.86	20
3	3	3	3	3	3	3	3.00	21
3	3	3	3	3	3	3	3.00	21
3	3	3	3	3	3	3	3.00	21
3	3	3	3	3	3	3	3.00	21
3	3	3	3	3	3	3	3.00	21
3	3	3	3	3	3	3	3.00	21
3	3	3	3	3	3	3	3.00	21
3	3	3	3	3	3	4	3.14	22
3	3	3	3	3	3	3	3.00	21
3	3	3	3	3	3	3	3.00	21
3	3	3	3	3	3	3	3.00	21
3	3	3	3	3	3	3	3.00	21
3	3	3	3	3	3	3	3.00	21
2	3	3	3	3	3	3	2.86	20
3	3	3	3	3	3	3	3.00	21
3	3	3	3	3	3	3	3.00	21
3	3	3	4	4	4	4	3.57	25
4	4	4	2	4	4	3	3.57	25
4	3	3	4	4	3	3	3.43	24
4	4	3	3	3	3	4	3.57	25
3	3	3	4	4	3	3	3.29	23
3	3	3	3	3	3	3	3.00	21
3	3	3	4	4	3	3	3.29	23
3	3	3	4	4	3	3	3.29	23
3	3	3	4	4	3	3	3.29	23
3	4	3	3	3	2	2	2.86	20
3	3	3	3	3	3	3	3.00	21
4	4	4	4	4	3	4	3.86	27
3	3	3	3	3	3	3	3.00	21
3	3	3	3	3	3	3	3.00	21
3	3	4	3	3	2	3	3.00	21
3	3	3	3	3	3	4	3.14	22
3	3	3	4	4	3	3	3.29	23

Hasil Olah Data

1. Statistik Deskriptif

Descriptive Statistics					
	N	Minimum	Maximum	Mean	Std. Deviation
PROFESIONALISME	44	2.90	3.90	3.2091	.27179
KETIDAKJELASAN TUGAS	44	1.38	2.50	1.9290	.26605
SRUKTUR AUDIT	44	2.00	4.00	3.1455	.39618
KINERJA AUDITOR	44	2.71	4.00	3.0909	.27744
Valid N (listwise)	44				

2. Uji Validitas

2.1. Variabel Profesionalisme

KMO and Bartlett's Test		
Kaiser-Meyer-Olkin Measure of Sampling Adequacy.		.575
Bartlett's Test of Sphericity	Approx. Chi-Square	252.166
	df	45
	Sig.	.000

2.2. Variabel Ketidakjelasan Tugas

KMO and Bartlett's Test		
Kaiser-Meyer-Olkin Measure of Sampling Adequacy.		.593
Bartlett's Test of Sphericity	Approx. Chi-Square	210.667
	df	28
	Sig.	.000

2.3. Variabel Struktur Audit

KMO and Bartlett's Test

Kaiser-Meyer-Olkin Measure of Sampling Adequacy.		.698
Bartlett's Test of Sphericity	Approx. Chi-Square	140.985
	df	10
	Sig.	.000

2.4. Variabel Kinerja Auditor

KMO and Bartlett's Test

Kaiser-Meyer-Olkin Measure of Sampling Adequacy.		.591
Bartlett's Test of Sphericity	Approx. Chi-Square	113.872
	df	21
	Sig.	.000

3. Hasil Uji Reliabilitas

Variabel Profesionalisme

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	N of Items
.820	10

Variabel Ketidakjelasan Tugas

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	N of Items
.781	8

Variabel Struktur Audit

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	N of Items
.872	5

Variabel Kinerja Auditor

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	N of Items
.773	7

4. Hasil Uji Normalitas

One-Sample Kolmogorov-Smirnov Test

		Unstandardized Residual	
N		44	
Normal Parameters ^{a,b}	Mean	.0000000	
	Std. Deviation	1.34881499	
Most Extreme Differences	Absolute	.152	
	Positive	.152	
	Negative	-.121	
Test Statistic		.152	
Asymp. Sig. (2-tailed)		.012 ^c	
Monte Carlo Sig. (2-tailed)	Sig.	.225 ^d	
	99% Confidence Interval	Lower Bound	.215
		Upper Bound	.236

a. Test distribution is Normal.

b. Calculated from data.

c. Lilliefors Significance Correction.

d. Based on 10000 sampled tables with starting seed 1993510611.

5. Hasil Uji Asumsi Klasik

5.1. Uji Multikolieritas

Coefficients^a

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.	Collinearity Statistics	
		B	Std. Error	Beta			Tolerance	VIF
1	(Constant)	19.589	5.206		3.763	.001		
	PROFESIONALISME	.303	.130	.425	2.338	.024	.366	2.734
	KETIDAKJELASAN TUGAS	-.375	.141	-.411	-2.660	.011	.505	1.981
	STRUKTUR AUDIT	-.121	.134	-.123	-.900	.374	.644	1.554

a. Dependent Variable: KINERJA AUDITOR

5.2. Uji Heteroskedastisitas

Coefficients^a

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	.944	3.818		.247	.806
	PROFESIONALISME	.061	.095	.160	.636	.528
	KETIDAKJELASAN TUGAS	-.082	.103	-.169	-.791	.433
	STRUKTUR AUDIT	-.048	.098	-.093	-.491	.626

a. Dependent Variable: ABSRES

6. Hasil Uji Hipotesis

6.1. Uji t

Coefficients^a

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	19,589	5,206		3,763	,001
	PROFESIONALISME	,303	,130	,425	2,338	,024
	KETIDAKJELASAN TUGAS	-,375	,141	-,411	-2,660	,011
	STRUKTUR AUDIT	-,121	,134	-,123	-,900	,374

a. Dependent Variable: KINERJA AUDITOR

6.1.2. Uji F

ANOVA^a

Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	83.952	3	27.984	14.309	.000 ^b
	Residual	78.230	40	1.956		
	Total	162.182	43			

a. Dependent Variable: KINERJA AUDITOR

b. Predictors: (Constant), STRUKTUR AUDIT, KETIDAKJELASAN TUGAS, PROFESIONALISME

6.1.3. Uji Koefisien Determinasi

Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	.719 ^a	.518	.481	1.398

a. Predictors: (Constant), STRUKTUR AUDIT, KETIDAKJELASAN TUGAS, PROFESIONALISME

