

BAB V

PENUTUP

5.1 Kesimpulan

Berdasarkan analisis data dan pembahasan tentang pengaruh kompleksitas tugas, pengalaman auditor dan *self efficacy* terhadap *audit judgment* pada BPK RI Perwakilan Provinsi Nusa Tenggara Timur, dapat disimpulkan hal-hal berikut:

1. Kompleksitas Tugas memiliki pengaruh negatif signifikan terhadap *audit judgment* pada tingkat signifikansi $\alpha=5\%$. Variabel kompleksitas tugas menunjukkan nilai signifikansi sebesar 0,034 dan koefisien regresi sebesar -0,187. Disimpulkan bahwa tugas-tugas dan informasi yang tidak jelas akan menurunkan kualitas *judgment* yang dibuat oleh auditor BPK Perwakilan NTT, sehingga hipotesis diterima.
2. Pengalaman Auditor memiliki pengaruh positif signifikan terhadap *audit judgment* pada tingkat signifikansi $\alpha=5\%$. Variabel pengalaman auditor menunjukkan nilai signifikansi sebesar 0,009 dan koefisien regresi sebesar 0,353. Dengan diterimanya hipotesis, dapat disimpulkan bahwa semakin banyak pengalaman yang dimiliki oleh auditor BPK Perwakilan NTT, maka akan semakin baik dalam membuat *judgment*.
3. *Self Efficacy* memiliki pengaruh negatif signifikan terhadap *audit judgment* pada tingkat signifikansi $\alpha=5\%$. Variabel *self efficacy* menunjukkan nilai signifikansi sebesar 0,034 dan koefisien regresi sebesar -0,324. Dapat

disimpulkan bahwa auditor BPK Perwakilan NTT yang memiliki *self efficacy* tinggi maka akan menurunkan kualitas *judgment* yang dibuat, sehingga hipotesis ditolak.

5.2 Implikasi

Berdasarkan hasil penelitian dan kesimpulan di atas, diharapkan penelitian ini dapat bermanfaat bagi auditor untuk membuat suatu *judgment* pada organisasi. Dalam penelitian ini Kompleksitas Tugas berpengaruh negatif terhadap *audit judgment*. Hal ini membuktikan bahwa tugas-tugas yang tidak terstruktur, membingungkan, dan sulit akan memperburuk *judgment* yang dibuat oleh auditor. Dengan adanya pengaruh negatif kompleksitas tugas terhadap *audit judgment* diharapkan dapat menambah referensi untuk terus mengembangkan kinerja auditor dalam melaksanakan tugas-tugasnya agar *judgment* yang dibuat semakin berkualitas dan dapat meningkatkan kepercayaan publik terhadap profesi auditor.

Pengalaman auditor berpengaruh positif signifikan terhadap *audit judgment*. Hal ini membuktikan bahwa semakin sering auditor melakukan audit maka kualitas *audit judgment* yang dibuat pun semakin meningkat. Hal ini dijadikan pertimbangan bagi organisasi untuk memicu semangat para auditor untuk terus meningkatkan pengalaman yang dimiliki dan memilih auditor yang memiliki pengalaman yang banyak agar semakin baik hasil dari *judgment* yang dibuat.

Hasil selanjutnya yaitu *self efficacy* berpengaruh negatif terhadap *audit judgment*. Hal ini membuktikan bahwa semakin tinggi *self efficacy* yang dimiliki seorang auditor maka semakin buruk kualitas *judgment* yang dibuat. Hal ini dijadikan pertimbangan bagi para auditor sendiri untuk melatih *self control* agar dapat menciptakan *judgment* yang baik.

5.3 Keterbatasan Penelitian

Keterbatasan dalam penelitian ini disajikan peneliti sebagai berikut:

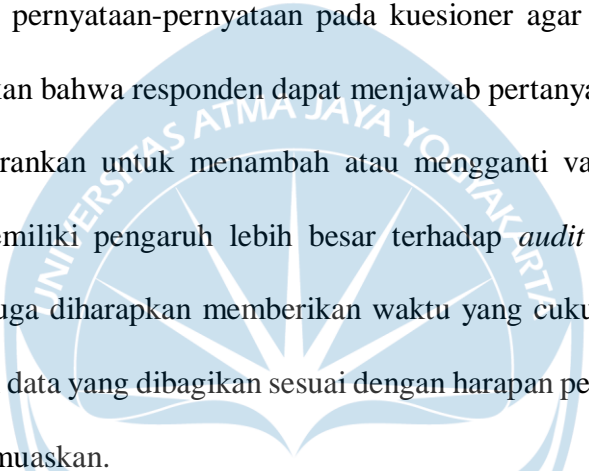
1. Item pertanyaan pada kuesioner ini bersifat normatif
2. Kuesioner yang disebar tidak diawasi sehingga adanya kemungkinan responden menjawab tidak sesuai dengan kondisi yang sebenarnya.

5.4 Saran

Berdasarkan hasil penelitian ini, peneliti memberikan saran sebagai berikut:

Untuk peneliti selanjutnya dengan tujuan yang serupa, disarankan untuk:

1. Jika peneliti selanjutnya melakukan penelitian terbaru dengan topik yang sama diharapkan untuk menambah faktor atau variabel lain yang mendukung dan yang dapat memengaruhi *audit judgment* lebih besar. Dikarenakan dalam penelitian ini variabel kompleksitas tugas, pengalaman auditor, dan *self efficacy* hanya mempengaruhi *audit judgment* sebesar 18%.

2. Memperluas sampel penelitian dan mengkaji subjek penelitian yang lebih luas, sehingga hasil penelitian tidak terbatas pada BPK Perwakilan Nusa Tenggara Timur saja. Misalnya, peneliti dapat membandingkan wilayah yang berbeda atau instansi yang berbeda.
 3. Selain itu, penting untuk peneliti selanjutnya untuk mempertimbangkan dengan baik-baik pernyataan-pernyataan pada kuesioner agar tidak terjadi bias, dan memastikan bahwa responden dapat menjawab pertanyaan yang tepat. Peneliti juga disarankan untuk menambah atau mengganti variabel penelitian yang dapat memiliki pengaruh lebih besar terhadap *audit judgment*. Kemudian, peneliti juga diharapkan memberikan waktu yang cukup bagi responden agar pengisian data yang dibagikan sesuai dengan harapan peneliti dan hasilnya jauh lebih memuaskan.
- 

DAFTAR PUSTAKA

- Amalya, R. (2020). *Pengaruh Kompleksitas Tugas, Pengalaman Auditor dan Self Efficacy Terhadap Audit Judgment Pada BPK RI Perwakilan Provinsi Kepulauan Riau*. Skripsi, Universitas Sumatera Utara.
- Apsah, S. (2012). *Pengaruh Kompleksitas Tugas, Job Stress, dan Self efficacy terhadap Kinerja Auditor dalam Pembuatan Audit judgment*. Skripsi, Universitas Islam Negeri Jakarta.
- Bandura, A. (1997). *Self Efficacy: The Exercise of Control*. New York: W.H. Freeman Company.
- Bonner, S.E. (1994). A Model of The Effects of Audit Task Complexxity, Accounting, Organizatioins dan Society. *International Journal of Auditing*, 19 (2), 213-234.
- Chung, J., & Monroe, G. (2001). A Research Note on The Effect of Gender and Task Complexity on Audit Judgment. *Journal of Behavioural Research*, 13 (2), 111-125.
- Fitriana, R. (2014). Pengaruh Kompleksitas Tugas, Tekanan Ketaatan, Tingkat Senioritas Auditor, Dan Hubungan Dengan Klien Terhadap Audit Judgment (Studi Pada Akuntan Publik di KAP Wilayah Sumatera). *JOM FEKON*, 1 (2), 1-17.

- Ghozali, I. (2018). *Aplikasi Analisis Multivariat dengan Program IBM SPSS 25* (Edisi 9). Semarang, Indonesia: Badan Penerbit Universitas Diponegoro.
- Harahap, S. (2007). *Teori Akuntansi* (Edisi Revisi). Jakarta, Indonesia: Raja Grafindo Persada.
- Hayong, E. (2022). *BPK RI Beberkan 4 Kabupaten di NTT lambat serahkan LKPD*. Kupang: poskupang.com Retrived: <https://kupang.tribunnews.com/2022/07/19/bpk-ri-beberkan-4-kabupaten-di-ntt-lambat-serahkan-lkpd>
- Harahap, A.R. (2020). *Pengaruh Keahlian Audit, Kompleksitas Tugas dan Locus Of Control Eksternal Terhadap Audit Judgment*. Skripsi, Universitas Islam Negeri Medan.
- Hartanto. (2001). Analisis Pengaruh Tekanan Ketaatan Terhadap Judgment Auditor. *Jurnal Akuntansi dan Manajemen*, 3, 1-12.
- Hartono, J. (2017). *Metodologi Penelitian Bisnis Salah Kaprah dan Pengalaman-Pengalaman* (Edisi 6). Yogyakarta, Indonesia: BPF E.
- Herianto. (2018). *Sembilan Kabupaten/Kota belum Serahkan Laporan Keuangan Pemerintah Daerah 2017 ke BPK*. Aceh: serambinews.com Retrived: <https://aceh.tribunnews.com/2018/04/05/sembilan-kabupatenkota-belum-serahkan-laporan-keuangan-pemerintah-daerah-2017-ke-bpk>

- Herliansyah, Y., & Meifida, I. (2006). *Pengaruh Pengalaman Auditor Terhadap Penggunaan Bukti Tidak Relevan Dalam Auditor Judgment*. Tesis, Universitas Andalas Padang.
- Jamilah, S. (2007). *Pengaruh Gender, Tekanan Ketaatan, dan Kompleksitas Tugas Terhadap Audit Judgment*. Tesis, Universitas Hasanudin Makasar.
- Jenkins, J., & Hayness, C. (2003). The Relationship between Client Advocacy and Audit Experience. *Journal of Auditing*, 17 (2), 88 – 104.
- Johnsen, B., & Kell, R. (2003). *Modern Auditing* (Edisi 7). Jakarta, Indonesia: Erlangga
- Lestari, J.R. (2015). *Pengaruh Skeptisme, Pengalaman Auditor dan Self Efficacy Terhadap Audit Judgment*. Skripsi, Universitas Islam Negeri Jakarta.
- Maengkom, M.C. (2016). *Pengaruh Keahlian Audit, Kompleksitas Tugas, dan Locus of Control Eksternal Terhadap Audit Judgment (Studi Kasus pada Auditor BPK RI Perwakilan Provinsi Sulawesi Selatan)*. Skripsi, Universitas Hasanudin Makasar.
- Meyer, M. (2001). Descriptive Analysis of The Content and Contribution of Behavioral Research In Accounting 1989-1998. *Accounting Journal*.
- Mulyadi. (2002). *Auditing* (Edisi 6). Jakarta, Indonesia: Salemba Empat.
- Nadhiroh, S.A. (2010). *Pengaruh Kompleksitas Tugas, Orientasi Tujuan, dan Self Efficacy Terhadap Kinerja Auditor dalam Pembuatan Audit Judgment*. Skripsi, Universitas Diponegoro Semarang.

- Nugraheni, L. (2012). *Pelatihan Self efficacy untuk Meningkatkan Kesiapan dalam Menghadapi Perubahan pada Karyawan PT. PLN (Persero) Pusdiklat*. Tesis, Universitas Indonesia Jakarta.
- Nurmalasari, I. (2011). *Auditing* (Edisi Kedua). Jakarta, Indonesia: Lembaga Penerbit Fakultas Ekonomi Universitas Indonesia.
- Prabowo, Ajie Gusti. (2023). *Pemprov Telat Lapor Keuangan, Pj Gubernur Suganda Serahkan Langsung ke Kepala BPK Babel*. Pangkalpinang: posbelitung.co
Retrieved <https://belitung.tribunnews.com/2023/05/09/pemprov-telat-lapor-keuangan-pj-gubernur-suganda-serahkan-langsung-ke-kepala-bpk-babel>
- Praditaningrum, S., & Januarti, I. (2011). *Analisis Faktor-Faktor yang Berpengaruh Terhadap Audit Judgment (Studi Pada BPK RI Perwakilan Provinsi Jawa Tengah)*. Tesis, Universitas Diponegoro Semarang.
- Pratiwi, N.D. (2020). *Pengaruh Tekanan Ketaatan, Independensi, Kompleksitas Tugas, Pengalaman Auditor dan Kompetensi Auditor Terhadap Audit Judgment*. Skripsi, Universitas Muhamadiyah Magelang.
- Priyoga, I., & Ayem, S. (2019). Pengaruh Tekanan Ketaatan, Gender, Kompleksitas Tugas, Independensi, dan Pengalaman Auditor Terhadap Audit Judgment. *Kajian Bisnis Sekolah Tinggi Ilmu Ekonomi Widya Wiwaha*, 27 (1), 61-72.

- Restuningdiah, R., & Indriantoro N. (2000). Pengaruh Partisipasi Terhadap Kepuasan Pemakai Dalam Pengembangan Sistem Informasi dengan Kompleksitas Tugas, Kompleksitas Sistem, dan Pengaruh Pemakai Sebagai Moderating Variable. *Jurnal Riset Akuntansi Indonesia*, 3 (2), 119-133.
- Rosadi, R.A. (2016). *Pengaruh Gender, Tekanan Ketaatan, Tekanan Anggaran Waktu dan Pengalaman Audit Terhadap Audit Judgment*. Skripsi, Universitas Negeri Yogyakarta.
- Sanusi, Z., & Iskandar, M. (2011). Assesing The Effecy of Self Efficacy and Task Complexity On Internal Control Of Audit Judgment. *Management Journal of Accounting and Finance*, 7(1), 29-52.
- Sukrisno, A. (2012). *Auditing Petunjuk Praktis Pemeriksaan Akuntan oleh Akuntan Publik* (Edisi 1). Jakarta, Indonesia: Salemba Empat.
- Sulistyawati, D. (2019). Pengaruh Gender, Kompleksitas Tugas, Pengalaman Auditor, Dan Kompetensi Profesional Terhadap Audit Judgment. *Jurnal Manajemen Bisnis dan Inovasi*, 6(1), 61-72.
- Umar, H. (2001). *Research Methods in Finance and Banking*. Jakarta, Indonesia: Gramedia Pustaka Utama.

LAMPIRAN



I



Nomor : 4672/Pen/I Hal : Ijin Penelitian
 Kepada:
 Kepala BPK RI Perwakilan Provinsi Nusa Tenggara Timur
 di Jl. W.J. Lalamentik No.91, Fatululi, Kec. Oebobo, Kota Kupang, Nusa Tenggara Timur

Dengan hormat,
 Sehubungan dengan penulisan Skripsi yang berjudul "Pengaruh Kompleksitas Tugas, Pengalaman Auditor, dan Self Efficacy terhadap Audit Judgment pada BPK RI Perwakilan Provinsi Nusa Tenggara Timur" yang dilakukan oleh mahasiswa kami dengan identitas:

Nama : Maria Elisabeth Nio Ndari
 NPM : 190425215
 Nomor Handphone : 081246295839
 Alamat : Kos Putri 9E, Jalan Tambakbayan 14, Catur Tunggal,
 Depok, Sleman, Daerah Istimewa Yogyakarta

Kami mohon Bapak/Ibu berkenan memberikan Ijin Penelitian kepada mahasiswa tersebut untuk mendapatkan data yang diperlukan:

- Data Primer dengan pengisian kuesioner

Skripsi yang ditulis oleh mahasiswa ini merupakan karya ilmiah yang memiliki tujuan dan sifat keilmuan. Oleh karenanya tidak akan dipergunakan untuk hal-hal yang merugikan.

Demikian, atas perhatian dan kerjasamanya, kami mengucapkan terima kasih.

Yogyakarta 17 Juli 2023

Dekan,

Ph.D
 Drs. Budi Suprpto, MBA.,

Alamat

Kampus III Gedung Bonaventura
 Jalan Babarsari 43 Yogyakarta 55281

URL

<https://fbe.uajy.ac.id>

Kontak

Telepon : +62-274-487711 ext. 3120, 3127
 Fax : +62-274-485227
 Surel : fbe@uajy.ac.id



LAMPIRAN

Kepada Yth.

Bapak/Ibu

Responden di tempat

Dengan hormat,

Sehubungan dengan adanya tugas akhir yakni skripsi yang sedang ditempu, Peneliti: Maria Elisabeth Nio Ndari (190425215) mahasiswa Fakultas Bisnis dan Ekonomi Universitas Atma Jaya Yogyakarta, mengharapkan ketersediaan bapak/ibu untuk mengisi kuesioner ini. Kuesioner ini adalah alat pengambilan data dalam penyusunan tugas akhir peneliti yang berjudul "Pengaruh Kompleksitas Tugas, Pengalaman Auditor, dan *Self Efficacy* terhadap *Audit Judgment*". Informasi yang sedianya bapak/ibu berikan sangat membantu kelancaran metodologi penelitian ini. Tidak ada jawaban yang benar maupun salah, bapak/ibu diharapkan menjawab pernyataan-pernyataan yang diberikan seakurat mungkin berdasarkan pengalaman. Setiap informasi yang didapatkan dari kuesioner ini murni hanya untuk tujuan akademis dan peneliti menjamin kerahasiaan dari informasi yang di berikan. Atas perhatian dan ketersediaan Bapak/Ibu, diucapkan terima kasih.

Hormat

Peneliti

I. PROFIL AUDITOR

Untuk keperluan keabsahan data penelitian ini, saya mengharapkan kepada Bapak/Ibu untuk mengisi data berikut ini.

Nama:

Jenis Kelamin: L P

Usia:

Pendidikan Terakhir: S1 S2 S3

Lama Bekerja:

***) centang(✓) jawaban sesuai dengan identitas responden**

I. AUDIT JUDGMENT (Y)

Petunjuk: Bapak/Ibu/Saudara/i dimohon untuk memberikan tanggapan yang sesuai atas pernyataan-pernyataan berikut, dengan memilih skor yang tersedia dengan cara disilang (X). Jika menurut Bapak/Ibu/Saudara/i tidak ada jawaban yang tepat, maka jawaban dapat diberikan pada pilihan yang mendekati.

Skor: 1. Sangat Rendah (SR) 4. Tinggi (T)

2. Rendah (R) 5. Sangat Tinggi (ST)

3. Netral (N)

Skenario 1 : Kasus Penentuan Tingkat Materialitas

Saat ini Anda sedang mengaudit sebuah instansi. Menurut catatan instansi

tersebut, saldo supplies adalah sebesar Rp 13 miliar. Pada saat mengevaluasi bukti audit, untuk sampel dari supplies yang diperiksa, ditemukan adanya ketidaksesuaian antara catatan dengan hasil pemeriksaan fisik yang berjumlah Rp1,3 juta.

Sebelum membuat suatu judgment atas review bukti tersebut, instansi yang Anda periksa meminta untuk tidak mempermasalahkan hal tersebut karena mereka beranggapan jumlah tersebut sangatlah tidak material.

Anda diminta memberikan pertimbangan berdasarkan situasi yang diuraikan diatas:

1. Seberapa besar keinginan Anda untuk memperluas sampel bukti audit yang akan dievaluasi untuk akun persediaan?

1	2	3	4	5
SR	R	N	T	ST

Dimodifikasi dari penelitian Amalya (2019)

2. Seberapa besar keinginan Anda merekomendasikan kepada entitas yang diperiksa untuk membuat penyesuaian persediaan barang dalam laporan keuangannya?

1	2	3	4	5
SR	R	N	T	ST

Dimodifikasi dari penelitian Amalya (2019)

Skenario 2 : Kasus Upaya Perekayasaan Transaksi

Instansi yang Anda periksa telah melakukan pengadaan alat percetakan. Anda sebagai auditor melakukan pemeriksaan terhadap proses pengadaan mesin cetak tersebut. Dalam pemeriksaan, Anda menemukan bahwa ternyata proses pengadaan barang tersebut tidak sesuai ketentuan. Menurut Anda, kewajaran kualitas dan harganya diragukan, serta ada perbedaan harga kontrak yang disepakati dengan harga perhitungan sendiri (HPS) sebesar Rp 7 juta. Ketika dikonfirmasi kepada instansi terkait, mereka beralasan bahwa mesin cetak yang diadakan merupakan produk baru dan dijamin kualitasnya. Mereka juga beralasan bahwa prosedur telah dilaksanakan dengan sesuai dan persetujuan kontrak pengadaan juga didasari dengan pertimbangan HPS.

Sebelum membuat suatu judgment atas review bukti tersebut, instansi yang Anda periksa meyakinkan Anda bahwa hal tersebut tidak berdampak besar terhadap kinerja keuangan mereka dan meminta anda untuk tidak perlu melakukan konfirmasi ke penyedia barang/jasa

Anda diminta memberikan pertimbangan berdasarkan situasi yang diuraikan diatas:

1. Seberapa besar keinginan Anda untuk memperluas pengujian atas indikasi perekayasaan transaksi tersebut?

1	2	3	4	5
SR	R	N	T	ST

Dimodifikasi dari penelitian Amalya (2019)

2. Seberapa besar keinginan Anda merekomendasikan kepada entitas yang

diperiksa untuk melakukan koreksi terhadap perbedaan harga kontrak yang disepakati dengan harga perhitungan sendiri (HPS)?

1	2	3	4	5
SR	R	N	T	ST

Dimodifikasi dari penelitian Amalya (2019)

I. KOMPLEKSITAS TUGAS (X1)

Petunjuk: Mohon Bapak/Ibu memberikan pendapat atas pernyataan-pernyataan berikut, sesuai dengan tingkat persetujuan dengan memberikan tanda centang (√) pada pilihan:

1. Sangat Tidak Setuju (STS)
2. Tidak Setuju (TS)
3. Netral (N)
3. Setuju (S)
5. Sangat Setuju (SS)

No.	DAFTAR PERNYATAAN	STS	TS	N	S	SS
1.	Selalu jelas bagi saya tugas yang mana harus dikerjakan.					
2.	Alasan mengapa saya harus mengerjakan setiap jenis tugas (dari bermacam-macam tugas yang ada) sangatlah tidak jelas bagi saya.					

3.	Saya selalu dapat mengetahui dengan jelas bahwa suatu tugas telah dapat saya selesaikan.					
4.	Sejumlah tugas yang berhubungan dengan seluruh fungsi bisnis yang ada sangatlah tidak jelas/membingungkan.					
5.	Saya selalu dapat mengetahui dengan jelas bahwa saya harus mengerjakan suatu tugas khusus.					
6.	Sangatlah tidak jelas bagi saya cara mengerjakan setiap jenis tugas yang harus saya lakukan selama ini.					

Dimodifikasi dari penelitian Amalya (2019)

II. PENGALAMAN AUDITOR (X2)

Petunjuk: Mohon Bapak/Ibu memberikan pendapat atas pernyataan-pernyataan berikut, sesuai dengan tingkat persetujuan dengan memberikan tanda centang (√) pada pilihan:

1. Sangat Tidak Setuju (STS)

2. Tidak Setuju (TS)

3. Netral (N)

4. Setuju (S)

5. Sangat Setuju (SS)

No.	DAFTAR PERNYATAAN	STS	TS	N	S	SS
1.	Sesuai dengan jabatan dan masa kerja saya di BPK , pengalaman audit saya terus bertambah terutama dalam praktik audit.					
2.	Saya dapat menyelesaikan pekerjaan sesuai prosedur karena pengalaman yang dimiliki.					
3.	Saya mengetahui prosedur audit seiring frekuensi mengaudit yang saya lakukan					
4.	Saya paham karakter auditee tertentu karena saya sering mengaudit auditee tersebut.					
5.	Saya dapat mengurangi kesalahan pekerjaan karena telah terbiasa mengerjakannya.					
6.	Saya selalu mengikuti perkembangan dunia profesi saya sendiri melalui training (seminar, workshop, simposium, dan yang lainnya) baik yang diselenggarakan oleh kantor sendiri maupun organisasi profesi.					
7.	Hasil dari training tentang ketentuan – ketentuan baru dalam “prinsip akuntansi” dan “standar auditing”, saya pelajari, pahami, dan terapkan dalam pekerjaan pemeriksaan.					

Dimodifikasi dari penelitian Amalya (2019)

II. *SELF EFFICACY* (X3)

Petunjuk: Mohon Bapak/Ibu memberikan pendapat atas pernyataan-pernyataan berikut, sesuai dengan tingkat persetujuan dengan memberikan tanda centang (√) pada pilihan:

1. Sangat Tidak Setuju (STS)

2. Tidak Setuju (TS)

3. Netral (N)

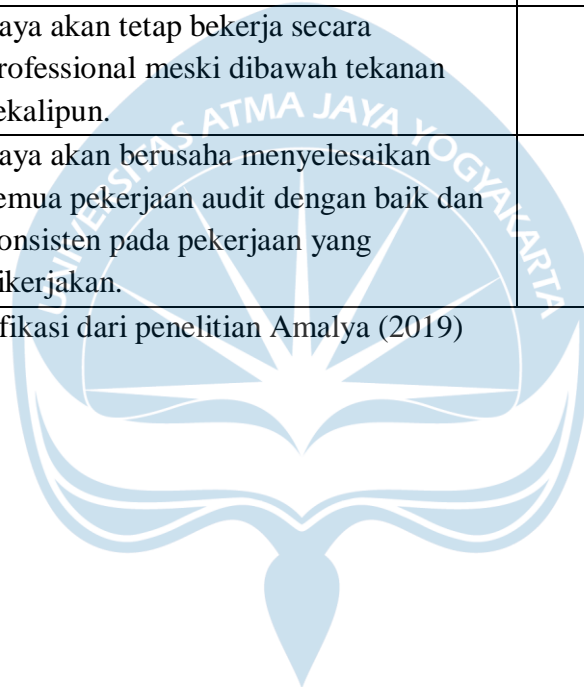
4. Setuju (S)

5. Sangat Tidak Setuju (STS)

No.	DAFTAR PERNYATAAN	STS	TS	N	S	SS
1.	Saya memahami dengan baik tugas yang diberikan kepada saya.					

2.	Saya sadar akan kemampuan yang saya miliki sehingga saya akan melakukan tugas sesuai dengan kemampuan saya.					
3.	Saya mampu melakukan tugas yang beragam dalam satu waktu.					
4.	Tetap bersikap tenang ketika menghadapi hambatan dan berusaha mencapai tujuan.					
5.	Saya akan tetap bekerja secara professional meski dibawah tekanan sekalipun.					
6.	Saya akan berusaha menyelesaikan semua pekerjaan audit dengan baik dan konsisten pada pekerjaan yang dikerjakan.					

Dimodifikasi dari penelitian Amalya (2019)





BADAN PEMERIKSA KEUANGAN REPUBLIK INDONESIA
PERWAKILAN PROVINSI NUSA TENGGARA TIMUR
 Jalan W.J. Lamentik Nomor 91, Kupang, Nusa Tenggara Timur 85111
 Telepon (0380) 840605, Email : perwakilan.ntt@bpk.go.id

SURAT KETERANGAN

Nomor: **01** /S.Ket/XIX.KUP.1.1/08/2023

Yang bertanda tangan di bawah ini :

Nama : Palti Elmadam Laitera
 NIP : 198203062007081001
 Jabatan : Kepala Subbagian Humas dan Tata Usaha Kepala Perwakilan
 BPK Perwakilan Prov. Nusa Tenggara Timur

Dengan ini menerangkan bahwa:

Nama : Maria Elisabeth Nio Ndari
 NIM : 190425215
 Fakultas : Fakultas Bisnis dan Ekonomika
 Universitas Atma Jaya Yogyakarta

telah melaksanakan penelitian dengan judul “Pengaruh Kompleksitas Tugas, Pengalaman Auditor, dan *Self Efficacy* terhadap Audit Judgement pada BPK RI Perwakilan Provinsi NTT” di BPK Perwakilan Provinsi Nusa Tenggara Timur.

Demikian surat keterangan ini dibuat agar dapat dipergunakan sebagaimana semestinya.

Kupang, 30 Agustus 2023

Kepala Subbagian Humas dan TU Kalan

Palti Elmadam Laitera
 NIP 198203062007081001

LAMPIRAN



Hasil Uji Validitas

X1. Kompleksitas Tugas

KMO and Bartlett's Test

Kaiser-Meyer-Olkin Measure of Sampling Adequacy.	.669	
Bartlett's Test of Sphericity	Approx. Chi-Square	114.158
	df	15
	Sig.	<.001

Anti-image Matrices

		KOM_1	KOM_2	KOM_3	KOM_4	KOM_5	KOM_6
Anti-image Covariance	KOM_1	.422	-.027	-.261	-.001	-.007	.007
	KOM_2	-.027	.629	.025	-.113	-.049	-.081
	KOM_3	-.261	.025	.346	.030	-.189	-.016
	KOM_4	-.001	-.113	.030	.315	.001	-.226
	KOM_5	-.007	-.049	-.189	.001	.606	-.062
	KOM_6	.007	-.081	-.016	-.226	-.062	.315
Anti-image Correlation	KOM_1	.626 ^a	-.052	-.683	-.003	-.013	.021
	KOM_2	-.052	.867 ^a	.054	-.253	-.079	-.181
	KOM_3	-.683	.054	.585 ^a	.091	-.413	-.048
	KOM_4	-.003	-.253	.091	.638 ^a	.002	-.716
	KOM_5	-.013	-.079	-.413	.002	.779 ^a	-.142
	KOM_6	.021	-.181	-.048	-.716	-.142	.653 ^a

a. Measures of Sampling Adequacy(MSA)

X2. Pengalaman Auditor

KMO and Bartlett's Test

Kaiser-Meyer-Olkin Measure of Sampling Adequacy.	.863	
Bartlett's Test of Sphericity	Approx. Chi-Square	176.285
	df	21
	Sig.	<.001

Anti-image Matrices

		PEN_1	PEN_2	PEN_3	PEN_4	PEN_5	PEN_6	PEN_7
Anti-image Covariance	PEN_1	.370	-.148	-.139	.064	-.020	.070	-.029
	PEN_2	-.148	.270	-.025	-.066	-.038	-.141	-.007
	PEN_3	-.139	-.025	.313	-.080	-.030	.023	-.135
	PEN_4	.064	-.066	-.080	.416	-.146	-.119	.005
	PEN_5	-.020	-.038	-.030	-.146	.540	.007	-.070
	PEN_6	.070	-.141	.023	-.119	.007	.406	-.112
	PEN_7	-.029	-.007	-.135	.005	-.070	-.112	.402
Anti-image Correlation	PEN_1	.804 ^a	-.468	-.410	.164	-.046	.181	-.075
	PEN_2	-.468	.851 ^a	-.087	-.196	-.101	-.425	-.021
	PEN_3	-.410	-.087	.864 ^a	-.222	-.072	.065	-.380
	PEN_4	.164	-.196	-.222	.873 ^a	-.309	-.289	.011
	PEN_5	-.046	-.101	-.072	-.309	.928 ^a	.016	-.151
	PEN_6	.181	-.425	.065	-.289	.016	.834 ^a	-.278
	PEN_7	-.075	-.021	-.380	.011	-.151	-.278	.898 ^a

a. Measures of Sampling Adequacy(MSA)

X3. Self Efficacy

KMO and Bartlett's Test

Kaiser-Meyer-Olkin Measure of Sampling Adequacy.	.712
Bartlett's Test of Sphericity	Approx. Chi-Square
	89.999
df	15
Sig.	<.001

Anti-image Matrices

		SEL_1	SEL_2	SEL_3	SEL_4	SEL_5	SEL_6
Anti-image Covariance	SEL_1	.524	-.110	-.219	.104	-.136	-.140
	SEL_2	-.110	.722	-.094	.127	-.098	-.109
	SEL_3	-.219	-.094	.780	-.158	.064	.092
	SEL_4	.104	.127	-.158	.418	-.217	-.134
	SEL_5	-.136	-.098	.064	-.217	.340	-.088
	SEL_6	-.140	-.109	.092	-.134	-.088	.468
Anti-image Correlation	SEL_1	.724 ^a	-.179	-.343	.222	-.323	-.282
	SEL_2	-.179	.756 ^a	-.126	.231	-.198	-.188
	SEL_3	-.343	-.126	.583 ^a	-.277	.124	.153
	SEL_4	.222	.231	-.277	.622 ^a	-.574	-.304
	SEL_5	-.323	-.198	.124	-.574	.723 ^a	-.221
	SEL_6	-.282	-.188	.153	-.304	-.221	.812 ^a

a. Measures of Sampling Adequacy(MSA)

Y Audit Judgment

KMO and Bartlett's Test

Kaiser-Meyer-Olkin Measure of Sampling Adequacy.		.748
Bartlett's Test of Sphericity	Approx. Chi-Square	42.702
	df	6
	Sig.	<.001

Anti-image Matrices

		AUD_1	AUD_2	AUD_3	AUD_4
Anti-image Covariance	AUD_1	.619	-.220	-.087	-.197
	AUD_2	-.220	.697	-.163	-.022
	AUD_3	-.087	-.163	.622	-.240
	AUD_4	-.197	-.022	-.240	.617
Anti-image Correlation	AUD_1	.751 ^a	-.335	-.140	-.319
	AUD_2	-.335	.764 ^a	-.248	-.033
	AUD_3	-.140	-.248	.751 ^a	-.387
	AUD_4	-.319	-.033	-.387	.730 ^a

a. Measures of Sampling Adequacy(MSA)

LAMPIRAN

III



Hasil Uji Reliabilitas

X1. Kompleksitas Tugas

Case Processing Summary

		N	%
Cases	Valid	43	100.0
	Excluded ^a	0	.0
	Total	43	100.0

a. Listwise deletion based on all variables in the procedure.

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	N of Items
.727	6

Item-Total Statistics

	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Cronbach's Alpha if Item Deleted
KOM_1	16.19	13.774	.269	.734
KOM_2	17.93	9.543	.529	.670
KOM_3	16.37	13.477	.268	.734
KOM_4	17.93	9.257	.621	.633
KOM_5	16.60	12.578	.427	.703
KOM_6	18.00	8.571	.682	.608

X2. Pengalaman Auditor

Case Processing Summary

		N	%
Cases	Valid	43	100.0
	Excluded ^a	0	.0
	Total	43	100.0

a. Listwise deletion based on all variables in the procedure.

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	N of Items
.904	7

Item-Total Statistics

	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Cronbach's Alpha if Item Deleted
PEN_1	25.30	11.406	.654	.896
PEN_2	25.56	10.633	.820	.880
PEN_3	25.44	10.395	.778	.882
PEN_4	25.88	9.677	.714	.893
PEN_5	25.60	10.530	.663	.895
PEN_6	25.65	10.899	.688	.892
PEN_7	25.58	10.344	.743	.886

X3. Self Efficacy**Case Processing Summary**

		N	%
Cases	Valid	43	100.0
	Excluded ^a	0	.0
	Total	43	100.0

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	N of Items
.768	6

a. Listwise deletion based on all variables in the procedure.

Item-Total Statistics

	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Cronbach's Alpha if Item Deleted
SEL_1	20.63	6.906	.628	.715
SEL_2	20.84	7.092	.408	.758
SEL_3	21.26	6.385	.329	.809
SEL_4	20.65	6.709	.553	.724
SEL_5	20.79	5.979	.691	.684
SEL_6	20.60	6.578	.627	.708

Y. Audit Judgment

Case Processing Summary

		N	%
Cases	Valid	43	100.0
	Excluded ^a	0	.0
	Total	43	100.0

a. Listwise deletion based on all variables in the procedure.

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	N of Items
.777	4

Item-Total Statistics

	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Cronbach's Alpha if Item Deleted
AUD_1	12.49	2.732	.611	.707
AUD_2	12.35	2.994	.529	.749
AUD_3	12.16	2.997	.600	.714
AUD_4	12.33	2.939	.585	.720

LAMPIRAN

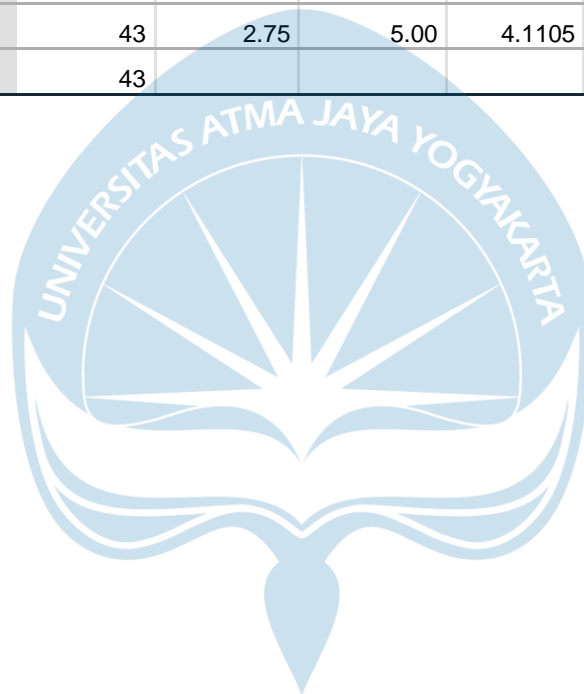
IV



Hasil Uji Statistik Deskriptif

Descriptive Statistics

	N	Minimum	Maximum	Mean	Std. Deviation
X1	43	2.50	5.00	3.4341	.65176
X2	43	2.57	5.00	4.2625	.53718
X3	43	2.83	5.00	4.1589	.50258
Y	43	2.75	5.00	4.1105	.54909
Valid N (listwise)	43				



LAMPIRAN

V

Hasil Uji Normalitas

One-Sample Kolmogorov-Smirnov Test

		Unstandardized Residual	
N		43	
Normal Parameters ^{a,b}	Mean	.0000000	
	Std. Deviation	1.97001410	
Most Extreme Differences	Absolute	.089	
	Positive	.085	
	Negative	-.089	
Test Statistic		.089	
Asymp. Sig. (2-tailed) ^c		.200 ^d	
Monte Carlo Sig. (2-tailed) ^e	Sig.	.517	
	99% Confidence Interval	Lower Bound	.504
		Upper Bound	.530

a. Test distribution is Normal.

b. Calculated from data.

c. Lilliefors Significance Correction.

d. This is a lower bound of the true significance.

e. Lilliefors' method based on 10000 Monte Carlo samples with starting seed 299883525.

LAMPIRAN

VI



Hasil Uji Multikolinearitas

Variables Entered/Removed^a

Model	Variables Entered	Variables Removed	Method
1	Self Efficacy, Kompleksitas Tugas, Pengalaman Auditor ^b	.	Enter

a. Dependent Variable: Audit Judgment

b. All requested variables entered.

Coefficients^a

Model		Collinearity Statistics	
		Tolerance	VIF
1	Kompleksitas Tugas	.836	1.196
	Pengalaman Auditor	.398	2.515
	Self Efficacy	.404	2.473

a. Dependent Variable: Audit Judgment

Collinearity Diagnostics^a

Model	Dimension	Eigenvalue	Condition Index	Variance Proportions			
				(Constant)	Kompleksitas Tugas	Pengalaman Auditor	Self Efficacy
1	1	3.966	1.000	.00	.00	.00	.00
	2	.021	13.605	.05	1.00	.02	.02
	3	.009	21.353	.94	.00	.14	.08
	4	.003	34.212	.01	.00	.83	.89

a. Dependent Variable: Audit Judgment



LAMPIRAN

VII

Hasil Uji Heterokedastisitas

Variables Entered/Removed^a

Model	Variables Entered	Variables Removed	Method
1	Self Efficacy, Kompleksitas Tugas, Pengalaman Auditor ^b	.	Enter

a. Dependent Variable: ABSRES

b. All requested variables entered.

Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	.286 ^a	.082	.011	1.30612

a. Predictors: (Constant), Self Efficacy, Kompleksitas Tugas, Pengalaman Auditor

ANOVA^a

Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	5.940	3	1.980	1.161	.337 ^b
	Residual	66.532	39	1.706		
	Total	72.473	42			

a. Dependent Variable: ABSRES

b. Predictors: (Constant), Self Efficacy, Kompleksitas Tugas, Pengalaman Auditor



LAMPIRAN

VIII

Hasil Analisis Linear Berganda

Uji F

		ANOVA ^a				
Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	48.324	3	16.108	4.072	.013 ^b
	Residual	154.281	39	3.956		
	Total	202.605	42			

a. Dependent Variable: Audit

b. Predictors: (Constant), X3, X1, X2

Uji t

		Coefficients ^a				
		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients		
Model		B	Std. Error	Beta	t	Sig.
1	(Constant)	17.856	2.423		7.368	.000
	X1	-.187	.085	-.352	-2.198	.034
	X2	.353	.128	.643	2.750	.009
	X3	-.324	.148	-.516	-2.195	.034

a. Dependent Variable: Audit

Adjusted Square

Model Summary ^b				
Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	.488 ^a	.239	.180	1.98895

a. Predictors: (Constant), X3, X1, X2

b. Dependent Variable: Audit

LAMPIRAN

IX



No Responden	Kompleksitas Tugas						Mean
	1	2	3	4	5	6	
1	5	1	5	1	4	1	2.83
2	4	3	4	3	4	3	3.50
3	4	2	4	2	4	2	3.00
4	4	2	3	2	3	2	2.67
5	5	1	5	1	4	2	3.00
6	4	2	4	2	4	2	3.00
7	4	2	3	2	3	2	2.67
8	3	3	3	3	3	3	3.00
9	4	1	4	2	3	1	2.50
10	5	1	5	1	5	1	3.00
11	4	1	4	2	4	1	2.67
12	5	1	5	2	4	2	3.17
13	4	2	4	2	5	2	3.17
14	4	2	4	2	4	2	3.00
15	4	2	4	2	3	2	2.83
16	5	2	4	2	4	2	3.17
17	5	5	5	5	4	5	4.83
18	4	4	4	4	4	4	4.00
19	5	3	5	3	5	3	4.00
20	5	3	4	4	3	3	3.67
21	5	4	5	5	5	5	4.83
22	5	4	4	4	5	5	4.50
23	3	2	3	4	4	2	3.00
24	4	5	4	5	4	5	4.50
25	5	4	4	2	4	1	3.33
26	4	2	4	2	4	2	3.00
27	4	3	4	3	4	4	3.67
28	5	2	5	1	3	2	3.00
29	4	4	3	3	3	3	3.33
30	4	3	4	3	4	3	3.50
31	4	4	4	4	3	3	3.67
32	5	2	4	2	4	2	3.17
33	5	1	5	2	3	1	2.83
34	4	2	4	1	4	4	3.17
35	5	2	5	2	5	1	3.33
36	5	1	5	5	5	5	4.33
37	4	4	5	2	4	2	3.50
38	5	5	5	1	5	1	3.67
39	5	5	5	4	5	4	4.67
40	5	4	5	4	5	4	4.50
41	5	4	5	4	5	4	4.50
42	4	2	4	2	4	2	3.00
43	4	3	3	3	3	2	3.00

No Res	Pengalaman Auditor							Mean
	1	2	3	4	5	6	7	
1	5	5	5	5	5	5	4	4.86
2	4	3	4	4	4	4	4	3.86
3	4	4	4	3	4	4	4	3.86
4	4	4	4	4	4	4	4	4.00
5	5	5	5	5	5	5	5	5.00
6	4	4	4	4	4	4	4	4.00
7	4	4	4	4	4	4	4	4.00
8	4	4	4	3	3	4	3	3.57
9	5	4	5	4	5	3	4	4.29
10	5	5	5	4	5	4	5	4.71
11	5	4	4	3	5	4	4	4.14
12	5	5	5	5	5	5	5	5.00
13	4	4	4	4	4	5	4	4.14
14	4	3	4	3	4	3	4	3.57
15	4	4	4	4	4	4	4	4.00
16	5	5	5	4	5	4	4	4.57
17	5	5	5	5	5	5	5	5.00
18	5	4	5	4	5	4	4	4.43
19	5	4	5	4	4	4	4	4.29
20	5	5	5	5	5	5	5	5.00
21	5	5	5	5	5	5	5	5.00
22	5	4	4	5	3	4	4	4.14
23	4	4	4	4	4	4	4	4.00
24	4	4	5	4	4	4	4	4.14
25	4	4	5	4	3	4	5	4.14
26	4	4	4	3	4	3	4	3.71
27	5	4	4	4	4	4	4	4.14
28	5	4	5	2	3	4	4	3.86
29	4	4	4	4	4	4	3	3.86
30	3	3	2	2	3	3	2	2.57
31	5	5	4	4	4	4	4	4.29
32	4	4	4	4	4	4	5	4.14
33	4	4	4	4	5	4	4	4.14
34	5	4	4	3	3	3	4	3.71
35	5	4	4	2	4	4	5	4.00
36	5	5	5	5	5	5	5	5.00
37	5	5	5	5	5	5	5	5.00
38	5	5	5	5	5	4	5	4.86
39	5	5	5	4	4	5	5	4.71
40	4	4	4	4	5	5	5	4.43
41	5	5	5	5	5	5	5	5.00
42	5	5	5	4	4	5	5	4.71
43	4	4	3	3	3	4	3	3.43

No Responden	Self Efficacy						Mean
	1	2	3	4	5	6	
1	5	5	4	4	5	5	4.67
2	4	4	3	4	4	4	3.83
3	4	3	2	4	4	4	3.50
4	4	4	3	4	4	4	3.83
5	5	4	4	5	5	5	4.67
6	4	2	4	4	4	4	3.67
7	4	3	4	4	4	4	3.83
8	4	4	3	4	3	4	3.67
9	4	5	4	4	4	4	4.17
10	5	5	5	5	5	5	5.00
11	4	4	4	5	4	4	4.17
12	4	4	4	4	4	4	4.00
13	5	4	4	4	4	4	4.17
14	4	4	3	4	4	4	3.83
15	4	4	4	4	4	4	4.00
16	5	5	4	4	4	5	4.50
17	5	5	5	5	5	5	5.00
18	5	3	3	4	4	5	4.00
19	4	4	4	5	4	4	4.17
20	5	5	5	4	5	5	4.83
21	5	5	5	5	5	5	5.00
22	5	4	4	3	3	4	3.83
23	3	4	4	3	2	4	3.33
24	4	3	5	5	3	4	4.00
25	4	4	3	4	3	4	3.67
26	5	4	2	5	5	4	4.17
27	4	4	4	4	4	4	4.00
28	4	5	1	3	4	5	3.67
29	4	4	4	4	4	4	4.00
30	3	3	3	3	3	2	2.83
31	4	4	4	4	4	4	4.00
32	4	4	4	4	4	4	4.00
33	4	4	3	5	4	5	4.17
34	4	5	4	5	5	4	4.50
35	5	4	5	5	5	5	4.83
36	5	5	5	5	5	5	5.00
37	5	4	5	5	5	5	4.83
38	4	4	2	5	5	5	4.17
39	4	4	2	5	5	5	4.17
40	4	4	4	5	5	5	4.50
41	5	5	5	5	5	5	5.00
42	4	4	2	5	4	5	4.00
43	5	5	3	3	3	3	3.67

No Responden	Audit Judgment				Mean
	1	2	3	4	
1	4	5	5	3	4.25
2	4	4	4	4	4.00
3	4	3	4	3	3.50
4	4	4	4	4	4.00
5	4	5	5	3	4.25
6	2	4	4	4	3.50
7	5	5	5	5	5.00
8	3	2	3	3	2.75
9	4	4	4	5	4.25
10	5	3	5	5	4.50
11	5	5	5	5	5.00
12	5	5	5	5	5.00
13	4	5	4	5	4.50
14	2	3	5	4	3.50
15	4	5	5	4	4.50
16	5	5	5	4	4.75
17	4	4	4	5	4.25
18	4	4	5	5	4.50
19	4	4	5	4	4.25
20	4	4	5	5	4.50
21	4	4	4	4	4.00
22	3	3	5	4	3.75
23	4	3	4	4	3.75
24	3	5	4	4	4.00
25	5	4	4	4	4.25
26	4	4	4	4	4.00
27	4	4	4	4	4.00
28	4	4	4	4	4.00
29	3	3	3	3	3.00
30	3	4	4	3	3.50
31	3	4	3	3	3.25
32	3	4	3	4	3.50
33	4	4	4	4	4.00
34	4	4	4	4	4.00
35	4	4	4	4	4.00
36	5	5	5	5	5.00
37	4	4	3	3	3.50
38	5	5	5	5	5.00
39	4	4	4	4	4.00
40	4	4	4	4	4.00
41	4	4	5	5	4.50
42	4	4	4	4	4.00
43	5	5	5	5	5.00

