

BAB 6

KESIMPULAN DAN SARAN

6.1. Kesimpulan

Berdasarkan hasil penelitian yang dilakukan dapat disimpulkan bahwa terdapat beberapa faktor yang mempengaruhi niat nasabah bank tradisional untuk berpindah ke bank digital. Faktor-faktor tersebut meliputi ketidakpuasan terhadap layanan bank tradisional (*dissatisfaction*) dengan nilai efek 0.237** (0.208 M), persepsi terhadap daya tarik bank digital (*alternative attractiveness*) dengan nilai efek 0.642* (0.571 L), citra merek bank digital (*brand image*) dengan nilai efek -0.434** (-0.472 M), kebiasaan nasabah dalam menggunakan layanan bank tradisional (*habit*) dengan nilai efek 0.121* (0.142 M), serta norma subjektif atau tekanan sosial dari lingkungan sekitar (*subjective norm*) dengan nilai efek 0.284*** (0.297 M). Faktor-faktor ini secara signifikan mempengaruhi niat nasabah untuk beralih ke layanan finansial bank digital. Selain itu, beberapa faktor lain seperti penghematan waktu (*saving time*) dengan nilai efek -0.012ns (-0.011 S), biaya peralihan (*switching cost*) dengan nilai efek 0.091ns (0.129 M), dan risiko yang dirasakan (*perceive risk*) dengan nilai efek -0.037ns (-0.055 S), tidak memiliki pengaruh signifikan terhadap niat berpindah.

Dari hasil pengujian hipotesis, faktor yang paling signifikan mempengaruhi niat nasabah tradisional untuk berpindah ke layanan finansial bank digital adalah persepsi terhadap daya tarik bank digital (*Alternative Attractiveness*) dengan nilai efek 0.642* (0.571 L). Faktor ini menunjukkan koefisien yang tinggi dan signifikan,

yang menandakan bahwa daya tarik dari layanan dan fitur yang ditawarkan oleh bank digital menjadi pendorong utama bagi nasabah untuk beralih. Selain itu, norma subjektif (*Subjective Norm*) dengan nilai efek 0.284*** (0.297 M) juga memiliki pengaruh yang sangat signifikan, menunjukkan bahwa dukungan sosial dan tekanan dari lingkungan sekitar juga berperan penting dalam keputusan nasabah untuk beralih ke bank digital.

Pengujian faktor moderat mengungkap bahwa usia mempengaruhi hubungan antara risiko yang dirasakan (*perceived risk*) dengan nilai 2.503 dan norma subjektif (*subjective Norm*) dengan nilai -2.067 terhadap niat peralihan pada umur di bawah 29 tahun. Namun, faktor jenis kelamin dan pendapatan tidak menunjukkan pengaruh moderat yang signifikan terhadap hubungan variabel-variabel penelitian. Temuan ini menyoroti bahwa faktor demografis tertentu dapat memengaruhi perilaku peralihan, sementara yang lain tidak.

6.2. Saran untuk Penelitian Selanjutnya

Penelitian selanjutnya dapat mempertimbangkan penggunaan variabel moderat lainnya selain usia, jenis kelamin, dan pendapatan, seperti tingkat pendidikan atau tingkat kepercayaan terhadap teknologi. Hal ini untuk memahami lebih baik bagaimana faktor-faktor demografis lain mempengaruhi niat peralihan. Disarankan juga untuk menambahkan variabel baru yang mungkin berpengaruh terhadap niat peralihan, seperti kepuasan dengan layanan pelanggan atau kemudahan penggunaan aplikasi digital. Penambahan variabel ini dapat memberikan gambaran yang lebih komprehensif mengenai faktor-faktor yang mempengaruhi peralihan dari bank tradisional ke bank digital.

Untuk melengkapi temuan kuantitatif ini, penelitian kualitatif dapat dilakukan untuk mendapatkan wawasan lebih mendalam mengenai alasan di balik niat peralihan. Wawancara mendalam atau focus group discussions (FGD) dapat memberikan perspektif yang lebih kaya mengenai pengalaman dan persepsi nasabah terhadap bank digital. Penelitian longitudinal dapat dilakukan untuk melihat perubahan niat peralihan dari waktu ke waktu. Studi ini dapat membantu memahami dinamika dan perkembangan perilaku nasabah dalam jangka panjang, serta efek dari berbagai intervensi yang dilakukan oleh bank.

Selain menggunakan AMOS, penelitian selanjutnya dapat mempertimbangkan penggunaan teknik analisis lain seperti Partial Least Squares Structural Equation Modeling (PLS-SEM) untuk memvalidasi temuan dan mengeksplorasi hubungan antar variabel dengan pendekatan yang berbeda. Dengan memahami lebih mendalam faktor-faktor yang mempengaruhi niat peralihan nasabah dari bank tradisional ke bank digital, serta memperhatikan saran-saran untuk penelitian selanjutnya, diharapkan dapat membantu bank tradisional dan digital dalam mengembangkan strategi yang lebih efektif untuk meningkatkan kepuasan dan loyalitas nasabah.

DAFTAR PUSTAKA

- Afandi, M. A. (2020). Switching Intentions Among Millennial Banking Customers to Fintech Lending. *International Journal of Islamic Economics and Finance (IJIEF)*, 3(2). <https://doi.org/10.18196/ijief.3230>
- Arifin, W. N., & Yusoff, M. S. B. (2016). Confirmatory Factor Analysis of the Universiti Sains Malaysia Emotional Quotient Inventory Among Medical Students in Malaysia. *SAGE Open*, 6(2). <https://doi.org/10.1177/2158244016650240>
- Bansal, H. S., Taylor, S. F., & James, Y. S. (2005). "Migrating" to new service providers: Toward a unifying framework of consumers' switching behaviors. In *Journal of the Academy of Marketing Science* (Vol. 33, Issue 1). <https://doi.org/10.1177/0092070304267928>
- Baruna, S. S. A., Dalimunthe, Z., & Triono, R. A. (2023). Factors Affecting Investor Switching Intention to Fintech Peer-To-Peer Lending. *Lecture Notes in Networks and Systems*, 487. https://doi.org/10.1007/978-3-031-08084-5_7
- Broby, D. (2021). Financial technology and the future of banking. *Financial Innovation*, 7(1). <https://doi.org/10.1186/s40854-021-00264-y>
- Chen, Y. H., & Keng, C. J. (2019). Utilizing the Push-Pull-Mooring-Habit framework to explore users' intention to switch from offline to online real-person English learning platform. *Internet Research*, 29(1). <https://doi.org/10.1108/IntR-09-2017-0343>
- Chen, Y., Li, X., Li, Q., & Li, W. (2022). Exploring customers' switching from native to lightweight apps: a push-pull-mooring framework perspective. *Industrial Management and Data Systems*, 122(12). <https://doi.org/10.1108/IMDS-04-2022-0234>
- Chong, E. E., Nazim, A., & Ahmad, S. B. (2014). A comparison between individual confirmatory factor analysis and pooled confirmatory factor analysis: An analysis of library service quality, a case study at a Public University in Terengganu. *International Journal of Engineering Science and Innovative Technology*, 3(1).
- Dash, G., & Paul, J. (2021). CB-SEM vs PLS-SEM methods for research in social sciences and technology forecasting. *Technological Forecasting and Social Change*, 173. <https://doi.org/10.1016/j.techfore.2021.121092>
- Febrian, D., Simanjuntak, M., & Hasanah, N. (2021). The Effect of Benefits Offered and Customer Experience on Re-use Intention of Mobile Banking through Customer Satisfaction and Trust. *Jurnal Keuangan Dan Perbankan*, 25(3). <https://doi.org/10.26905/jkdp.v25i3.5879>
- Firdausi, A. S. M., & Dharmmesta, B. S. (2023). The Effect of Push, Pull, and Mooring Factors on Customers' Switching Intention to Green Cosmetics.

Gadjah Mada International Journal of Business, 25(3).
<https://doi.org/10.22146/gamaijb.69863>

- Fornell, C., & Larcker, D. F. (1981). Evaluating Structural Equation Models with Unobservable Variables and Measurement Error. *Journal of Marketing Research*, 18(1). <https://doi.org/10.1177/002224378101800104>
- Ghazali, N., & Nordin, M. S. (2019). Measuring meaningful learning experience: Confirmatory factor analysis. *International Journal of Innovation, Creativity and Change*, 9(12).
- Guo, J., Shan, S., Wang, Y., & Khan, Y. A. (2021). Analyzing Chinese Customers' Switching Intention of Smartphone Brands: Integrating the Push-Pull-Mooring Framework. *Discrete Dynamics in Nature and Society*, 2021. <https://doi.org/10.1155/2021/6660340>
- Handarkho, Y. D. (2020a). Impact of social experience on customer purchase decision in the social commerce context. *Journal of Systems and Information Technology*, 22(4). <https://doi.org/10.1108/JSIT-05-2019-0088>
- Handarkho, Y. D. (2020b). The intentions to use social commerce from social, technology, and personal trait perspectives: analysis of direct, indirect, and moderating effects. *Journal of Research in Interactive Marketing*, 14(3). <https://doi.org/10.1108/JRIM-10-2018-0137>
- Handarkho, Y. D., & Harjoseputro, Y. (2020). Intention to adopt mobile payment in physical stores: Individual switching behavior perspective based on Push-Pull-Mooring (PPM) theory. *Journal of Enterprise Information Management*, 33(2). <https://doi.org/10.1108/JEIM-06-2019-0179>
- Haridasan, A. C., Fernando, A. G., & Balakrishnan, S. (2021). Investigation of consumers' cross-channel switching intentions: A push-pull-mooring approach. *Journal of Consumer Behaviour*, 20(5). <https://doi.org/10.1002/cb.1918>
- Hati, S. R. H., Gayatri, G., & Indraswari, K. D. (2021). Migration (Hijra) to Islamic bank based on push-pull-mooring theory: a services marketing mix perspective. *Journal of Islamic Marketing*, 12(8). <https://doi.org/10.1108/JIMA-07-2019-0157>
- Hedrick, N., Beverland, M., & Minahan, S. (2007). An exploration of relational customers' response to service failure. *Journal of Services Marketing*, 21(1). <https://doi.org/10.1108/08876040710726301>
- Hooper, D., Coughlan, J., & Mullen, M. R. (2008). Structural equation modelling: Guidelines for determining model fit. *Electronic Journal of Business Research Methods*, 6(1).
- Jünger, M., & Mietzner, M. (2020). Banking goes digital: The adoption of FinTech services by German households. *Finance Research Letters*, 34. <https://doi.org/10.1016/j.frl.2019.08.008>

- Lai, J. Y., & Wang, J. (2015). Switching attitudes of Taiwanese middle-aged and elderly patients toward cloud healthcare services: An exploratory study. *Technological Forecasting and Social Change*, 92. <https://doi.org/10.1016/j.techfore.2014.06.004>
- Leclerc, F., Schmitt, B. H., & Dube, L. (1995). Waiting Time and Decision Making: Is Time like Money? *Journal of Consumer Research*, 22(1). <https://doi.org/10.1086/209439>
- Lee, E. S. (1966). A theory of migration. *Demography*, 3(1). <https://doi.org/10.2307/2060063>
- Lemeshow, S., Hosmer, D. W., & Klar, J. (1988). Sample size requirements for studies estimating odds ratios or relative risks. *Statistics in Medicine*, 7(7). <https://doi.org/10.1002/sim.4780070705>
- Lim, K. B., Yeo, S. F., & Tan, C. C. (2020). UNDERSTANDING USERS' SWITCHING INTENTION ON MOBILE WALLET. *Journal of Information System and Technology Management*, 5(19). <https://doi.org/10.35631/jistm.519002>
- Lisana, & Handarkho, Y. D. (2023). Social aspect versus service quality in trust formation toward mobile payment adoption: a case study of Indonesia. *Asia Pacific Journal of Marketing and Logistics*, 35(6). <https://doi.org/10.1108/APJML-10-2021-0774>
- Lu, H. P., & Wung, Y. S. (2021). Applying transaction cost theory and push-pull-mooring model to investigate mobile payment switching behaviors with well-established traditional financial infrastructure. *Journal of Theoretical and Applied Electronic Commerce Research*, 16(2). <https://doi.org/10.4067/S0718-18762021000200102>
- Lutpika, I., & Al-Banna, H. (2022). Switching Behaviour in Using Islamic Digital Banks in Indonesia: Push-Pull Mooring Model. *Journal of Finance and Islamic Banking*, 5(2).
- Martínez-Navalón, J. G., Fernández-Fernández, M., & Alberto, F. P. (2023). Does privacy and ease of use influence user trust in digital banking applications in Spain and Portugal? *International Entrepreneurship and Management Journal*, 19(2). <https://doi.org/10.1007/s11365-023-00839-4>
- Mohamad, W., Bin, A., Afthanorhan, W., & Ahmad, S. (2013). Modelling a High Reliability and Validity by Using Confirmatory Factor Analysis on Five Constructs: Volunteerism Program. *International Research Journal Advanced Engineer and Scientific Technology*, 1(1).
- Mohd-Any, A. A., Sarker, M., & Hui, F. L. Z. (2023). Understanding users' switching intention of cloud storage services: A push-pull-mooring framework. *Journal of Consumer Behaviour*. <https://doi.org/10.1002/cb.2239>
- Monoarfa, T. A., Sumarwan, U., Suroso, A. I., & Wulandari, R. (2023). Switch or

- Stay? Applying a Push–Pull–Mooring Framework to Evaluate Behavior in E-Grocery Shopping. *Sustainability (Switzerland)*, 15(7).
<https://doi.org/10.3390/su15076018>
- Moon, B. (1995). Paradigms in migration research: Exploring ‘moorings’ as a schema. *Progress in Human Geography*, 19(4).
<https://doi.org/10.1177/030913259501900404>
- Mu, H. L., & Lee, Y. C. (2021). How inclusive digital financial services impact user behavior: A case of proximity mobile payment in Korea. *Sustainability (Switzerland)*, 13(17). <https://doi.org/10.3390/su13179567>
- MUFARIH, M., JAYADI, R., & SUGANDI, Y. (2020). Factors Influencing Customers to Use Digital Banking Application in Yogyakarta, Indonesia. *Journal of Asian Finance, Economics and Business*, 7(10).
<https://doi.org/10.13106/jafeb.2020.vol7.no10.897>
- N Jamora, A. G. (2020). Metodologi Penelitian: Kualitatif dan Kuantitatif. In *Rake Sarasin*.
- Ngo, D. T., Phung, T. H., & Chu, T. V. (2023). Factors Influencing the Consumer Adoption of Digital Banking Services During the Covid-19 Pandemic in Vietnam. *Lecture Notes in Networks and Systems*, 488.
https://doi.org/10.1007/978-3-031-08090-6_24
- Nguyen, D. N., Nguyen, D. D., & Van Nguyen, D. (2020). Distribution information safety and factors affecting the intention to use digital banking in Vietnam. *Journal of Distribution Science*, 18(6).
<https://doi.org/10.15722/jds.18.6.202006.83>
- Nguyen, O. T. (2020). Factors affecting the intention to use digital banking in Vietnam. *Journal of Asian Finance, Economics and Business*, 7(3).
<https://doi.org/10.13106/jafeb.2020.vol7.no3.303>
- Pio, P. G. C., Sigahi, T., Rampasso, I. S., Satolo, E. G., Serafim, M. P., Quelhas, O. L. G., Leal Filho, W., & Anholon, R. (2023). Complaint management: comparison between traditional and digital banks and the benefits of using management systems for improvement. *International Journal of Productivity and Performance Management*. <https://doi.org/10.1108/IJPPM-08-2022-0430>
- Prof. Dr. Sugiyono. (2013). *Metode Penelitian Kuantitatif, Kualitatif dan R&D* (Issue Oktober). Penerbit Alfabeta, Bandung.
- Rangaswamy, E., Nadipilli, N., & Nawaz, N. (2023). A Comparative Study of Traditional Bank A and Digital Bank B from an Organizational Innovation Perspective. *Lecture Notes in Networks and Systems*, 488.
https://doi.org/10.1007/978-3-031-08090-6_21
- Schermelleh-Engel, K., Moosbrugger, H., & Müller, H. (2003). Evaluating the fit of structural equation models: Tests of significance and descriptive

goodness-of-fit measures. *MPR-Online*, 8.

- Sharma, B. (2016). A focus on reliability in developmental research through Cronbach's Alpha among medical, dental and paramedical professionals. *Asian Pacific Journal of Health Sciences*, 3(4), 271–278.
<https://doi.org/10.21276/apjhs.2016.3.4.43>
- Shrestha, N. (2021). Factor Analysis as a Tool for Survey Analysis. *American Journal of Applied Mathematics and Statistics*, 9(1).
<https://doi.org/10.12691/ajams-9-1-2>
- Sun, Y., Liu, D., Chen, S., Wu, X., Shen, X. L., & Zhang, X. (2017). Understanding users' switching behavior of mobile instant messaging applications: An empirical study from the perspective of push-pull-mooring framework. *Computers in Human Behavior*, 75.
<https://doi.org/10.1016/j.chb.2017.06.014>
- Tanuwijaya, E., & Oktavia, T. (2023). Analysis of the Factors Influencing Customer Switching Behaviour of The Millennials in Digital Banks. *Journal of System and Management Sciences*, 13(2).
<https://doi.org/10.33168/JSMS.2023.0209>
- Temelkov, Z. (2020a). Differences Between Traditional Bank Model and Fintech Based Digital Bank And Neobanks Models. *SocioBrains*, 1(74).
- Temelkov, Z. (2020b). *OVERVIEW OF NEOBANKS MODEL AND ITS IMPLICATIONS FOR TRADITIONAL BANKING*.
<https://doi.org/10.46763/yfnts2031156t>
- Versal, N., Erastov, V., Balytska, M., & Honchar, I. (2022). Digitalization Index: Case for Banking System. *Statistika*, 102(4).
<https://doi.org/10.54694/STAT.2022.16>
- Vincenzo, Y., & Jayadi, R. (2023). IMPORTANT FACTORS THAT AFFECT CUSTOMER SATISFACTION WITH DIGITAL BANKS IN INDONESIA. *Journal of Theoretical and Applied Information Technology*, 101(4).
- Xu, H., Wang, J., Tai, Z., & Lin, H. C. (2021). Empirical study on the factors affecting user switching behavior of online learning platform based on push-pull-mooring theory. *Sustainability (Switzerland)*, 13(13).
<https://doi.org/10.3390/su13137087>
- Ye, C., & Potter, R. (2011). The role of habit in post-adoption switching of personal information technologies: An empirical investigation. *Communications of the Association for Information Systems*, 28(1).
<https://doi.org/10.17705/1cais.02835>
- Yoon, C., & Lim, D. (2021). Customers' intentions to switch to internet-only banks: Perspective of the push-pull-mooring model. *Sustainability (Switzerland)*, 13(14). <https://doi.org/10.3390/su13148062>

- Yu, S. Y., & Chen, D. C. (2022). Consumers' Switching from Cash to Mobile Payment under the Fear of COVID-19 in Taiwan. *Sustainability (Switzerland)*, 14(14). <https://doi.org/10.3390/su14148489>
- Yunita, E., & Munandar, J. M. (2023). The Influence of Push-Pull-Mooring Effects on E-Wallet Customer Switching in Generation Z in DKI Jakarta. *The South East Asian Journal of Management*, 17(1), 1–27. <https://doi.org/10.21002/seam.v17i1.1177>
- Zhou, T., & Mi, Q. (2023). Examining user switching between social Q&A platforms: a push–pull-mooring perspective. *Universal Access in the Information Society*. <https://doi.org/10.1007/s10209-023-01001-1>
- Zhu, Y., & Jin, S. (2023). How Does the Digital Transformation of Banks Improve Efficiency and Environmental, Social, and Governance Performance? *Systems*, 11(7). <https://doi.org/10.3390/systems11070328>




LAMPIRAN

Lampiran 1 – Pengolahan factor loading

Standardized Regression Weights: (Group number 1 - Default model)

			Estimate
DIS1	<---	DIS	0.738
DIS2	<---	DIS	0.719
DIS3	<---	DIS	0.769
DIS4	<---	DIS	0.627
DIS5	<---	DIS	0.728
QS2	<---	QS	0.596
QS3	<---	QS	0.677
AA2	<---	AA	0.715
AA3	<---	AA	0.778
AA4	<---	AA	0.737
BI2	<---	BI	0.788
BI3	<---	BI	0.786
ST1	<---	ST	0.762
ST2	<---	ST	0.777
ST3	<---	ST	0.778
HA1	<---	HA	0.773
HA2	<---	HA	0.841
HA3	<---	HA	0.765
SN3	<---	SN	0.622
SN4	<---	SN	0.87
PR1	<---	PR	0.786
PR2	<---	PR	0.82
PR3	<---	PR	0.723
PR4	<---	PR	0.612
PR5	<---	PR	0.755
PR6	<---	PR	0.766
SC1	<---	SC	0.781
SC2	<---	SC	0.875
SC3	<---	SC	0.666
SI2	<---	SI	0.658
SI3	<---	SI	0.827
SI4	<---	SI	0.772

Lampiran 2 – list pernyataan kuesioner



Kuisioner Penelitian Tesis

Bapak/Ibu/Sdr/i Responden yang Terhormat,

Terima kasih atas kesediaan Anda meluangkan waktu untuk mengisi kuisioner ini.

Perkenalkan, saya Gustanto Putra Aditya, mahasiswa Magister Informatika Universitas Atma Jaya Yogyakarta. Saat ini, saya sedang melakukan penelitian kuantitatif untuk menyelesaikan Tugas Akhir Tesis Magister Informatika.

Kuisioner ini berisi pernyataan tentang faktor-faktor yang memengaruhi niat perpindahan nasabah dari layanan yang telah digunakan. Jawaban Anda akan membantu kami memahami faktor-faktor apa saja yang paling berpengaruh dalam niat perpindahan nasabah dari bank konvensional/tradisional ke bank digital.

Kuisioner ini membutuhkan waktu sekitar 10 - 15 menit untuk diisi. Kuisioner ini terdiri dari 5 bagian pertanyaan:

- Profil
- Bank Tradisional/Konvensional
- Bank Digital
- Preferensi Nasabah
- Keinginan Nasabah

Semoga dengan partisipasi Anda, penelitian ini dapat memberikan informasi yang bermanfaat tentang faktor-faktor yang mendorong perpindahan nasabah ke bank digital.

Bank Tradisional (Konvensional) dan Bank Digital

Bank tradisional (konvensional) dan bank digital merupakan dua jenis bank yang beroperasi di Indonesia.

Bank Tradisional (Konvensional)

Bank tradisional (konvensional) memiliki kantor fisik dan mesin ATM yang tersebar di berbagai lokasi. Bank ini menawarkan berbagai layanan keuangan, seperti tabungan, deposito, kredit, dan transfer uang.

Contoh Bank Tradisional:
BNI, Mandiri, BCA, BRI, Permata, Bank Syariah Indonesia, dan lain-lain.

Bank Digital

Bank digital tidak memiliki kantor fisik dan beroperasi sepenuhnya melalui platform digital, seperti aplikasi mobile dan website. Bank ini menawarkan berbagai layanan keuangan yang serupa dengan bank tradisional, seperti tabungan, deposito, dan transfer uang.

Contoh Bank Digital:
Jenius (BTPN), Blu (BCA Digital), JAGO (Bank Jago), Digibank (DBS), TMRW (UOB), D-Save (Danamon), Wokee (Bukopin), Line (Hana Bank), Bank Saqu (Astra), dan lain-lain.

Hal-hal yang perlu diperhatikan dalam mengisi kuisioner ini adalah :

- Jawab/leh pertanyaan dengan jujur dan sesuai dengan pendapat Anda.
- Hindari menjawab pertanyaan berdasarkan prasangka atau bias pribadi.
- Mohon isi semua pertanyaan. Jawaban Anda sangat bermakna bagi penelitian ini.
- Kami akan menjaga kerahasiaan data Anda sesuai dengan standar profesionalitas dan etika penelitian.

Terima kasih atas partisipasi Anda.
Gustanto Putra Aditya
lg : @gustantoputra
WA : 085710867696

gustantop@gmail.com [Santi aiun](#)

Tidak dibagikan

* Menunjukkan pertanyaan yang wajib diisi

Nama *
Dapat diisi nama Depan atau Nama Panggilan atau inisial

Jawaban Anda _____

Usia *

Jawaban Anda _____

Tempat Tinggal *

Jawaban Andis _____

Tempat Tinggal *

- Jakarta
- Surabaya
- Semarang
- Bandung
- Yogyakarta
- Medan
- Makassar
- Palembang
- Batam
- Samarinda
- Balikpapan
- Yang lain: _____

Jenis Kelamin *

- Laki-laki
- Perempuan

Pendidikan terakhir *

- Tidak Sekolah
- SD / Sederajat
- SMP / Sederajat
- SMA / Sederajat
- Diploma
- S1
- S2/S3
- Yang lain: _____

Pekerjaan *

- Pelajar / Mahasiswa
- PNS
- TNI / Polri
- Dosen
- Karyawan BUMN
- Karyawan Swasta
- Wiraswasta
- Yang lain: _____

Masa Kerja *

Pekerjaan *

- Pelajar / Mahasiswa
- PNS
- TNI / Polri
- Dosen
- Karyawan BUMN
- Karyawan Swasta
- Wiraswasta
- Yang lain: _____

Masa Kerja *

- Belum Bekerja
- < 1 Tahun
- 1 - 5 Tahun
- 5 - 10 Tahun
- 10 - 15 Tahun
- 15 - 20 Tahun
- > 20 tahun

Penghasilan Perbulan *

(kiriman dari orang tua apabila masih belum berpenghasilan secara mandiri)

- dibawah Rp. 5.000.001,-
- Rp. 5.000.001,- s.d. Rp. 10.000.000,-
- Rp. 10.000.001,- s.d. Rp. 20.000.000,-
- Rp. 20.000.001,- s.d. Rp. 30.000.000,-
- lebih dari Rp. 30.000.001,-

Apakah menjadi nasabah Bank Tradisional ? *

Contoh Bank Tradisional : BNI, Mandiri, BCA, BRI, Permata, Bank Daerah (Bank DKI, BPD DIY, BPD Jateng, dll)

- Ya
- Tidak

Bank Konvensional/Tradisional yang saya pakai

☰ ...

Apakah menjadi nasabah Bank Tradisional ? *

Contoh Bank Tradisional : BNI, Mandiri, BCA, BRI, Permata, Bank Daerah (Bank DKI, BPD DIY, BPD Jateng, dll)

- Ya
 Tidak

Bank Konvensional/Tradisional yang saya pakai

- BNI
 Mandiri
 BCA
 BRI
 Permata
 Bank Daerah
 BTN
 CIMB Niaga
 OCBC
 Yang lain: _____

Apakah menjadi nasabah Bank Digital? *

Contoh Bank Digital : Jenius (BTPN), Blu (BCA Digital), JAGO (Bank Jago), Digibank (DBS), TMRW (UOB), D-Save (Danamon), Wokee (Bukopin), Line (Hana Bank), Bank Saqu (Astra), dan lain-lain

- Ya
 Tidak

Bank Digital yang saya pakai

Jika pertanyaan **Apakah menjadi nasabah Bank Digital?** menjawab **Tidak** bagian ini bisa dikosongki

- Jenius
 Blu by BCA Digital
 JAGO
 Digibank
 TMRW
 D-Save
 Line
 Bank Saqu
 Yang lain: _____

Berikutnya



Halaman 1 dari 6

Kosongkan formulir

Jangan pernah mengirimkan sandi melalui Google Formulir.

Konten ini tidak dibuat atau didukung oleh Google. [Laporkan Penyalahgunaan](#) - [Peraturan Layanan](#) - [Kebijakan Privasi](#)

Google Formulir



Kuisisioner Penelitian Tesis

gustantop@gmail.com Ganti akun

Tidak dibagikan

* Menunjukkan pertanyaan yang wajib diisi

Pernyataan Bagian Pertama

PETUNJUK PENGISIAN KUISISIONER

Berikut adalah beberapa petunjuk pengisian kuisisioner:

1. Decalah setiap pernyataan dengan teliti.
2. Berikan jawaban sesuai dengan keadaan Anda secara objektif.
3. Pilihlah salah satu jawaban dari pilihan yang tersedia untuk setiap pernyataan
4. Jawaban Anda tidak mengandung nilai benar-salah, melainkan menunjukkan tingkat setuju atau tidak setuju Anda terhadap isi setiap pernyataan.
5. Mohon jawablah semua pertanyaan
6. Hasil penelitian ini hanya untuk kepentingan akademis dan identitas Anda akan dirahasiakan.

Pilihan Jawaban:

- **Sangat Setuju (SS)**: Jika Anda sangat setuju dengan pernyataan tersebut.
- **Setuju (S)**: Jika Anda setuju dengan pernyataan tersebut.
- **Ragu-ragu (R)**: Jika Anda ragu-ragu dengan pernyataan tersebut.
- **Tidak Setuju (TS)**: Jika Anda tidak setuju dengan pernyataan tersebut.
- **Sangat Tidak Setuju (STS)**: Jika Anda sangat tidak setuju dengan pernyataan tersebut.

Silakan mulai mengisi kuisisioner.

Terima kasih atas partisipasi Anda!

Tim Peneliti

Berdasarkan dari pengalaman saya menggunakan bank tradisional, saya merasa * tidak puas dengan Bank Tradisional

- Sangat Setuju
- Setuju
- Ragu-Ragu
- Tidak Setuju
- Sangat Tidak Setuju

Berdasarkan pengalaman saya menggunakan bank tradisional, Saya merasa tidak * senang dengan Bank Tradisional

Contoh : Ketidaktransparan dalam Proses pengajuan pinjaman atau investasi

- Sangat Setuju
- Setuju
- Ragu-Ragu
- Tidak Setuju
- Sangat Tidak Setuju

Berdasarkan dari pengalaman saya menggunakan bank tradisional, Saya merasa * kebal/frustasi dengan Bank Tradisional

Contoh : menghabiskan waktu yang lama di telepon atau mengirimkan banyak email tanpa mendapatkan jawaban yang memuaskan dari pihak bank.

- Sangat Setuju
- Setuju
- Ragu-Ragu
- Tidak Setuju
- Sangat Tidak Setuju

Berdasarkan dari pengalaman saya menggunakan bank tradisional, Saya merasa * Bank Tradisional sangat buruk

Sangat Tidak Setuju

Berdasarkan dari pengalaman saya menggunakan bank tradisional, Saya merasa *
Bank Tradisional sangat buruk
Contoh : waktu tunggu yang lama di telepon atau di cabang, staf yang kurang ramah atau tidak membantu, dan sulitnya mendapatkan bantuan yang dibutuhkan.

Sangat Setuju
 Setuju
 Ragu-Ragu
 Tidak Setuju
 Sangat Tidak Setuju

Secara keseluruhan, kepuasan saya terhadap bank tradisional masih rendah *

Sangat Setuju
 Setuju
 Ragu-Ragu
 Tidak Setuju
 Sangat Tidak Setuju

Saya tidak mendapat dukungan layanan dari bank tradisional dalam transaksi finansial *
Contoh : Penclakan Pinjaman tanpa Justifikasi yang Jelas, Keterbatasan Layanan untuk Transaksi Internasional, atau layanan bank tradisional yang lainnya

Sangat Setuju
 Setuju
 Ragu-Ragu
 Tidak Setuju
 Sangat Tidak Setuju

Saya tidak mendapat dukungan layanan dari Teller/CS bank tradisional dalam transaksi finansial *
Contoh : Ketidakmampuan dalam Menangani Keluhan atau Masukan Pelanggan, Kurangnya Kemampuan untuk Memberikan Informasi yang Akurat

Sangat Setuju
 Setuju
 Ragu-Ragu
 Tidak Setuju
 Sangat Tidak Setuju

Secara Umum, dukungan layanan dari bank tradisional tidak memuaskan *

Sangat Setuju
 Setuju
 Ragu-Ragu
 Tidak Setuju
 Sangat Tidak Setuju

Kembali Berikutnya Halaman 2 dari 6

Kosongkan formulir

Jangan pernah mengirimkan sandi melalui Google Formulir.
Konten ini tidak dibuat atau didukung oleh Google. [Laporkan Penyalahgunaan](#) - [Privasi](#) - [Kebijakan Layanan](#) - [Kebijakan Privasi](#)

Google Formulir



Kuisiner Penelitian Tesis

gustantop@gmail.com Santia Atun

Tidak dibagikan

* Menunjukkan pertanyaan yang wajib diisi

Pernyataan Bagian Kedua

PETUNJUK PENGISIAN KUISIONER

Berikut adalah beberapa petunjuk pengisian kuisisioner:

1. Bacalah setiap pernyataan dengan teliti.
2. Berikan jawaban sesuai dengan keadaan Anda secara objektif.
3. Pilihlah salah satu jawaban dari pilihan yang tersedia untuk setiap pernyataan.
4. Jawaban Anda tidak mengesampingkan kebenaran, melainkan menunjukkan tingkat setuju atau tidak setuju Anda terhadap pernyataan tersebut.
5. Mohon jawablah semua pertanyaan.
6. Hasil penelitian ini hanya untuk kepentingan akademik dan identitas Anda akan diabaikan.

Pilihan Jawaban:

- Sangat Setuju (SS): Jika Anda sangat setuju dengan pernyataan tersebut.
- Setuju (S): Jika Anda setuju dengan pernyataan tersebut.
- Ragu-ragu (R): Jika Anda ragu-ragu dengan pernyataan tersebut.
- Tidak Setuju (TS): Jika Anda tidak setuju dengan pernyataan tersebut.
- Sangat Tidak Setuju (STS): Jika Anda sangat tidak setuju dengan pernyataan tersebut.

Silakan mulai mengisi kuisisioner.

Terima kasih atas partisipasi Anda!

Tim Peneliti

Bank digital memiliki penawaran yang lebih baik dari bank tradisional *

Contoh: Promo potongan harga transaksi, cashback dalam pembelian barang/makanan/minuman.

- Sangat Setuju
- Setuju
- Ragu-Ragu
- Tidak Setuju
- Sangat Tidak Setuju

Layanan Bank Digital lebih menarik dari bank tradisional *

Contoh: Kemudahan akses dan transaksi 24/7, proses pendaftaran account yang mudah, pelayanan lebih responsif.

- Sangat Setuju
- Setuju
- Ragu-Ragu
- Tidak Setuju
- Sangat Tidak Setuju

Aplikasi Bank Digital lebih efektif untuk memenuhi kebutuhan saya *

Contoh: Transfer Uang yang Mudah dan Cepat, Notifikasi Transaksi Real-Time, membantu pengeluaran, dan membuat rencana keuangan tanpa harus menggunakan beberapa aplikasi atau layanan terpisah.

- Sangat Setuju
- Setuju
- Ragu-Ragu
- Tidak Setuju
- Sangat Tidak Setuju

Secara keseluruhan, aplikasi bank digital lebih menarik daripada bank tradisional *

- Sangat Setuju
- Setuju
- Ragu-Ragu
- Tidak Setuju
- Sangat Tidak Setuju

Pandangan dalam masyarakat terkait Bank digital berbeda dengan Bank Tradisional *

- Tidak Setuju
- Sangat Tidak Setuju

Pandangan dalam masyarakat terkait Bank digital berbeda dengan Bank Tradisional *

Contoh : dari aspek kemudahan akses, biaya layanan, keamanan, inovasi

- Sangat Setuju
- Setuju
- Ragu-Ragu
- Tidak Setuju
- Sangat Tidak Setuju

Bank Digital memiliki Citra yang bersih dalam Masyarakat *

Contoh : Bank X telah dikenal karena transparansi, keamanan, dan komitmen mereka terhadap layanan pelanggan yang berkualitas.

- Sangat Setuju
- Setuju
- Ragu-Ragu
- Tidak Setuju
- Sangat Tidak Setuju

Bank Digital sudah stabil atau mapan dalam Masyarakat *

- Sangat Setuju
- Setuju
- Ragu-Ragu
- Tidak Setuju
- Sangat Tidak Setuju

Saya percaya menggunakan bank digital dapat menyelesaikan transaksi dengan cepat *

- Sangat Setuju
- Setuju
- Ragu-Ragu
- Tidak Setuju
- Sangat Tidak Setuju

Saya percaya menggunakan bank digital dapat menghemat waktu saya *

- Sangat Setuju
- Setuju
- Ragu-Ragu
- Tidak Setuju
- Sangat Tidak Setuju

Saya percaya menggunakan digital bank dapat meningkatkan waktu transaksi *

- Sangat Setuju
- Setuju
- Ragu-Ragu
- Tidak Setuju
- Sangat Tidak Setuju

Kembali

Berikutnya


Halaman 3 dari 6

Kosongkan formulir

Jangan pernah mengirimkan sandi melalui Google Formulir.

Komen ini tidak dibuat atau didukung oleh Google. Laporan Penyalahgunaan - Privasi dan Layanan - Kebijakan

Google Formulir



Kuisisioner Penelitian Tesis

gustantop@gmail.com [Ganti akun](#)

Tidak dibagikan

* Menunjukkan pertanyaan yang wajib diisi

Pernyataan Bagian Ketiga

PETUNJUK PENGISIAN KUISISIONER
Berikut adalah beberapa petunjuk pengisian kuisisioner:

- Bacalah setiap pernyataan dengan teliti.
- Berikan jawaban sesuai dengan keadaan Anda secara objektif.
- Pilihlah salah satu jawaban dari pilihan yang tersedia untuk setiap pernyataan.
- Jawaban Anda tidak mengandung nilai benar-salah, melainkan menunjukkan tingkat setuju atau tidak setuju Anda terhadap isi setiap pernyataan.
- Mohon jawablah semua pertanyaan.
- Hasil penelitian ini hanya untuk kepentingan akademis dan identitas Anda akan dirahasiakan.

Pilihan Jawaban:

- Sangat Setuju (SS)**: Jika Anda sangat setuju dengan pernyataan tersebut.
- Setuju (S)**: Jika Anda setuju dengan pernyataan tersebut.
- Ragu-ragu (R)**: Jika Anda ragu-ragu dengan pernyataan tersebut.
- Tidak Setuju (TS)**: Jika Anda tidak setuju dengan pernyataan tersebut.
- Sangat Tidak Setuju (BTS)**: Jika Anda sangat tidak setuju dengan pernyataan tersebut.

Silakan mulai mengisi kuisisioner.
Terima kasih atas partisipasi Anda!
Tim Peneliti

Menggunakan bank tradisional adalah sebuah kebiasaan bagi saya *

Contoh : kenyamanan lokasi atau keberadaan cabang di dekat tempat tinggal atau tempat kerja

Sangat Setuju
 Setuju
 Ragu-Ragu
 Tidak Setuju
 Sangat Tidak Setuju

Dalam menggunakan layanan bank tradisional sudah menjadi refleks bagi saya *

Contoh : Saat menyortir uang atau membuka rekening langsung menuju ke kantor cabang dan melalui CS/Teller tanpa berpikir panjang atau mencari alternatif lain.

Sangat Setuju
 Setuju
 Ragu-Ragu
 Tidak Setuju
 Sangat Tidak Setuju

Dalam menggunakan layanan bank tradisional sudah menjadi hal yang wajar bagi saya *

Contoh : transaksi rutin seperti menabung, mentransfer uang, atau membayar tagihan di cabang bank

Sangat Setuju
 Setuju
 Ragu-Ragu
 Tidak Setuju
 Sangat Tidak Setuju

Ketika saya perlu melakukan transaksi keuangan, menggunakan layanan bank tradisional adalah pilihan yang tepat bagi saya *

Sangat Setuju
 Setuju
 Ragu-Ragu
 Tidak Setuju
 Sangat Tidak Setuju

Teman atau anggota keluarga merekomendasikan saya layanan bank digital *

Sangat Setuju
 Setuju
 Ragu-Ragu
 Tidak Setuju
 Sangat Tidak Setuju

Teman atau anggota keluarga saya tidak puas dengan penggunaan bank tradisional *

Sangat Setuju
 Setuju
 Ragu-Ragu
 Tidak Setuju
 Sangat Tidak Setuju

Teman atau anggota keluarga telah memberikan informasi lengkap terkait layanan bank digital kepada saya *

Sangat Setuju
 Setuju
 Ragu-Ragu
 Tidak Setuju
 Sangat Tidak Setuju

Sangat Tidak Setuju

Teman atau anggota keluarga telah memberikan informasi lengkap terkait layanan bank digital kepada saya *

Sangat Setuju

Setuju

Ragu-Ragu

Tidak Setuju

Sangat Tidak Setuju

Teman atau anggota keluarga lebih sering menggunakan bank digital dibandingkan saya *

Sangat Setuju

Setuju

Ragu-Ragu

Tidak Setuju

Sangat Tidak Setuju

Saya khawatir data saya yang disimpan akan digunakan oleh bank digital tanpa izin saya *

Sangat Setuju

Setuju

Ragu-Ragu

Tidak Setuju

Sangat Tidak Setuju

Saya khawatir data saya yang disimpan di bank digital akan dijual ke beberapa organisasi pencari keuntungan tanpa izin saya. *

Sangat Setuju

Setuju

Ragu-Ragu

Tidak Setuju

Sangat Tidak Setuju

Menurut saya, menggunakan bank digital untuk transaksi keuangan berisiko *

Sangat Setuju

Setuju

Ragu-Ragu

Tidak Setuju

Sangat Tidak Setuju

Saya rasa akan ada kerugian moneter jika menggunakan bank digital *

Contoh : biaya transfer antarbank atau biaya administrasi bulanan dapat menjadi lebih tinggi daripada yang ditawarkan oleh bank tradisional

Sangat Setuju

Setuju

Ragu-Ragu

Tidak Setuju

Sangat Tidak Setuju

Saya khawatir bank digital tidak menerapkan langkah-langkah keamanan untuk *

Sangat Tidak Setuju

Saya khawatir bank digital tidak menerapkan langkah-langkah keamanan untuk melindungi data saya yang tersimpan. *

Sangat Setuju
 Setuju
 Ragu-Ragu
 Tidak Setuju
 Sangat Tidak Setuju

Saya khawatir bank digital tidak memiliki mekanisme yang efektif untuk memastikan bahwa data transaksi saya terlindungi dari perubahan atau kehancuran jika terjadi transaksi yang tidak disengaja. *

Sangat Setuju
 Setuju
 Ragu-Ragu
 Tidak Setuju
 Sangat Tidak Setuju

Menurut saya peralihan dari bank tradisional ke bank digital membutuhkan banyak waktu untuk mempelajari layanannya. *

Sangat Setuju
 Setuju
 Ragu-Ragu
 Tidak Setuju
 Sangat Tidak Setuju

Menurut saya peralihan dari bank tradisional ke bank digital memerlukan banyak pikiran dan tenaga untuk mempelajari layanannya. *

Sangat Setuju
 Setuju
 Ragu-Ragu
 Tidak Setuju
 Sangat Tidak Setuju

Menurut saya peralihan dari bank tradisional ke bank digital memerlukan biaya atau pengeluaran tertentu. *

Sangat Setuju
 Setuju
 Ragu-Ragu
 Tidak Setuju
 Sangat Tidak Setuju

Saya rasa akan sulit untuk beralih dari bank tradisional ke bank digital karena harus memiliki rekening baru. *

Sangat Setuju
 Setuju
 Ragu-Ragu
 Tidak Setuju
 Sangat Tidak Setuju

Kembali Halaman 4 dari 5

Kosongkan formulir

Jangan pernah mengirimkan sandi melalui Google Formulir.
 Konten tidak dapat diakses atau didukung oleh Google. [Laporkan Penyalahgunaan](#) - [Pernyataan Layanan](#) - [Kebijakan Privasi](#)

Google Formulir



Kuisisioner Penelitian Tesis

gustantop@gmail.com (santi akun)

📧 Tidak dibagikan

* Menunjukkan pertanyaan yang wajib diisi

Pernyataan Bagian Keempat

PETUNJUK PENGISIAN KUISISIONER

Berikut adalah beberapa petunjuk pengisian kuisisioner:

1. Bacalah setiap pernyataan dengan teliti.
2. Berikan jawaban sesuai dengan keadaan Anda secara objektif.
3. Pilihlah salah satu jawaban dari pilihan yang tersedia untuk setiap pernyataan.
4. Jawaban Anda tidak mengandung nilai benar-salah, melainkan menunjukkan tingkat setuju atau tidak setuju Anda terhadap isi setiap pernyataan.
5. Mohon jawablah semua pertanyaan.
6. Hasil penelitian ini hanya untuk kepentingan akademis dan identitas Anda akan dihasiaskan.

Pilihan Jawaban:

- **Sangat Setuju (SS)**: Jika Anda sangat setuju dengan pernyataan tersebut.
- **Setuju (S)**: Jika Anda setuju dengan pernyataan tersebut.
- **Ragu-ragu (R)**: Jika Anda ragu-ragu dengan pernyataan tersebut.
- **Tidak Setuju (TS)**: Jika Anda tidak setuju dengan pernyataan tersebut.
- **Sangat Tidak Setuju (STS)**: Jika Anda sangat tidak setuju dengan pernyataan tersebut.

Silakan mulai mengisi kuisisioner.

Terima kasih atas partisipasi Anda!

Tim Peneliti

Saya berpikir untuk beralih dari Bank tradisional ke Bank digital. *

- Sangat Setuju
- Setuju
- Ragu-Ragu
- Tidak Setuju
- Sangat Tidak Setuju

Saya ingin beralih dari Bank Tradisional ke Bank Digital di masa mendatang *

- Sangat Setuju
- Setuju
- Ragu-Ragu
- Tidak Setuju
- Sangat Tidak Setuju

Ada kemungkinan besar saya akan beralih dari Bank Tradisional ke Bank Digital *

- Sangat Setuju
- Setuju
- Ragu-Ragu
- Tidak Setuju
- Sangat Tidak Setuju

Saya siap untuk beralih dari Bank Tradisional ke Bank Digital *

- Sangat Setuju
- Setuju
- Ragu-Ragu
- Tidak Setuju
- Sangat Tidak Setuju

[Kembali](#)

[Berikutnya](#)

Halaman 5 dari 6

Kosongkan formulir

Jangan pernah mengirimkan sandi melalui Google Formulir.

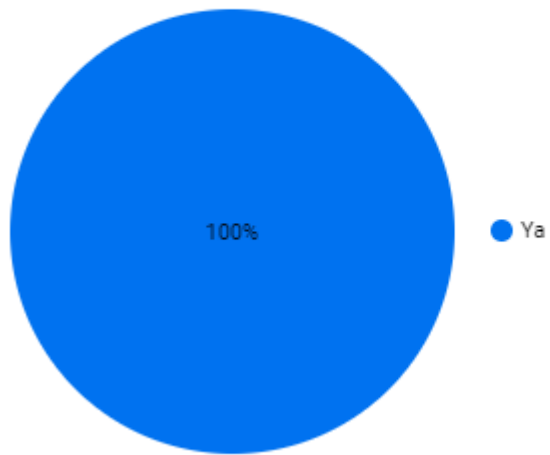
Konten ini tidak dibuat atau didukung oleh Google. Laporan Penyalahgunaan - Privasi dan Kebijakan

Google Formulir

Hasil Kuisioner Penelitian Tesis											
File Edit Tampilan Sisipkan Format Data Alat Ekstensi Bantuan											
Menu 100% Rp 123 Default											
A1	G	H	I	J	K	L	M	N	O	P	
	Pekerjaan	Masa Kerja	Penghasilan Perbulan	Apakah menjadi nasabah Bank Tradisional	Bank Konvensional/Trad	Apakah menjadi nasabah Bank Digital yang saya	Berdasarkan dari pengal	Berdasarkan pengalaman	Berdasarkan dari pen		
1	Karyawan Swasta	10 - 15 Tahun	Rp. 1.000.001,- s.d. Rp. 5.000.000,-	Ya	BCA	Ya	Jenius	Tidak Setuju	Tidak Setuju	Tidak Setuju	
2	Karyawan Swasta	1 - 5 Tahun	Rp. 1.000.001,- s.d. Rp. 5.000.000,-	Ya	BCA	Tidak	Jenius	Sangat Tidak Setuju	Tidak Setuju	Tidak Setuju	
3	PNS	1 - 5 Tahun	Rp. 1.000.001,- s.d. Rp. 5.000.000,-	Ya	Mandiri, Bank Daerah	Tidak	Jenius	Tidak Setuju	Tidak Setuju	Ragu-Ragu	
4	PNS	1 - 5 Tahun	Rp. 1.000.001,- s.d. Rp. 5.000.000,-	Ya	Mandiri	Tidak	Jenius	Tidak Setuju	Tidak Setuju	Tidak Setuju	
5	Karyawan Swasta	< 1 Tahun	Rp. 1.000.001,- s.d. Rp. 5.000.000,-	Ya	BNI	Tidak	Jenius	Tidak Setuju	Tidak Setuju	Tidak Setuju	
6	Karyawan Swasta	5 - 10 Tahun	Rp. 5.000.001,- s.d. Rp. 10.000.000,-	Ya	BCA, BRI, BPD DIY	Tidak	Jenius	Sangat Tidak Setuju	Sangat Tidak Setuju	Sangat Tidak Setuju	
7	Karyawan Swasta	1 - 5 Tahun	Rp. 1.000.001,- s.d. Rp. 5.000.000,-	Ya	BNI	Ya	Jenius	Tidak Setuju	Tidak Setuju	Tidak Setuju	
8	Karyawan Swasta	5 - 10 Tahun	Rp. 15.000.001,- s.d. Rp. 20.000.000,-	Ya	Mandiri, BCA, Permata, CII, Tok	Tidak	Jenius	Tidak Setuju	Tidak Setuju	Tidak Setuju	
9	Karyawan Swasta	10 - 15 Tahun	Rp. 10.000.001,- s.d. Rp. 15.000.000,-	Ya	BCA, BRI, CIMB Niaga	Tidak	Jenius	Tidak Setuju	Tidak Setuju	Tidak Setuju	
10	Karyawan Swasta	10 - 15 Tahun	lebih dari Rp. 30.000.000,-	Ya	BNI, Mandiri, BCA, BRI	Ya	Jenius	Sangat Tidak Setuju	Sangat Tidak Setuju	Tidak Setuju	
11	Karyawan Swasta	5 - 10 Tahun	Rp. 5.000.001,- s.d. Rp. 10.000.000,-	Ya	BCA, BRI, Permata	Ya	Jenius, JAGO, Sea Bank	Setuju	Setuju	Setuju	
12	Karyawan Swasta	5 - 10 Tahun	Rp. 1.000.001,- s.d. Rp. 5.000.000,-	Ya	Mandiri, BCA	Ya	Jenius	Tidak Setuju	Tidak Setuju	Tidak Setuju	
13	Karyawan Swasta	1 - 5 Tahun	Rp. 1.000.001,- s.d. Rp. 5.000.000,-	Ya	BCA, BRI	Tidak	Jenius	Tidak Setuju	Tidak Setuju	Tidak Setuju	
14	Karyawan Swasta	10 - 15 Tahun	Rp. 10.000.001,- s.d. Rp. 15.000.000,-	Ya	BNI	Ya	Jenius	Tidak Setuju	Tidak Setuju	Tidak Setuju	
15	Karyawan Swasta	1 - 5 Tahun	Rp. 10.000.001,- s.d. Rp. 15.000.000,-	Ya	BNI, Mandiri, BCA	Tidak	Jenius	Tidak Setuju	Tidak Setuju	Tidak Setuju	
16	Karyawan Swasta	10 - 15 Tahun	Rp. 10.000.001,- s.d. Rp. 15.000.000,-	Ya	BCA, BRI, Sinarmas	Tidak	Jenius	Tidak Setuju	Ragu-Ragu	Ragu-Ragu	
17	Karyawan Swasta	5 - 10 Tahun	Rp. 5.000.001,- s.d. Rp. 10.000.000,-	Ya	BNI, Mandiri, BCA	Ya	Jenius	Ragu-Ragu	Ragu-Ragu	Ragu-Ragu	
18	Karyawan Swasta	5 - 10 Tahun	Rp. 5.000.001,- s.d. Rp. 10.000.000,-	Ya	Mandiri, BCA	Tidak	Jenius	Tidak Setuju	Tidak Setuju	Tidak Setuju	
19	Karyawan Swasta	5 - 10 Tahun	Rp. 5.000.001,- s.d. Rp. 10.000.000,-	Ya	Mandiri, BCA, BRI, BTN, OK	Tidak	Jenius	Tidak Setuju	Tidak Setuju	Tidak Setuju	
20	Karyawan Swasta	5 - 10 Tahun	Rp. 1.000.001,- s.d. Rp. 5.000.000,-	Ya	BCA	Tidak	Jenius	Tidak Setuju	Tidak Setuju	Tidak Setuju	
21	Karyawan Swasta	10 - 15 Tahun	Rp. 15.000.001,- s.d. Rp. 20.000.000,-	Ya	BCA	Tidak	Jenius	Tidak Setuju	Ragu-Ragu	Tidak Setuju	
22	Karyawan Swasta	5 - 10 Tahun	Rp. 15.000.001,- s.d. Rp. 20.000.000,-	Ya	Mandiri, CIMB Niaga	Ya	Jenius	Tidak Setuju	Tidak Setuju	Tidak Setuju	
23	Karyawan Swasta	1 - 5 Tahun	Rp. 15.000.001,- s.d. Rp. 20.000.000,-	Ya	BRI	Ya	JAGO, Seabank	Tidak Setuju	Tidak Setuju	Tidak Setuju	
24	Pelajar / Mahasiswa	1 - 5 Tahun	dibawah Rp. 5.000.000,-	Ya	BCA, BRI	Ya	Jenius	Tidak Setuju	Tidak Setuju	Setuju	
25	Pelajar / Mahasiswa	Belum Berkerja	dibawah Rp. 5.000.000,-	Ya	BCA, BRI	Ya	Jenius	Tidak Setuju	Tidak Setuju	Setuju	
26	Wirawasta	10 - 15 Tahun	dibawah Rp. 5.000.000,-	Ya	Mandiri, BCA	Tidak	Jenius	Tidak Setuju	Tidak Setuju	Ragu-Ragu	
27	Wirawasta	15 - 20 Tahun	Rp. 5.000.001,- s.d. Rp. 10.000.000,-	Ya	BNI	Ya	Jenius	Sangat Tidak Setuju	Sangat Tidak Setuju	Sangat Tidak Setuju	
28	Karyawan Swasta	1 - 5 Tahun	dibawah Rp. 5.000.000,-	Ya	BNI	Ya	Noobank	Tidak Setuju	Tidak Setuju	Tidak Setuju	
29	Karyawan Swasta	< 1 Tahun	dibawah Rp. 5.000.000,-	Ya	BNI, BRI	Tidak	Jenius	Ragu-Ragu	Ragu-Ragu	Ragu-Ragu	
30	Karyawan Swasta	5 - 10 Tahun	Rp. 10.000.001,- s.d. Rp. 20.000.000,-	Ya	BNI, BCA	Tidak	Jenius	Tidak Setuju	Tidak Setuju	Tidak Setuju	
31	Karyawan Swasta	5 - 10 Tahun	dibawah Rp. 5.000.000,-	Ya	Mandiri, BCA, BRI, CIMB Ni	Ya	Jenius, Blu by BCA Digital	Tidak Setuju	Tidak Setuju	Tidak Setuju	
32	TH / Poin	10 - 15 Tahun	Rp. 5.000.001,- s.d. Rp. 10.000.000,-	Ya	BNI, BCA, BRI	Tidak	Jenius	Tidak Setuju	Tidak Setuju	Tidak Setuju	
33	Karyawan Swasta	5 - 10 Tahun	Rp. 10.000.001,- s.d. Rp. 20.000.000,-	Ya	Mandiri, BCA	Ya	Jenius	Tidak Setuju	Tidak Setuju	Tidak Setuju	
34	Pelajar / Mahasiswa	Belum Berkerja	dibawah Rp. 5.000.000,-	Ya	BNI	Tidak	Jenius	Tidak Setuju	Tidak Setuju	Setuju	
35	Karyawan Swasta	10 - 15 Tahun	Rp. 20.000.001,- s.d. Rp. 30.000.000,-	Ya	BCA, CIMB Niaga	Ya	Jenius	Sangat Tidak Setuju	Sangat Tidak Setuju	Tidak Setuju	
36	Karyawan Swasta	1 - 5 Tahun	Rp. 10.000.001,- s.d. Rp. 20.000.000,-	Ya	Mandiri, BCA	Tidak	Jenius	Tidak Setuju	Tidak Setuju	Tidak Setuju	
37	PNS	1 - 5 Tahun	Rp. 5.000.001,- s.d. Rp. 10.000.000,-	Ya	BNI, BRI, BPD DIY	Tidak	Jenius	Tidak Setuju	Tidak Setuju	Tidak Setuju	
38	Wirawasta	5 - 10 Tahun	Rp. 10.000.001,- s.d. Rp. 20.000.000,-	Ya	Mandiri, BCA, BRI	Tidak	Jenius, JAGO	Tidak Setuju	Tidak Setuju	Tidak Setuju	
39	PPPK DIY	5 - 10 Tahun	dibawah Rp. 5.000.000,-	Ya	BNI, Mandiri, Bank Daerah	Tidak	Jenius	Tidak Setuju	Tidak Setuju	Tidak Setuju	
40	Dosen	1 - 5 Tahun	dibawah Rp. 5.000.000,-	Ya	BNI, BS	Ya	Jenius, Digibank	Tidak Setuju	Tidak Setuju	Tidak Setuju	
41	Karyawan Swasta	5 - 10 Tahun	Rp. 10.000.001,- s.d. Rp. 20.000.000,-	Ya	BCA	Tidak	Jenius	Sangat Tidak Setuju	Sangat Tidak Setuju	Sangat Tidak Setuju	
42	Karyawan Swasta	10 - 15 Tahun	lebih dari Rp. 30.000.000,-	Ya	BNI, BCA, BRI	Tidak	Jenius	Sangat Tidak Setuju	Tidak Setuju	Tidak Setuju	
43	Dosen	5 - 10 Tahun	Rp. 5.000.001,- s.d. Rp. 10.000.000,-	Ya	Mandiri, BCA	Ya	Jenius	Setuju	Ragu-Ragu	Setuju	

Hasil Kuisioner Penelitian Tesis											
File Edit Tampilan Sisipkan Format Data Alat Ekstensi Bantuan											
Menu 100% Rp 123 Default											
A1	G	H	I	J	K	L	M	N	O	P	
	Pekerjaan	Masa Kerja	Penghasilan Perbulan	Apakah menjadi nasabah Bank Tradisional	Bank Konvensional/Trad	Apakah menjadi nasabah Bank Digital yang saya	Berdasarkan dari pengal	Berdasarkan pengalaman	Berdasarkan dari pen		
456	Karyawan Swasta	1 - 5 Tahun	dibawah Rp. 5.000.000,-	Ya	Mandiri	Ya	JAGO	Tidak Setuju	Tidak Setuju	Sangat Tidak Setuju	
457	Karyawan Swasta	1 - 5 Tahun	dibawah Rp. 5.000.000,-	Ya	BCA	Ya	TMRW	Sangat Tidak Setuju	Tidak Setuju	Sangat Tidak Setuju	
458	Karyawan Swasta	5 - 10 Tahun	dibawah Rp. 5.000.000,-	Ya	BCA	Ya	Digibank	Tidak Setuju	Tidak Setuju	Sangat Tidak Setuju	
459	Wirawasta	5 - 10 Tahun	dibawah Rp. 5.000.000,-	Ya	BCA	Ya	Digibank	Sangat Tidak Setuju	Tidak Setuju	Sangat Tidak Setuju	
460	Karyawan Swasta	5 - 10 Tahun	Rp. 5.000.001,- s.d. Rp. 10.000.000,-	Ya	Mandiri	Ya	Jenius	Sangat Tidak Setuju	Tidak Setuju	Sangat Tidak Setuju	
501	Karyawan Swasta	5 - 10 Tahun	dibawah Rp. 5.000.000,-	Ya	BCA	Ya	Jenius	Sangat Tidak Setuju	Sangat Tidak Setuju	Tidak Setuju	
502	PNS	10 - 15 Tahun	dibawah Rp. 5.000.000,-	Ya	BTN	Ya	seabank	Sangat Tidak Setuju	Tidak Setuju	Sangat Tidak Setuju	
503	Karyawan Swasta	< 1 Tahun	Rp. 5.000.001,- s.d. Rp. 10.000.000,-	Ya	BCA	Ya	Jenius	Sangat Tidak Setuju	Setuju	Tidak Setuju	
504	Karyawan Swasta	5 - 10 Tahun	dibawah Rp. 5.000.000,-	Ya	BRI	Ya	JAGO	Sangat Tidak Setuju	Tidak Setuju	Sangat Tidak Setuju	
505	Karyawan Swasta	1 - 5 Tahun	dibawah Rp. 5.000.000,-	Ya	Mandiri	Ya	JAGO	Sangat Tidak Setuju	Tidak Setuju	Sangat Tidak Setuju	
506	Karyawan Swasta	1 - 5 Tahun	dibawah Rp. 5.000.000,-	Ya	Mandiri	Ya	JAGO	Sangat Tidak Setuju	Tidak Setuju	Sangat Tidak Setuju	
507	Karyawan Swasta	1 - 5 Tahun	dibawah Rp. 5.000.000,-	Ya	BCA	Ya	JAGO	Tidak Setuju	Tidak Setuju	Sangat Tidak Setuju	
508	Wirawasta	5 - 10 Tahun	dibawah Rp. 5.000.000,-	Ya	Mandiri	Ya	Jenius	Sangat Tidak Setuju	Tidak Setuju	Sangat Tidak Setuju	
509	guru	1 - 5 Tahun	dibawah Rp. 5.000.000,-	Ya	BRI	Ya	Jenius	Sangat Tidak Setuju	Tidak Setuju	Sangat Tidak Setuju	
510	Karyawan Swasta	1 - 5 Tahun	dibawah Rp. 5.000.000,-	Ya	BCA	Ya	Jenius	Sangat Tidak Setuju	Tidak Setuju	Tidak Setuju	
511	Wirawasta	1 - 5 Tahun	dibawah Rp. 5.000.000,-	Ya	Permata	Ya	Digibank	Sangat Tidak Setuju	Tidak Setuju	Sangat Tidak Setuju	
512	Karyawan Swasta	1 - 5 Tahun	dibawah Rp. 5.000.000,-	Ya	BCA	Ya	Jenius	Sangat Tidak Setuju	Tidak Setuju	Sangat Tidak Setuju	
513	Karyawan Swasta	1 - 5 Tahun	dibawah Rp. 5.000.000,-	Ya	Mandiri, BCA	Ya	JAGO	Sangat Tidak Setuju	Tidak Setuju	Sangat Tidak Setuju	
514	Karyawan Swasta	1 - 5 Tahun	dibawah Rp. 5.000.000,-	Ya	BRI	Ya	JAGO	Sangat Tidak Setuju	Tidak Setuju	Sangat Tidak Setuju	
515	Karyawan Swasta	1 - 5 Tahun	dibawah Rp. 5.000.000,-	Ya	BTN	Ya	Jenius	Sangat Tidak Setuju	Tidak Setuju	Sangat Tidak Setuju	
516	Karyawan Swasta	1 - 5 Tahun	Rp. 5.000.001,- s.d. Rp. 10.000.000,-	Ya	Mandiri	Ya	Jenius	Sangat Tidak Setuju	Sangat Tidak Setuju	Tidak Setuju	
517	Karyawan Swasta	1 - 5 Tahun	dibawah Rp. 5.000.000,-	Ya	BCA	Ya	TMRW	Sangat Tidak Setuju	Tidak Setuju	Sangat Tidak Setuju	
518	Karyawan Swasta	1 - 5 Tahun	dibawah Rp. 5.000.000,-	Ya	BRI	Ya	JAGO	Sangat Tidak Setuju	Tidak Setuju	Sangat Tidak Setuju	
519	Wirawasta	10 - 15 Tahun	dibawah Rp. 5.000.000,-	Ya	BRI	Ya	Jenius	Sangat Tidak Setuju	Tidak Setuju	Sangat Tidak Setuju	
520	Karyawan Swasta	1 - 5 Tahun	dibawah Rp. 5.000.000,-	Ya	Mandiri, BCA	Ya	JAGO	Tidak Setuju	Tidak Setuju	Sangat Tidak Setuju	
521	Wirawasta	10 - 15 Tahun	dibawah Rp. 5.000.000,-	Ya	BRI	Ya	Jenius	Sangat Tidak Setuju	Tidak Setuju	Sangat Tidak Setuju	
522	Karyawan Swasta	5 - 10 Tahun	Rp. 5.000.001,- s.d. Rp. 10.000.000,-	Ya	BCA	Ya	Jenius	Sangat Tidak Setuju	Sangat Tidak Setuju	Tidak Setuju	
523	Karyawan Swasta	5 - 10 Tahun	dibawah Rp. 5.000.000,-	Ya	BNI	Ya	TMRW	Setuju	Setuju	Sangat Setuju	
524	Karyawan Swasta	< 1 Tahun	Rp. 5.000.001,- s.d. Rp. 10.000.000,-	Ya	Mandiri, BCA, BRI	Ya	Jenius, JAGO, Bank Sagu	Setuju	Setuju	Sangat Setuju	
525	Karyawan Swasta	1 - 5 Tahun	Rp. 5.000.001,- s.d. Rp. 10.000.000,-	Ya	BCA	Ya	Jenius	Sangat Setuju	Setuju	Setuju	
526	Pelajar / Mahasiswa	Belum Berkerja	dibawah Rp. 5.000.000,-	Ya	BCA	Ya	Jenius	Tidak Setuju	Ragu-Ragu	Setuju	
527	Karyawan Swasta	1 - 5 Tahun	dibawah Rp. 5.000.000,-	Ya	BCA	Ya	Jenius	Tidak Setuju	Ragu-Ragu	Tidak Setuju	
528	Karyawan Swasta	1 - 5 Tahun	dibawah Rp. 5.000.000,-	Ya	BCA	Ya	Jenius	Sangat Tidak Setuju	Tidak Setuju	Sangat Tidak Setuju	
529	guru	5 - 10 Tahun	dibawah Rp. 5.000.000,-	Ya	BNI	Ya	DANA	Sangat Tidak Setuju	Tidak Setuju	Sangat Tidak Setuju	
530	Karyawan Swasta	1 - 5 Tahun	dibawah Rp. 5.000.000,-	Ya	BCA	Ya	Seabank	Tidak Setuju	Tidak Setuju	Tidak Setuju	
531	Karyawan Swasta	5 - 10 Tahun	dibawah Rp. 5.000.000,-	Ya	BCA	Ya	JAGO	Sangat Tidak Setuju	Tidak Setuju	Sangat Tidak Setuju	
532	Karyawan Swasta	1 - 5 Tahun	dibawah Rp. 5.000.000,-	Ya	BRI	Ya	JAGO	Tidak Setuju	Tidak Setuju	Sangat Tidak Setuju	
533	Pelajar / Mahasiswa	Belum Berkerja	dibawah Rp. 5.000.000,-	Ya	BNI, BCA	Ya	Jenius	Tidak Setuju	Sangat Tidak Setuju	Tidak Setuju	
534	Karyawan Swasta	1 - 5 Tahun	dibawah Rp. 5.000.000,-	Ya	BCA	Ya	Jenius, Blu by BCA Digital	Tidak Setuju	Ragu-Ragu	Ragu-Ragu	
535	Pelajar / Mahasiswa	Belum Berkerja	dibawah Rp. 5.000.000,-	Ya	Mandiri, BRI	Tidak	Jenius	Sangat Tidak Setuju	Tidak Setuju	Sangat Tidak Setuju	

Apakah Menjadi Nasabah Bank Tradisional?



Lampiran 3 – Persiapan Data

Loading Faktor dengan seluruh indicator

Standardized Regression Weights: (Group number 1 - Default model)

	Estimate
DIS1 <--- DIS	.737
DIS2 <--- DIS	.733
DIS3 <--- DIS	.764
DIS4 <--- DIS	.628
DIS5 <--- DIS	.721
QS1 <--- QS	.554
QS2 <--- QS	.612
QS3 <--- QS	.683
AA1 <--- AA	.588
AA2 <--- AA	.721
AA3 <--- AA	.775
AA4 <--- AA	.744
BI1 <--- BI	.438
BI2 <--- BI	.768
ST1 <--- ST	.762
ST2 <--- ST	.780
ST3 <--- ST	.776
HA1 <--- HA	.756
HA2 <--- HA	.829
HA3 <--- HA	.786
HA4 <--- HA	.563
SN1 <--- SN	.327
SN2 <--- SN	.358
SN3 <--- SN	.682
SN4 <--- SN	.788
PR1 <--- PR	.784
PR2 <--- PR	.817
PR3 <--- PR	.724
PR4 <--- PR	.617
PR5 <--- PR	.757
PR6 <--- PR	.767
SC1 <--- SC	.769
SC2 <--- SC	.843
SC3 <--- SC	.688
SC4 <--- SC	.590
SI1 <--- SI	.560
SI2 <--- SI	.711
SI3 <--- SI	.779
SI4 <--- SI	.772
BI3 <--- BI	.765



Loading Faktor Model Setelah di reduksi

Standardized Regression Weights: (Group number 1 - Default model)

	Estimate
DIS1 <--- DIS	.739
DIS2 <--- DIS	.724
DIS3 <--- DIS	.768
DIS4 <--- DIS	.636
DIS5 <--- DIS	.716
AA2 <--- AA	.716
AA3 <--- AA	.778
AA4 <--- AA	.737
BI2 <--- BI	.794
ST1 <--- ST	.762
ST2 <--- ST	.778
ST3 <--- ST	.778
HA1 <--- HA	.773
HA2 <--- HA	.841
HA3 <--- HA	.765
SN3 <--- SN	.623
SN4 <--- SN	.869
PR1 <--- PR	.786
PR2 <--- PR	.820
PR3 <--- PR	.724
PR4 <--- PR	.611
PR5 <--- PR	.756
PR6 <--- PR	.766
SC1 <--- SC	.781
SC2 <--- SC	.875
SC3 <--- SC	.666
SI2 <--- SI	.656
SI3 <--- SI	.831
SI4 <--- SI	.771
BI3 <--- BI	.780



Uji Validitas Diskriminan

→ Correlations

[DataSet1] C:\Users\gusta\Documents\MEGAsync\Semester 3\Thesis\DataUjisav-180624-435-Part13.sav

Correlations

		AvDIS	AvAA	AvBI	AvST	AvHA	AvSN	AvPR	AvSC	AvSI
AvDIS	Pearson Correlation	1	.078	-.001	.112*	.152**	.165**	.319**	.207**	.278**
	Sig. (2-tailed)		.112	.976	.022	.002	.001	.000	.000	.000
	N	417	417	417	417	417	417	417	417	417
AvAA	Pearson Correlation	.078	1	.606**	.649**	.178**	.023	-.256**	-.238**	.209**
	Sig. (2-tailed)	.112		.000	.000	.000	.636	.000	.000	.000
	N	417	417	417	417	417	417	417	417	417
AvBI	Pearson Correlation	-.001	.606**	1	.463**	.084	.022	-.316**	-.147**	.024
	Sig. (2-tailed)	.976	.000		.000	.086	.658	.000	.003	.624
	N	417	417	417	417	417	417	417	417	417
AvST	Pearson Correlation	.112*	.649**	.463**	1	.194**	.109*	-.102*	-.079	.250**
	Sig. (2-tailed)	.022	.000	.000		.000	.025	.037	.109	.000
	N	417	417	417	417	417	417	417	417	417
AvHA	Pearson Correlation	.152**	.178**	.084	.194**	1	-.020	-.134**	-.198**	.194**
	Sig. (2-tailed)	.002	.000	.086	.000		.682	.006	.000	.000
	N	417	417	417	417	417	417	417	417	417
AvSN	Pearson Correlation	.165**	.023	.022	.109*	-.020	1	.266**	.190**	.256**
	Sig. (2-tailed)	.001	.636	.658	.025	.682		.000	.000	.000
	N	417	417	417	417	417	417	417	417	417
AvPR	Pearson Correlation	.319**	-.256**	-.316**	-.102*	-.134**	.266**	1	.502**	.123*
	Sig. (2-tailed)	.000	.000	.000	.037	.006	.000		.000	.012
	N	417	417	417	417	417	417	417	417	417
AvSC	Pearson Correlation	.207**	-.238**	-.147**	-.079	-.198**	.190**	.502**	1	.079
	Sig. (2-tailed)	.000	.000	.003	.109	.000	.000	.000		.107
	N	417	417	417	417	417	417	417	417	417
AvSI	Pearson Correlation	.278**	.209**	.024	.250**	.194**	.256**	.123*	.079	1
	Sig. (2-tailed)	.000	.000	.624	.000	.000	.000	.012	.107	
	N	417	417	417	417	417	417	417	417	417

*. Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).

** . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

Uji VIFs

Coefficients^a

Model		Collinearity Statistics	
		Tolerance	VIF
1	AvDIS	.827	1.209
	AvAA	.434	2.305
	AvBI	.585	1.710
	AvST	.548	1.826
	AvHA	.890	1.124
	AvSN	.899	1.112
	AvPR	.605	1.653
	AvSC	.700	1.430

a. Dependent Variable: AvSI

Uji *Harmans Single Factor*

Total Variance Explained						
Component	Initial Eigenvalues			Extraction Sums of Squared Loadings		
	Total	% of Variance	Cumulative %	Total	% of Variance	Cumulative %
1	7.108	17.770	17.770	7.108	17.770	17.770
2	6.119	15.298	33.068			
3	3.019	7.547	40.615			
4	2.237	5.593	46.208			
5	1.867	4.668	50.876			
6	1.543	3.858	54.734			
7	1.467	3.667	58.401			
8	1.164	2.910	61.311			
9	.930	2.325	63.636			
10	.863	2.158	65.794			
11	.847	2.117	67.910			
12	.792	1.980	69.890			
13	.756	1.891	71.781			
14	.686	1.714	73.495			
15	.665	1.663	75.158			
16	.638	1.595	76.753			
17	.621	1.552	78.305			
18	.607	1.517	79.822			
19	.586	1.465	81.288			
20	.560	1.400	82.688			
21	.521	1.303	83.990			
22	.496	1.241	85.231			
23	.476	1.190	86.421			
24	.462	1.155	87.576			
25	.436	1.091	88.667			
26	.425	1.064	89.730			
27	.411	1.027	90.757			
28	.370	.924	91.682			
29	.366	.915	92.597			
30	.352	.879	93.476			
31	.336	.841	94.318			
32	.328	.821	95.138			
33	.299	.747	95.885			
34	.295	.737	96.623			
35	.258	.645	97.268			
36	.248	.619	97.887			
37	.234	.585	98.472			
38	.223	.558	99.030			
39	.210	.526	99.556			
40	.178	.444	100.000			

Extraction Method: Principal Component Analysis.

Uji Cornbach Alpha

Reliability

Scale: DIS

Case Processing Summary			
		N	%
Cases	Valid	417	100.0
	Excluded ^a	0	.0
	Total	417	100.0

a. Listwise deletion based on all variables in the procedure.

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	N of Items
.839	5

Item-Total Statistics

	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Cronbach's Alpha if Item Deleted
DIS1	7.95	6.310	.651	.804
DIS2	7.80	6.660	.667	.803
DIS3	7.84	5.871	.682	.795
DIS4	7.86	6.372	.582	.823
DIS5	7.81	6.164	.642	.806

RELIABILITY

```
/VARIABLES=QS1 QS2 QS3  
/SCALE ('DIS') ALL  
/MODEL=ALPHA  
/SUMMARY=TOTAL.
```

Reliability

Scale: AA

Case Processing Summary			
		N	%
Cases	Valid	417	100.0
	Excluded ^a	0	.0
	Total	417	100.0

a. Listwise deletion based on all variables in the procedure.

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	N of Items
.789	3

Item-Total Statistics

	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Cronbach's Alpha if Item Deleted
AA2	7.36	2.206	.628	.716
AA3	7.36	2.170	.620	.724
AA4	7.51	2.049	.642	.701

```
RELIABILITY
/VARIABLES=BI2 BI3
/SCALE('BI') ALL
/MODEL=ALPHA
/SUMMARY=TOTAL.
```

Reliability

Scale: BI

Case Processing Summary			
		N	%
Cases	Valid	417	100.0
	Excluded ^a	0	.0
	Total	417	100.0

a. Listwise deletion based on all variables in the procedure.

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	N of Items
.763	2

Item-Total Statistics

	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Cronbach's Alpha if Item Deleted
BI2	3.18	.941	.619	.
BI3	3.29	.786	.619	.

```
RELIABILITY
/VARIABLES=ST1 ST2 ST3
/SCALE('ST') ALL
/MODEL=ALPHA
/SUMMARY=TOTAL.
```



Reliability

Scale: ST

Case Processing Summary

		N	%
Cases	Valid	417	100.0
	Excluded ^a	0	.0
	Total	417	100.0

a. Listwise deletion based on all variables in the procedure.

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	N of Items
.815	3

Item-Total Statistics

	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Cronbach's Alpha if Item Deleted
ST1	7.66	2.024	.627	.786
ST2	7.53	1.966	.681	.732
ST3	7.61	1.912	.693	.719

RELIABILITY

```

/VARIABLES=HA1 HA2 HA3
/SCALE('HA') ALL
/MODEL=ALPHA
/SUMMARY=TOTAL.

```

Reliability

Scale: HA

Case Processing Summary

		N	%
Cases	Valid	417	100.0
	Excluded ^a	0	.0
	Total	417	100.0

a. Listwise deletion based on all variables in the procedure.

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	N of Items
.833	3

Item-Total Statistics

	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Cronbach's Alpha if Item Deleted
HA1	4.92	4.128	.677	.790
HA2	4.52	3.467	.730	.733
HA3	4.71	3.647	.683	.781

RELIABILITY

```

/VARIABLES=SN3 SN4
/SCALE('SN') ALL
/MODEL=ALPHA
/SUMMARY=TOTAL.

```

Reliability

Scale: SN

Case Processing Summary			
		N	%
Cases	Valid	417	100.0
	Excluded ^a	0	.0
	Total	417	100.0

a. Listwise deletion based on all variables in the procedure.

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	N of Items
.703	2

Item-Total Statistics

	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Cronbach's Alpha if Item Deleted
SN3	2.75	1.156	.542	.
SN4	2.92	1.184	.542	.

RELIABILITY

```

/VARIABLES=PR1 PR2 PR3 PR4 PR5 PR6
/SCALE('PR') ALL
/MODEL=ALPHA
/SUMMARY=TOTAL.

```

Reliability

Scale: PR

Case Processing Summary			
		N	%
Cases	Valid	417	100.0
	Excluded ^a	0	.0
	Total	417	100.0

a. Listwise deletion based on all variables in the procedure.

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	N of Items
.881	6

Item-Total Statistics

	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Cronbach's Alpha if Item Deleted
PR1	13.84	18.893	.719	.856
PR2	13.94	18.658	.752	.850
PR3	14.19	20.546	.682	.863
PR4	14.42	21.999	.562	.880
PR5	14.17	19.791	.716	.857
PR6	14.09	19.487	.718	.856

RELIABILITY

```

/VARIABLES=SC1 SC2 SC3
/SCALE('SC') ALL
/MODEL=ALPHA
/SUMMARY=TOTAL.

```



Reliability

Scale: SC

Case Processing Summary

		N	%
Cases	Valid	417	100.0
	Excluded ^a	0	.0
	Total	417	100.0

a. Listwise deletion based on all variables in the procedure.

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	N of Items
.812	3

Item-Total Statistics

	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Cronbach's Alpha if Item Deleted
SC1	5.32	4.003	.659	.745
SC2	5.44	3.868	.745	.653
SC3	5.58	4.537	.587	.815

RELIABILITY

```

/VARIABLES=SI2 SI3 SI4
/SCALE('SI') ALL
/MODEL=ALPHA
/SUMMARY=TOTAL.

```

→ Reliability

Scale: SI

Case Processing Summary

		N	%
Cases	Valid	417	100.0
	Excluded ^a	0	.0
	Total	417	100.0

a. Listwise deletion based on all variables in the procedure.

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	N of Items
.796	3

Item-Total Statistics

	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Cronbach's Alpha if Item Deleted
SI2	6.02	3.642	.585	.777
SI3	6.19	3.159	.687	.669
SI4	6.30	3.221	.648	.712



Karakteristik Reponden

Frequency Table

GroupAge

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid di bawah 23 Tahun	39	9.4	9.4	9.4
23 - 25 Tahun	90	21.6	21.6	30.9
26 - 28 Tahun	65	15.6	15.6	46.5
29 - 33 Tahun	114	27.3	27.3	73.9
di atas 33 Tahun	109	26.1	26.1	100.0
Total	417	100.0	100.0	

GroupGender

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Laki-laki	228	54.7	54.7	54.7
Perempuan	189	45.3	45.3	100.0
Total	417	100.0	100.0	

GroupIncome

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid dibawah Rp. 5.000.001,-	198	47.5	47.5	47.5
Rp. 5.000.001,- s.d. Rp. 10.000.000,-	123	29.5	29.5	77.0
Rp. 10.000.001,- s.d. Rp. 20.000.000,-	71	17.0	17.0	94.0
Rp. 20.000.001,- s.d. Rp. 30.000.000,-	19	4.6	4.6	98.6
lebih dari Rp. 30.000.001,-	6	1.4	1.4	100.0
Total	417	100.0	100.0	

Occupation

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Full Working	343	82.3	82.3	82.3
Part Time	36	8.6	8.6	90.9
Not Working	38	9.1	9.1	100.0
Total	417	100.0	100.0	

Uji One T-Test

One-Sample Test						
	Test Value = 3					
	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	95% Confidence Interval of the Difference	
					Lower	Upper
AvDIS	-34.486	416	.000	-1.03693	-1.0960	-.9778
DIS1	-30.111	416	.000	-1.137	-1.21	-1.06
DIS2	-29.946	416	.000	-.986	-1.05	-.92
DIS3	-24.470	416	.000	-1.024	-1.11	-.94
DIS4	-26.189	416	.000	-1.043	-1.12	-.96
DIS5	-24.951	416	.000	-.995	-1.07	-.92
AvAA	20.711	416	.000	.70584	.6388	.7728
AA2	19.268	416	.000	.760	.68	.84
AA3	18.625	416	.000	.753	.67	.83
AA4	14.395	416	.000	.604	.52	.69
AvBI	5.685	416	.000	.23261	.1522	.3130
BI2	6.572	416	.000	.285	.20	.37
BI3	3.786	416	.000	.180	.09	.27
AvST	24.303	416	.000	.79856	.7340	.8632
ST1	19.133	416	.000	.739	.66	.81
ST2	22.885	416	.000	.871	.80	.95
ST3	20.317	416	.000	.787	.71	.86
AvHA	-14.078	416	.000	-.64109	-.7306	-.5516
HA1	-17.539	416	.000	-.842	-.94	-.75
HA2	-8.065	416	.000	-.444	-.55	-.34
HA3	-11.715	416	.000	-.638	-.74	-.53
AvSN	-3.584	416	.000	-.16667	-.2581	-.0753
SN3	-1.485	416	.138	-.079	-.18	.03
SN4	-4.827	416	.000	-.254	-.36	-.15
AvPR	-4.119	416	.000	-.17786	-.2627	-.0930
PR1	1.529	416	.127	.091	-.03	.21
PR2	-.202	416	.840	-.012	-.13	.10
PR3	-5.175	416	.000	-.261	-.36	-.16
PR4	-10.395	416	.000	-.489	-.58	-.40
PR5	-4.416	416	.000	-.237	-.34	-.13
PR6	-2.843	416	.005	-.158	-.27	-.05
AvSC	-5.776	416	.000	-.27498	-.3686	-.1814
SC1	-2.574	416	.010	-.149	-.26	-.04
SC2	-4.814	416	.000	-.269	-.38	-.16
SC3	-7.558	416	.000	-.408	-.51	-.30
AvSI	1.988	416	.048	.08473	.0009	.1685
SI2	4.910	416	.000	.237	.14	.33
SI3	1.261	416	.208	.065	-.04	.17
SI4	-.922	416	.357	-.048	-.15	.05

Uji Hipotesis

Regression Weights: (Group number 1 - Default model)

			Estimate	S.E.	C.R.	P	Label
SI	<---	DIS	.237	.078	3.020	.003	par_50
SI	<---	AA	.642	.288	2.230	.026	par_51
SI	<---	BI	-.434	.151	-2.871	.004	par_52
SI	<---	ST	-.012	.172	-.071	.943	par_53
SI	<---	HA	.121	.054	2.224	.026	par_54
SI	<---	SN	.284	.069	4.102	***	par_55
SI	<---	PR	-.037	.060	-.613	.540	par_56
SI	<---	SC	.091	.062	1.469	.142	par_57
DIS1	<---	DIS	1.000				
DIS2	<---	DIS	.855	.063	13.643	***	par_1
DIS3	<---	DIS	1.153	.080	14.390	***	par_2
DIS4	<---	DIS	.909	.076	12.025	***	par_3
DIS5	<---	DIS	1.025	.076	13.498	***	par_4
AA2	<---	AA	1.000				
AA3	<---	AA	1.114	.077	14.407	***	par_5
AA4	<---	AA	1.095	.080	13.721	***	par_6
BI2	<---	BI	1.000				
ST1	<---	ST	1.000				
ST2	<---	ST	1.006	.067	14.941	***	par_7
ST3	<---	ST	1.025	.069	14.952	***	par_8
HA1	<---	HA	1.000				
HA2	<---	HA	1.247	.081	15.352	***	par_9
HA3	<---	HA	1.122	.076	14.738	***	par_10
SN3	<---	SN	1.000				
SN4	<---	SN	1.379	.211	6.535	***	par_11
PR1	<---	PR	1.000				
PR2	<---	PR	1.037	.058	17.763	***	par_12
PR3	<---	PR	.781	.051	15.331	***	par_13
PR4	<---	PR	.613	.049	12.580	***	par_14
PR5	<---	PR	.868	.054	16.134	***	par_15
PR6	<---	PR	.911	.056	16.390	***	par_16
SC1	<---	SC	1.000				
SC2	<---	SC	1.081	.068	15.898	***	par_17
SC3	<---	SC	.796	.060	13.214	***	par_18
SI2	<---	SI	1.000				
SI3	<---	SI	1.345	.108	12.436	***	par_19
SI4	<---	SI	1.264	.103	12.258	***	par_20
BI3	<---	BI	1.074	.077	13.867	***	par_21

Standardized Regression Weights: (Group number 1 - Default model)

		Estimate
SI	<--- DIS	.208
SI	<--- AA	.571
SI	<--- BI	-.472
SI	<--- ST	-.011
SI	<--- HA	.142
SI	<--- SN	.297
SI	<--- PR	-.055
SI	<--- SC	.129
DIS1	<--- DIS	.739
DIS2	<--- DIS	.724
DIS3	<--- DIS	.768
DIS4	<--- DIS	.636
DIS5	<--- DIS	.716
AA2	<--- AA	.716
AA3	<--- AA	.778
AA4	<--- AA	.737
BI2	<--- BI	.794
ST1	<--- ST	.762
ST2	<--- ST	.778
ST3	<--- ST	.778
HA1	<--- HA	.773
HA2	<--- HA	.841
HA3	<--- HA	.765
SN3	<--- SN	.623
SN4	<--- SN	.869
PR1	<--- PR	.786
PR2	<--- PR	.820
PR3	<--- PR	.724
PR4	<--- PR	.611
PR5	<--- PR	.756
PR6	<--- PR	.766
SC1	<--- SC	.781
SC2	<--- SC	.875
SC3	<--- SC	.666
SI2	<--- SI	.656
SI3	<--- SI	.831
SI4	<--- SI	.771
BI3	<--- BI	.780



Uji Model Fit

Model Fit Summary

CMIN

Model	NPAR	CMIN	DF	P	CMIN/DF
Default model	96	770.684	369	.000	2.089
Saturated model	465	.000	0		
Independence model	30	6019.037	435	.000	13.837

RMR, GFI

Model	RMR	GFI	AGFI	PGFI
Default model	.046	.892	.864	.708
Saturated model	.000	1.000		
Independence model	.239	.361	.317	.338

Baseline Comparisons

Model	NFI Delta1	RFI rho1	IFI Delta2	TLI rho2	CFI
Default model	.872	.849	.929	.915	.928
Saturated model	1.000		1.000		1.000
Independence model	.000	.000	.000	.000	.000

Parsimony-Adjusted Measures

Model	PRATIO	PNFI	PCFI
Default model	.848	.740	.787
Saturated model	.000	.000	.000
Independence model	1.000	.000	.000

NCP

Model	NCP	LO 90	HI 90
Default model	401.684	325.880	485.243
Saturated model	.000	.000	.000
Independence model	5584.037	5336.698	5837.815

FMIN

FMIN

Model	FMIN	F0	LO 90	HI 90
Default model	1.853	.966	.783	1.166
Saturated model	.000	.000	.000	.000
Independence model	14.469	13.423	12.829	14.033

RMSEA

Model	RMSEA	LO 90	HI 90	PCLOSE
Default model	.051	.046	.056	.348
Independence model	.176	.172	.180	.000

AIC

Model	AIC	BCC	BIC	CAIC
Default model	962.684	978.144	1349.861	1445.861
Saturated model	930.000	1004.883	2805.385	3270.385
Independence model	6079.037	6083.868	6200.030	6230.030

ECVI

Model	ECVI	LO 90	HI 90	MECVI
Default model	2.314	2.132	2.515	2.351
Saturated model	2.236	2.236	2.236	2.416
Independence model	14.613	14.019	15.223	14.625

HOELTER

Model	HOELTER .05	HOELTER .01
Default model	224	235
Independence model	34	36

Execution time summary

Minimization:	.025
Miscellaneous:	1.319
Bootstrap:	.000
Total:	1.344