

## **BAB V**

### **PENUTUP**

#### **5.1 Kesimpulan**

Berdasarkan hasil penelitian dan pembahasan dapat disimpulkan mengenai hubungan penggunaan *Quick Response Code Indonesian Standard* (QRIS) terhadap kepuasan UMKM Kuliner di Kota Yogyakarta, antara lain :

1. Hasil uji data menunjukkan bahwa lama penggunaan QRIS tidak berpengaruh terhadap keefektifan dalam bekerja , waktu transaksi menjadi lebih singkat, jumlah kunjungan konsumen, menurunkan resiko buruk dalam transaksi, dan profitabilitas. Akan tetapi, mayoritas responden menyatakan mendapatkan manfaat positif dari penggunaan QRIS untuk mendukung kelangsungan usaha.
2. Berdasarkan hasil pembahasan, ditemukan hambatan dalam penggunaan QRIS dalam UMKM adalah adanya biaya MDR yang masih sulit untuk diterima. Hambatan lainnya yang didapatkan adalah pencairan dana yang dinilai memakan waktu lama sehingga menghambat laju perputaran modal.
3. Hasil penelitian menunjukan masih banyak UMKM yang membebankan tarif MDR ke konsumen yaitu lebih dari 50% responden. Hal ini dikarenakan UMKM merasa terbebani dengan adanya tarif tersebut jika transaksi yang dilakukan konsumen itu besar, terutama potongan ini terjadi untuk setiap transaksi yang diterima.

## 5.2 Saran

Berdasarkan kesimpulan dari penelitian ini, diperoleh beberapa saran untuk diberikan kepada subjek yang terkait, antara lain :

1. Bagi UMKM di Kota Yogyakarta, QRIS menawarkan kemudahan dan keamanan transaksi yang dapat membantu mengefektifkan waktu transaksi. Bagi UMKM yang masih belum menggunakan QRIS disarankan untuk menggunakan, sedangkan bagi UMKM yang sudah menggunakan diharapkan dapat mematuhi aturan yang dibuat oleh Bank Indonesia terkait pengenaan tarif MDR
2. Bagi Bank Indonesia, diharapkan dapat melakukan evaluasi terkait kendala dan hambatan penggunaan QRIS serta realita penerapan tarif MDR oleh pelaku UMKM agar kasus penerapan yang salah ini tidak terus merajalela
3. Bagi Pemerintah, diharapkan dapat terus meningkatkan konektivitas internet diberbagai lokasi dan juga perlu adanya perhatian lebih dalam kebijakan QRIS yang dibuat oleh Bank Indonesia
4. Bagi peneliti selanjutnya, disarankan untuk memperluas cakupan penelitian, menambah variabel baru yang berkaitan untuk memperdalam studi lebih lanjut.

## DAFTAR PUSTAKA

- Aditya, S. (2020). *Analisis Tabulasi Silang (Crosstab)*. 26–29.
- Ahmad Zikri, M. I. H. (2022). Analisis Kualitas Pelayanan Pengiriman Barang terhadap Kepuasan Konsumen pada PT Pos Indonesia Regional I Sumatera. *Jurnal Ilmu Komputer, Ekonomi Dan Manajemen (JIKEM)*, 1(1), 129–138.
- Berliana, A. S. (2023). *HUBUNGAN PENGGUNAAN QUICK RESPONSE CODE INDONESIA STANDARD (QRIS) TERHADAP PENINGKATAN PENDAPATAN UMKM DI KOTA KLATEN TAHUN 2023*. 1–23.
- Buluati, R., Karundeng, D. R., & Suyanto, M. A. (2023). *Wahana : Tridarma Perguruan Tinggi ( Quick Response Indonesian Standard ) Pada Pelaku*. 75(2), 33–47.
- Cahya, I., & Prabowo, A. (2018). Penggunaan Uji Chi–Square. *Prosiding Seminar Nasional Matematika Dan Terapannya 2018*, 1(1), 1–8.
- Faizani, S. N., & Indriyanti, A. D. (2021). ... Perceived Usefulness dan Perceived Ease of Use terhadap Behavioral Intention dari Quick Response Indonesian Standard (QRIS) untuk Pembayaran Digital (Studi .... *Journal of Emerging Information* ..., 02(02), 85–93.  
<https://ejournal.unesa.ac.id/index.php/JEISBI/article/view/39738>
- HANINA, A. (2021). EFEKTIVITAS PENGGUNAAN QRIS PADA TRANSAKSI PENJUALAN POTATO LIFE DI ROXY JEMBER. *Industry and Higher Education*, 3(1), 1689–1699.  
<http://journal.unilak.ac.id/index.php/JIEB/article/view/3845%0Ahttp://dspac e.uc.ac.id/handle/123456789/1288>
- Hutabarat, A. K., Rasmi, I., Nababan, H., Vany, A., Hutabarat, E., Valencia, A., Hutabarat, M., Kevin, A., Hutabarat, S., Alwin, A., & Hutabarat, V. R. (2022). *PENGARUH PENGGUNAAN QRIS TERHADAP KEPUASAN PRODUSEN (STUDI KASUS UKM KOTA MEDAN)*.
- Imron, A. (2021). “SOSIALISASI GNNT MELALUI INSTRUMENT PEMBAYARAN BERBASIS QRIS PADA UMKM DIKOTA SERANG. *Industry and Higher Education*, 3(1), 1689–1699.  
<http://journal.unilak.ac.id/index.php/JIEB/article/view/3845%0Ahttp://dspac>

e.uc.ac.id/handle/123456789/1288

- Kudu, Y. U. ;, Pakereng, Y. M. ;, & Kelen, L. H. S. (2023). *EFEKTIVITAS PENGGUNAAN PAYMENT QRIS PADA TRANSAKSI PENJUALAN USAHA MIKRO, KECIL DAN MENENGAH*. 3(2), 195–210.
- Mahardika, A. (2022). *Keputusan Menggunakan Qris Pada Umkm Selama Masa Pandemi Covid-19 UMKM Selama Masa Pandemi Covid-19*. 3–5.
- Musa F. Silaen, Sepbeariska Manurung, & Christine D. Nainggolan. (2021). Effect Analysis Of Benefit Perception, Ease Perception, Security And Risk Perception Of Merchant Interest In Using Quick Response Indonesia Standard (Qris). *International Journal of Science, Technology & Management*, 2(5), 1574–1581. <https://doi.org/10.46729/ijstm.v2i5.313>
- Mustafa Kamal Rokan, D. Y. S. (2022). Analisis Efektivitas Penggunaan QRIS (Quick Response-Code Indonesian Standard) Untuk Mendukung Paperless Di PT. Bank Syariah Indonesia KCP Medan Padang Bulan. *Journal Economy and Currency Study (JECS)*, 4(2), 1–11. <https://doi.org/10.51178/jecs.v4i2.664>
- Nasution, R. (2021). Analisis Persepsi Pedagang Pada Penggunaan QRIS Sebagai Alat Transaksi UMKM Di Kota Medan. *Industry and Higher Education*, 3(1), 1689–1699.  
<http://journal.unilak.ac.id/index.php/JIEB/article/view/3845%0Ahttp://dspac>  
e.uc.ac.id/handle/123456789/1288
- Natalina, S. A., Zunaidi, A., & Rahmah, R. (2021). Quick Response Code Indonesia Standard (QRIS) Sebagai Strategi Survive UMKM Di Masa Pandemi di Kota Kediri. *ISTITHMAR : Jurnal Pengembangan Ekonomi Islam*, 5(2), 43–62. <https://doi.org/10.30762/itr.v5i2.3376>
- Purwanto, H., Yandri, D., & Yoga, M. P. (2022). Perkembangan Dan Dampak Financial Technology (Fintech) Terhadap Perilaku Manajemen Keuangan Di Masyarakat. *Kompleksitas: Jurnal Ilmiah Manajemen, Organisasi Dan Bisnis*, 11(1), 80–91. <https://doi.org/10.56486/kompleksitas.vol11no1.220>
- Purwinarti, T., Chandra, Y. E. N., Adhliana, B. S., & Yolanda, R. (2022). ANALISIS STRATEGI PENGEMBANGAN USAHA DENGAN PENGGUNAAN QRIS SEBAGAI METODE PEMBAYARAN UMKM DI

- KOTA DEPOK Titik. *Seminar Nasional Terapan Riset Inovatif (SENTRINOV) Ke-8*, 8(2), 1–6.  
<https://proceeding.isas.or.id/index.php/sentrinov/article/view/1230>
- Rahma, H. N., Hanum, D. R., Noviyanti, A. V., & Kustiningsih, N. (2021). F. Penggunaan Electronic Payment Sebagai Solusi Pembayaran Pada Umkm Serendipity Snack Ditengah Pandemi Covid-19. *Inovasi Manajemen Dan Kebijakan Publik*, 4(2), 71. <https://doi.org/10.54980/imkp.v4i2.161>
- Ramadani Silalahi, P., Tambunan, K., & Ramadhany Batubara, T. (2022). Dampak Penggunaan QRIS Terhadap Kepuasan Konsumen Sebagai Alat Transaksi. *ULIL ALBAB : Jurnal Ilmiah Multidisiplin*, 1(2), 122–128.
- Rangkuti, A. N. (2019). *Menentukan Jumlah Sampel Dalam Penelitian*. 3. <https://www.uinsyahada.ac.id/bagaimana-menentukan-jumlah-sampel-dalam-penelitian/2/>
- Seto, T. A. (2019). Ekonomi Negara Berkembang Anggota ASEAN dalam Perspektif Islam. *El-Markazi*, 6681(2), 306–313.
- Sofyan, S. (2017). Peran UMKM. *Bilancia*, 11(1), 32.
- Unggul, U. E. (2021). Uji Chi Square Modul perkuliahan. *Universitas Esa Unggul*, 21.
- Tjiptono, Fandy. (2011). *Strategi Pemasaran*. Edisi 3. Yogyakarta: Andi

## LAMPIRAN

### LAMPIRAN 1

#### Pernyataan Kuisioner Kepada UMKM

##### Kuisioner Penelitian

#### HUBUNGAN PENGGUNAAN QUICK RESPONSE CODE INDONESIAN STANDARD (QRIS) TERHADAP KEPUASAN UMKM KULINER DI KOTA YOGYAKARTA

(Studi Kasus : Jalan Seturan Raya, Jalan Perumnas, dan Jalan Wahid  
Hasyim)

Kriteria Responden :

1. Pelaku UMKM di Kota Yogyakarta Khususnya di Jalan Seturan Raya, Jalan Perumnas, dan Jalan Wahid Hasyim

2. Menggunakan QRIS sebagai alat transaksi pembayaran

Petunjuk Pengisian

1. Pernyataan terdiri dari 5 identitas responden, 12 pernyataan terkait penggunaan QRIS, dan 8 pernyataan terkait kepuasan penggunaan QRIS

2. Sebelum menjawab, bacalah setiap pernyataan dengan teliti

3. Pilih satu jawaban yang sesuai dengan UMKM anda

Keterangan dari setiap jawaban :

1. SS : Sangat Setuju

2. S : Setuju

3. CS : Cukup Setuju

4. TS : Tidak Setuju

5. STS : Sangat Tidak Setuju

Pernyataan Identitas Responden

1. Jenis Kelamin

- Laki-laki
  - Perempuan
2. Usia Responden
- 20-30 Tahun
  - 31-40 Tahun
  - 41-50 Tahun
  - > 51 Tahun
3. Klasifikasi Usaha berdasarkan Pendapatan
- Mikro
  - Kecil
  - Menengah
4. Berapa lama usaha didirikan
- < 3 Tahun
  - 3-5 Tahun
  - 6-10 Tahun
  - > 10 Tahun
5. Berapa lama menggunakan QRIS
- < 5 Bulan
  - 6 – 1 Tahun
  - 1-3 Tahun
  - > 3 Tahun
6. Jenis usaha
- Isi sendiri Makanan/Minuman
7. Lokasi Usaha
- Jalan Seturan Raya
  - Jalan Perumnas
  - Jalan Wahid Hasyim

## Kuisisioner Variabel Penggunaan QRIS

No	Pernyataan	STS	TS	CS	S	SS
1	Saya merasa transaksi melalui QRIS bergantung pada internet					
2	Saya merasa kesulitan karena tidak semua konsumen mengerti cara penggunaan QRIS					
3	Saya mengerti saat bertransaksi menggunakan QRIS dikenakan biaya					
4	Saya tidak mengalami kendala saat bertransaksi menggunakan QRIS					
5	Penggunaan QRIS dapat membantu UMKM dalam meningkatkan keamanan transaksi					
6	Saya tidak memerlukan banyak upaya untuk menggunakan sistem QRIS ini					
7	Saya mengerti bahwa QRIS dapat digunakan untuk berbagai macam transaksi					
8	Saya mengerti secara detail kebijakan MDR yang diberlakukan oleh Bank Indonesia					
9	Saya merasa terbebani dengan tarif MDR yang terbaru (0,3 %)					
10	Saya merasa kesulitan terkait penerapan kebijakan MDR dalam proses transaksi					
11	Penggunaan QRIS sangat mudah dibandingkan dengan transaksi cash					

## Kuisisioner Variabel Kepuasan UMKM setelah ada Kebijakan Terbaru

No	Pernyataan	STS	TS	CS	S	SS
1	Penggunaan QRIS dapat meningkatkan keefektifan saya dalam bekerja					



2	Penggunaan QRIS menjadikan waktu transaksi menjadi lebih singkat					
3	Penggunaan QRIS dapat meningkatkan jumlah kunjungan konsumen					
4	Penggunaan QRIS menjamin keamanan dan menurunkan resiko buruk dalam bertransaksi					
5	Pemberlakuan tarif MDR yang terjangkau tidak mempengaruhi profitabilitas usaha					

#### Pernyataan Terbuka

1. Apakah Anda sebagai produsen, membankan tarif MDR kepada konsumen?
2. Apakah konsumen mempermasalahkan tarif MDR pada saat melakukan transaksi ?

**LAMPIRAN 2**  
**Hasil Olah Data**

**Uji Validitas**

**Correlations**

		X1	X2	X3	X4	X5	X6	X7	X8	X9	X10	X11	XTOTAL
X1	Pearson Correlation	1	,667**	,382**	,477**	,726**	,515**	,684**	,596**	,503**	,323**	,246*	,786**
	Sig. (2-tailed)		,000	,000	,000	,000	,000	,000	,000	,000	,001	,014	,000
	N	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
X2	Pearson Correlation	,667**	1	,277**	,395**	,707**	,532**	,662**	,470**	,397**	,201*	,146	,681**
	Sig. (2-tailed)	,000		,005	,000	,000	,000	,000	,000	,000	,045	,148	,000
	N	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
X3	Pearson Correlation	,382**	,277**	1	,528**	,385**	,281**	,328**	,345**	,440**	,522**	,523**	,661**
	Sig. (2-tailed)	,000	,005		,000	,000	,005	,001	,000	,000	,000	,000	,000
	N	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
X4	Pearson Correlation	,477**	,395**	,528**	1	,465**	,432**	,441**	,292**	,291**	,425**	,419**	,662**
	Sig. (2-tailed)	,000	,000	,000		,000	,000	,000	,003	,003	,000	,000	,000
	N	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

X5	Pearson Correlation	,726**	,707**	,385**	,465**	1	,583**	,658**	,517**	,494**	,313**	,237*	,778**
	Sig. (2-tailed)	,000	,000	,000	,000		,000	,000	,000	,000	,002	,018	,000
	N	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
X6	Pearson Correlation	,515**	,532**	,281**	,432**	,583**	1	,588**	,454**	,412**	,156	,174	,661**
	Sig. (2-tailed)	,000	,000	,005	,000	,000		,000	,000	,000	,122	,084	,000
	N	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
X7	Pearson Correlation	,684**	,662**	,328**	,441**	,658**	,588**	1	,562**	,473**	,274**	,226*	,754**
	Sig. (2-tailed)	,000	,000	,001	,000	,000	,000		,000	,000	,006	,024	,000
	N	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
X8	Pearson Correlation	,596**	,470**	,345**	,292**	,517**	,454**	,562**	1	,689**	,354**	,302**	,733**
	Sig. (2-tailed)	,000	,000	,000	,003	,000	,000	,000		,000	,000	,002	,000
	N	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
X9	Pearson Correlation	,503**	,397**	,440**	,291**	,494**	,412**	,473**	,689**	1	,419**	,404**	,733**
	Sig. (2-tailed)	,000	,000	,000	,003	,000	,000	,000	,000		,000	,000	,000
	N	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
X10	Pearson Correlation	,323**	,201*	,522**	,425**	,313**	,156	,274**	,354**	,419**	1	,768**	,636**
	Sig. (2-tailed)	,001	,045	,000	,000	,002	,122	,006	,000	,000		,000	,000

N		100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
X11	Pearson Correlation	,246*	,146	,523**	,419**	,237*	,174	,226*	,302**	,404**	,768**	1	,598**
	Sig. (2-tailed)	,014	,148	,000	,000	,018	,084	,024	,002	,000	,000		,000
N		100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
XT OT AL	Pearson Correlation	,786**	,681**	,661**	,662**	,778**	,661**	,754**	,733**	,733**	,636**	,598**	1
	Sig. (2-tailed)	,000	,000	,000	,000	,000	,000	,000	,000	,000	,000	,000	
N		100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

\*\* . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

\* . Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).

### Correlations

		Y1	Y2	Y3	Y4	Y5	YTO TAL
Y1	Pearson Correlation	1	,681*	,693*	,643*	,249*	,830*
	Sig. (2-tailed)		,000	,000	,000	,012	,000
	N	100	100	100	100	100	100
Y2	Pearson Correlation	,681*	1	,723*	,598*	,207*	,820*
	Sig. (2-tailed)	,000		,000	,000	,039	,000
	N	100	100	100	100	100	100

	N	100	100	100	100	100	100
Y3	Pearson Correlation	,693*	,723*	1	,539*	,303*	,838*
	Sig. (2-tailed)	,000	,000		,000	,002	,000
	N	100	100	100	100	100	100
Y4	Pearson Correlation	,643*	,598*	,539*	1	,265*	,785*
	Sig. (2-tailed)	,000	,000	,000		,008	,000
	N	100	100	100	100	100	100
Y5	Pearson Correlation	,249*	,207*	,303*	,265*	1	,569*
	Sig. (2-tailed)	,012	,039	,002	,008		,000
	N	100	100	100	100	100	100
YT OTAL	Pearson Correlation	,830*	,820*	,838*	,785*	,569*	1
	Sig. (2-tailed)	,000	,000	,000	,000	,000	
	N	100	100	100	100	100	100

\*\* . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

\* . Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).

### Uji Reliabilitas

Penggunaan QRIS

Reliability Statistic	
Cronbach's Alpha	0.892
N of Item	11

#### Kepuasan UMKM

Reliability Statistic	
Cronbach's Alpha	0.812
N of Item	5

#### Uji Tabulasi Silang

#### Jenis Kelamin \* Usia Responden Crosstabulation

Jenis Kelamin	Laki - Laki	Count	Usia Responden			Total
			20 - 30 Tahun	31 - 40 Tahun	41 - 50 Tahun	
		29	18	5	52	
		Expected Count	31,7	15,1	5,2	52,0
		% within Jenis Kelamin	55,8%	34,6%	9,6%	100,0%

Perempuan	% within Usia Responden	47,5%	62,1%	50,0%	52,0%
	% of Total	29,0%	18,0%	5,0%	52,0%
	Count	32	11	5	48
	Expected Count	29,3	13,9	4,8	48,0
	% within Jenis Kelamin	66,7%	22,9%	10,4%	100,0%
	% within Usia Responden	52,5%	37,9%	50,0%	48,0%
	% of Total	32,0%	11,0%	5,0%	48,0%
	Count	61	29	10	100
	Expected Count	61,0	29,0	10,0	100,0
	% within Jenis Kelamin	61,0%	29,0%	10,0%	100,0%
% within Usia Responden	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	
% of Total	61,0%	29,0%	10,0%	100,0%	
Total	Count	61	29	10	100
Expected Count	61,0	29,0	10,0	100,0	
% within Jenis Kelamin	61,0%	29,0%	10,0%	100,0%	
% within Usia Responden	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	
% of Total	61,0%	29,0%	10,0%	100,0%	

**Lama Menggunakan QRIS \* Y1 Crosstabulation**

			Sangat Tidak Setuju	Tidak Setuju	Y1 Cukup Setuju	Setuju	Sangat Setuju	Total
Lama Menggunakan QRIS	<5 Bulan	Count	0	0	2	2	5	9
		Expected Count	,4	,2	,8	1,6	6,0	9,0
		% within Lama Menggunakan QRIS	0,0%	0,0%	22,2%	22,2%	55,6%	100,0%
		% within Y1	0,0%	0,0%	22,2%	11,1%	7,5%	9,0%
		% of Total	0,0%	0,0%	2,0%	2,0%	5,0%	9,0%
	6 Bulan - 1 Tahun	Count	1	1	0	4	7	13
		Expected Count	,5	,3	1,2	2,3	8,7	13,0
		% within Lama Menggunakan QRIS	7,7%	7,7%	0,0%	30,8%	53,8%	100,0%
		% within Y1	25,0%	50,0%	0,0%	22,2%	10,4%	13,0%
		% of Total	1,0%	1,0%	0,0%	4,0%	7,0%	13,0%
	1 - 3 Tahun	Count	2	1	2	8	21	34
		Expected Count	1,4	,7	3,1	6,1	22,8	34,0
		% within Lama Menggunakan QRIS	5,9%	2,9%	5,9%	23,5%	61,8%	100,0%
% within Y1		50,0%	50,0%	22,2%	44,4%	31,3%	34,0%	



	% of Total	2,0%	1,0%	2,0%	8,0%	21,0%	34,0%
> 3 Tahun	Count	1	0	5	4	34	44
	Expected Count	1,8	,9	4,0	7,9	29,5	44,0
	% within Lama Menggunakan QRIS	2,3%	0,0%	11,4%	9,1%	77,3%	100,0%
	% within Y1	25,0%	0,0%	55,6%	22,2%	50,7%	44,0%
	% of Total	1,0%	0,0%	5,0%	4,0%	34,0%	44,0%
Total	Count	4	2	9	18	67	100
	Expected Count	4,0	2,0	9,0	18,0	67,0	100,0
	% within Lama Menggunakan QRIS	4,0%	2,0%	9,0%	18,0%	67,0%	100,0%
	% within Y1	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
	% of Total	4,0%	2,0%	9,0%	18,0%	67,0%	100,0%

### Lama Menggunakan QRIS \* Y2 Crosstabulation

		Y2					Total
		Sangat Tidak Setuju	Tidak Setuju	Cukup Setuju	Setuju	Sangat Setuju	
<5 Bulan	Count	0	0	1	0	8	9
	Expected Count	,4	,5	,7	1,2	6,2	9,0

Lama Menggunakan QRIS	% within Lama Menggunakan QRIS	0,0%	0,0%	11,1%	0,0%	88,9%	100,0%	
	% within Y2	0,0%	0,0%	12,5%	0,0%	11,6%	9,0%	
	% of Total	0,0%	0,0%	1,0%	0,0%	8,0%	9,0%	
	6 Bulan - 1 Tahun	Count	1	0	2	1	9	13
	Expected Count	,5	,8	1,0	1,7	9,0	13,0	
	% within Lama Menggunakan QRIS	7,7%	0,0%	15,4%	7,7%	69,2%	100,0%	
	% within Y2	25,0%	0,0%	25,0%	7,7%	13,0%	13,0%	
	% of Total	1,0%	0,0%	2,0%	1,0%	9,0%	13,0%	
	1 - 3 Tahun	Count	0	3	2	6	23	34
	Expected Count	1,4	2,0	2,7	4,4	23,5	34,0	
% within Lama Menggunakan QRIS	0,0%	8,8%	5,9%	17,6%	67,6%	100,0%		
% within Y2	0,0%	50,0%	25,0%	46,2%	33,3%	34,0%		
% of Total	0,0%	3,0%	2,0%	6,0%	23,0%	34,0%		
> 3 Tahun	Count	3	3	3	6	29	44	
Expected Count	1,8	2,6	3,5	5,7	30,4	44,0		
% within Lama Menggunakan QRIS	6,8%	6,8%	6,8%	13,6%	65,9%	100,0%		
% within Y2	75,0%	50,0%	37,5%	46,2%	42,0%	44,0%		
% of Total	3,0%	3,0%	3,0%	6,0%	29,0%	44,0%		
<b>Total</b>	Count	4	6	8	13	69	100	

Expected Count	4,0	6,0	8,0	13,0	69,0	100,0
% within Lama Menggunakan QRIS	4,0%	6,0%	8,0%	13,0%	69,0%	100,0%
% within Y2	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
% of Total	4,0%	6,0%	8,0%	13,0%	69,0%	100,0%

### Lama Menggunakan QRIS \* Y3 Crosstabulation

		Y3					Total	
		Sangat Tidak Setuju	Tidak Setuju	Cukup Setuju	Setuju	Sangat Setuju		
Lama Menggunakan QRIS	<5 Bulan	Count	0	0	3	1	5	9
		Expected Count	,4	,5	1,3	1,3	5,7	9,0
		% within Lama Menggunakan QRIS	0,0%	0,0%	33,3%	11,1%	55,6%	100,0%

		% within Y3	0,0%	0,0%	21,4%	7,1 %	7,9%	9,0%
		% of Total	0,0%	0,0%	3,0%	1,0 %	5,0%	9,0%
6 Bulan - 1 Tahun		Count	1	0	2	3	7	13
		Expected Count	,5	,7	1,8	1,8	8,2	13,0
		% within Lama Menggunakan QRIS	7,7%	0,0%	15,4%	23,1 %	53,8%	100,0 %
		% within Y3	25,0%	0,0%	14,3%	21,4 %	11,1%	13,0%
		% of Total	1,0%	0,0%	2,0%	3,0 %	7,0%	13,0%
1 - 3 Tahun		Count	1	2	3	5	23	34
		Expected Count	1,4	1,7	4,8	4,8	21,4	34,0
		% within Lama Menggunakan QRIS	2,9%	5,9%	8,8%	14,7 %	67,6%	100,0 %
		% within Y3	25,0%	40,0%	21,4%	35,7 %	36,5%	34,0%
		% of Total	1,0%	2,0%	3,0%	5,0 %	23,0%	34,0%
> 3 Tahun		Count	2	3	6	5	28	44
		Expected Count	1,8	2,2	6,2	6,2	27,7	44,0

	% within Lama Menggunakan QRIS	4,5%	6,8%	13,6%	11,4%	63,6%	100,0%
	% within Y3	50,0%	60,0%	42,9%	35,7%	44,4%	44,0%
	% of Total	2,0%	3,0%	6,0%	5,0%	28,0%	44,0%
Total	Count	4	5	14	14	63	100
	Expected Count	4,0	5,0	14,0	14,0	63,0	100,0
	% within Lama Menggunakan QRIS	4,0%	5,0%	14,0%	14,0%	63,0%	100,0%
	% within Y3	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
	% of Total	4,0%	5,0%	14,0%	14,0%	63,0%	100,0%

### Lama Menggunakan QRIS \* Y4 Crosstabulation

	Y4					Total
	Sangat Tidak Setuju	Tidak Setuju	Cukup Setuju	Setuju	Sangat Setuju	

Lama Menggunakan QRIS	<5 Bulan	Count	0	1	3	2	3	9
		Expected Count	,5	,4	2,6	1,7	3,9	9,0
		% within Lama Menggunakan QRIS	0,0%	11,1%	33,3%	22,2%	33,3%	100,0%
		% within Y4	0,0%	25,0%	10,3%	10,5%	7,0%	9,0%
		% of Total	0,0%	1,0%	3,0%	2,0%	3,0%	9,0%
	6 Bulan - 1 Tahun	Count	1	0	3	2	7	13
		Expected Count	,7	,5	3,8	2,5	5,6	13,0
		% within Lama Menggunakan QRIS	7,7%	0,0%	23,1%	15,4%	53,8%	100,0%
		% within Y4	20,0%	0,0%	10,3%	10,5%	16,3%	13,0%
		% of Total	1,0%	0,0%	3,0%	2,0%	7,0%	13,0%
	1 - 3 Tahun	Count	3	0	9	7	15	34
		Expected Count	1,7	1,4	9,9	6,5	14,6	34,0
		% within Lama Menggunakan QRIS	8,8%	0,0%	26,5%	20,6%	44,1%	100,0%
		% within Y4	60,0%	0,0%	31,0%	36,8%	34,9%	34,0%

		% of Total	3,0%	0,0%	9,0%	7,0%	15,0%	34,0%
>	3	Count	1	3	14	8	18	44
Tahun		Expected Count	2,2	1,8	12,8	8,4	18,9	44,0
		% within Lama Menggunakan QRIS	2,3%	6,8%	31,8%	18,2%	40,9%	100,0%
		% within Y4	20,0%	75,0%	48,3%	42,1%	41,9%	44,0%
		% of Total	1,0%	3,0%	14,0%	8,0%	18,0%	44,0%
Total		Count	5	4	29	19	43	100
		Expected Count	5,0	4,0	29,0	19,0	43,0	100,0
		% within Lama Menggunakan QRIS	5,0%	4,0%	29,0%	19,0%	43,0%	100,0%
		% within Y4	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
		% of Total	5,0%	4,0%	29,0%	19,0%	43,0%	100,0%

**Lama Menggunakan QRIS \* Y5 Crosstabulation**

Y5

Total

			Sangat Tidak Setuju	Tidak Setuju	Cukup Setuju	Setuju	Sangat Setuju	
Lama Menggunakan QRIS	<5 Bulan	Count	1	0	4	1	3	9
		Expected Count	1,0	,7	2,8	1,0	3,5	9,0
		% within Lama Menggunakan QRIS	11,1%	0,0%	44,4%	11,1%	33,3%	100,0%
		% within Y5	9,1%	0,0%	12,9%	9,1%	7,7%	9,0%
		% of Total	1,0%	0,0%	4,0%	1,0%	3,0%	9,0%
	6 Bulan - 1 Tahun	Count	2	0	3	2	6	13
		Expected Count	1,4	1,0	4,0	1,4	5,1	13,0
		% within Lama Menggunakan QRIS	15,4%	0,0%	23,1%	15,4%	46,2%	100,0%
		% within Y5	18,2%	0,0%	9,7%	18,2%	15,4%	13,0%
		% of Total	2,0%	0,0%	3,0%	2,0%	6,0%	13,0%
	1 - 3 Tahun	Count	5	4	9	4	12	34
		Expected Count	3,7	2,7	10,5	3,7	13,3	34,0
		% within Lama Menggunakan QRIS	14,7%	11,8%	26,5%	11,8%	35,3%	100,0%
		% within Y5	45,5%	50,0%	29,0%	36,4%	30,8%	34,0%
		% of Total	5,0%	4,0%	9,0%	4,0%	12,0%	34,0%
	> 3 Tahun	Count	3	4	15	4	18	44
Expected Count		4,8	3,5	13,6	4,8	17,2	44,0	



	% within Lama Menggunakan QRIS	6,8%	9,1%	34,1%	9,1%	40,9%	100,0%
	% within Y5	27,3%	50,0%	48,4%	36,4%	46,2%	44,0%
	% of Total	3,0%	4,0%	15,0%	4,0%	18,0%	44,0%
Total	Count	11	8	31	11	39	100
	Expected Count	11,0	8,0	31,0	11,0	39,0	100,0
	% within Lama Menggunakan QRIS	11,0%	8,0%	31,0%	11,0%	39,0%	100,0%
	% within Y5	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
					%		%
	% of Total	11,0%	8,0%	31,0%	11,0%	39,0%	100,0%
							%

### Uji Korelasi Spearman

Correlations				
		Penggunaan QRIS		Kepuasan UMKM
Spearman's rho	Penggunaan QRIS	Correlation Coefficient	1.000	0.679**
		Sig. (2-tailed)		.000
		N	100	100

	Kepuasan UMKM	Correlation Coefficient	0.679**	1.000
		Sig. (2- tailed)	.000	
		N	100	100
**Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed)				

### Uji Chi-Square Meningkatkan Keefektifan dalam bekerja

#### Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2- sided)
Pearson Chi-Square	13,538 <sup>a</sup>	12	,331
Likelihood Ratio	14,911	12	,246
Linear-by-Linear Association	1,675	1	,196
N of Valid Cases	99		

a. 14 cells (70,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,18.

### Uji Chi-Square Meningkatkan Menjadikan waktu transaksi menjadi lebih singkat

#### Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2- sided)
Pearson Chi-Square	8,784 <sup>a</sup>	12	,721
Likelihood Ratio	12,457	12	,410
Linear-by-Linear Association	1,201	1	,273
N of Valid Cases	99		

a. 15 cells (75,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,36.

### Uji Chi-Square Meningkatkan jumlah kunjungan konsumen

### Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2- sided)
Pearson Chi-Square	6,697 <sup>a</sup>	12	,877
Likelihood Ratio	7,401	12	,830
Linear-by-Linear Association	,003	1	,957
N of Valid Cases	99		

a. 14 cells (70,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,36.

**Uji Chi-Square Menjamin keamanan dan menurunkan resiko buruk transaksi**

### Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2- sided)
Pearson Chi-Square	7,383 <sup>a</sup>	12	,831
Likelihood Ratio	9,127	12	,692
Linear-by-Linear Association	,004	1	,950
N of Valid Cases	99		

a. 13 cells (65,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,36.

**Uji Chi-Square tarif MDR terjangkau tidak mempengaruhi profitabilitas usaha**

**Chi-Square Tests**

	Value	df	Asymptotic Significance (2- sided)
Pearson Chi-Square	5,948 <sup>a</sup>	12	,919
Likelihood Ratio	7,641	12	,813
Linear-by-Linear Association	,037	1	,847
N of Valid Cases	99		

a. 16 cells (80,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,73.

### LAMPIRAN 3

#### Dokumentasi Penyebaran Kuisisioner

#### Penyebaran Kuisisioner dalam *Google Form* Melalui Sosial Media



