

BAB IV

KESIMPULAN DAN SARAN

Bab IV ini berisi tentang kesimpulan dari hasil analisis data yang sudah dijabarkan pada bab III sebelumnya serta saran yang bersumber dari hasil analisis.

A. KESIMPULAN

Berdasarkan hasil penelitian yang telah dilakukan, maka terdapat dua kesimpulan yang dapat diambil. Pertama, hasil penelitian ini menunjukkan bahwa skor kualitas relasi Ring I lebih tinggi dibandingkan Ring II, yaitu sebesar 6,2089. Skor tersebut menunjukkan bahwa Ring I memiliki kualitas relasi yang bisa dikatakan cukup baik, dikarenakan nilai rata-rata tersebut berada ditengah-tengah dan mendekati skor untuk menuju arah yang baik. Sedangkan Ring II memiliki skor kualitas relasi sebesar 5,7576. Skor tersebut menunjukkan bahwa kualitas relasi yang terjalin antara PT. CCAI Central Java Ungaran dengan komunitas Ring II masih perlu ditingkatkan lagi.

Kedua, dari hasil uji statistik yang telah dilakukan, maka terlihat bahwa terdapat perbedaan relasi yang signifikan antara PT. CCAI Central Java Ungaran dengan komunitas Ring I dan PT. CCAI Central Java Ungaran dengan komunitas Ring II. Hasil penelitian menunjukkan bahwa perbedaan yang signifikan tersebut dikarenakan Ring I memiliki jarak yang lebih dekat dengan PT. CCAI Central Java Ungaran, sehingga fokus perusahaan tertuju pada Ring I. Fokus relasi yang tertuju pada salah satu ring menunjukkan

bahwa wilayah tersebut digunakan sebagai alat kapitalisasi perusahaan untuk mendapatkan keuntungan.

Hal lain yang terlihat dalam penelitian ini adalah dimensi *commitment* yang memiliki nilai rata-rata tertinggi dibandingkan dengan dimensi yang lainnya, ditunjukkan dengan nilai rata-rata sebesar 6,1783. Dari rata-rata tersebut memperlihatkan bahwa hubungan yang selama ini terjalin antara komunitas dengan PT. CCAI Central Java Ungaran didasari oleh adanya komitmen yang telah mereka bangun ketika memutuskan untuk menjalin suatu hubungan. Rata-rata tersebut menunjukkan bahwa komunitas memberikan nilai yang cukup tinggi kepada PT. CCAI Central Java Ungaran dikarenakan komunitas menghargai segala sesuatu hal yang telah disepakati dengan organisasi ketika menjalin suatu hubungan.

Suatu hubungan dikatakan memiliki kualitas yang sangat baik apabila memiliki tingkat kepercayaan, kepuasan, komitmen, dan kontrol mutualitas yang tinggi terhadap suatu hubungan yang telah terjalin. Meskipun demikian, hasil dari penelitian yang telah dilakukan mengatakan bahwa terdapat perbedaan tingkat kepercayaan yang dimiliki oleh komunitas di Ring I dan Ring II. Tingkat kepercayaan yang dimiliki oleh komunitas pada Ring I lebih tinggi dibandingkan Ring II. Selain itu, dalam hubungannya dengan komunitas, organisasi masih mengambil suatu keuntungan tersendiri.

Sedangkan tingkat kepuasan komunitas baik Ring I maupun Ring II masuk dalam rata-rata cukup. Meskipun dikatakan cukup, tetapi terdapat

perbedaan tingkat kepuasan yang dimiliki oleh komunitas di Ring I dan Ring II. Tingkat kepuasan yang dimiliki oleh komunitas pada Ring I lebih tinggi dibandingkan Ring II.

Suatu hubungan akan dapat bertahan lama ketika terdapat suatu komitmen yang dibangun antara kedua belah pihak. Hasil penelitian yang telah dilakukan menunjukkan bahwa tingkat komitmen yang dimiliki komunitas memiliki nilai rata-rata tinggi dibandingkan dengan dimensi yang lainnya. Walaupun memiliki nilai rata-rata tertinggi, antara wilayah Ring I dan Ring II dalam menjaga komitmennya dengan organisasi memiliki perbedaan. Dalam menjaga komitmen, Ring I lebih tinggi. Tidak hanya itu saja, melainkan komunitas juga sangat peduli dengan segala keputusan yang diambil oleh organisasi.

Kontrol mutualitas yang dimiliki oleh komunitas juga berperan penting di dalam menentukan kualitas relasi yang terjalin antara organisasi dengan komunitas. Nilai rata-rata *control mutuality* merupakan nilai rata-rata terendah dari dimensi yang lain. Nilai tersebut menunjukkan bahwa tingkat kontrol akan aktivitas perusahaan yang dimiliki oleh komunitas dapat dikatakan sedang. Hal ini terjadi karena komunitas kurang dilibatkan dan kurang memiliki kesempatan dalam memberikan kontrol terhadap berjalannya aktivitas perusahaan yang nantinya dapat berdampak pada komunitas itu sendiri. Sama seperti dimensi yang lain, bahwa tingkat *control mutuality* yang dimiliki oleh komunitas Ring I dan Ring II juga memiliki perbedaan.

B. SARAN

1. Bagi perusahaan

Hasil penelitian ini dapat dijadikan sebagai masukan dan bahan pertimbangan untuk memperbaiki hubungan yang telah terjalin dengan komunitas, sehingga hubungan yang terjalin dengan komunitas dapat menjadi hubungan yang memiliki kualitas yang sangat baik. Terutama untuk Ring II yang memiliki tingkat relasi yang dapat dikatakan kurang karena kurang mendapatkan perhatian dari perusahaan. Selain itu dalam hal *control mutuality*. Sebaiknya perusahaan memberikan perlakuan yang sama antara Ring I dan Ring II, sehingga hubungan yang terjalin antara masing-masing Ring dengan perusahaan memiliki hubungan yang sangat baik, serta memberikan kesempatan bagi warga sekitar dalam mengutarakan pendapat dan memberikan kontrol untuk perusahaan akan aktivitas yang selama ini dijalankan.

2. Bagi peneliti selanjutnya

Peneliti sangat menyadari bahwa masih banyak terdapat kekurangan yang terdapat dalam penelitian ini, maka bagi para peneliti yang ingin melakukan penelitian dengan topik yang sama, diharapkan dapat menyempurnakan pendiskripsian hasil kesimpulan yang ditemukan di lapangan dengan menggunakan metode penelitian yang lain, khususnya kualitatif dan tentunya harus didasari dengan teori-teori yang terkait sehingga mampu memberikan gambaran yang

lebih mendalam tentang kualitas relasi yang ada, serta dapat memberikan tambahan ilmu pengetahuan dan menjadi bahan acuan bagi mahasiswa Ilmu Komunikasi.



DAFTAR PUSTAKA

- Abdurrachman, Oemi. (1993). *Dasar-Dasar Public Relations*. Bandung: PT. Citra Aditya Bakti.
- Aryani, Dewi (2011) *Kasus Freeport, Hilangnya Hati Nurani Pemerintah*. <http://oase.kompas.com/read/2011/11/26/1856067/Kasus.Freeport.Hilangnya.Nuani.Pemerintah> (diakses 18 April 2013)
- Baskin, Otis, Craig Aronoff, & Dan Lattimore (1997). *Public Relations: The Profession and The Practice*. United States: Brown & Benchmark Publishers.
- Broom, G. M, Casey, S., & Ritchey, J. (2000). *Concepts and theory of organization-public relationships*. In J. A. Ledingham and S. D. Bruning (Eds.), *Publicrelations as relationship management: A relational approach to the study andpractice of public relations*. Mahwah, NJ: Lawrence Erlbaum Associates.
- Center, Allen H & Jackson, Patrick. (1995). *Public Relations Practices Managerial Case Studies & Problems*. New Jersey: Prentice Hall, Inc.
- Coombs, W. T. (2000). *Crisis management: Advantages of a relational perspective*. In J. A. Ledingham and S. D. Bruning (Eds.), *Public relations as relationship management: A relational approach to the study and practice of public relations*. Mahwah, NJ: Lawrence Erlbaum Associates.
- Cutlip, Scott M., Allen. H. Center & Glen M. Broom (2006). *Effective Public Relations, 9th edition*. New Jersey: Upper Saddle River.
- Cutlip, S. M., Center, A. H., & Broom, G. M. (1994). *Effective Public Relations (7th ed.)*. Englewood Cliffs, New Jersey: Prentice Hall.
- Daft, R. L. (2001). *Essentials of Organization Theory & Design (2nd ed.)*. Cincinnati, OH: South-Western College Publishing.
- Effendy, Onong Uchjana. (2002). *Ilmu, Teori dan Filsafat Komunikasi*. Bandung: PT. Citra Aditya Bakti.
- Forrest, Carol, J, Rence Hix Mays.(1997). *The Practical Guide to Environmental Community Relations*. Canada: John Wiley & Sons, Inc.
- Giddens, Anthony. (2003). *Sociology Fifth Edition*. Cambridge: Polity Press.
- Hon, Linda Childers & Grunig, James E. (1999). *Guidelines For Measuring*

Relationships in Public Relations. Institute For Public Relations.

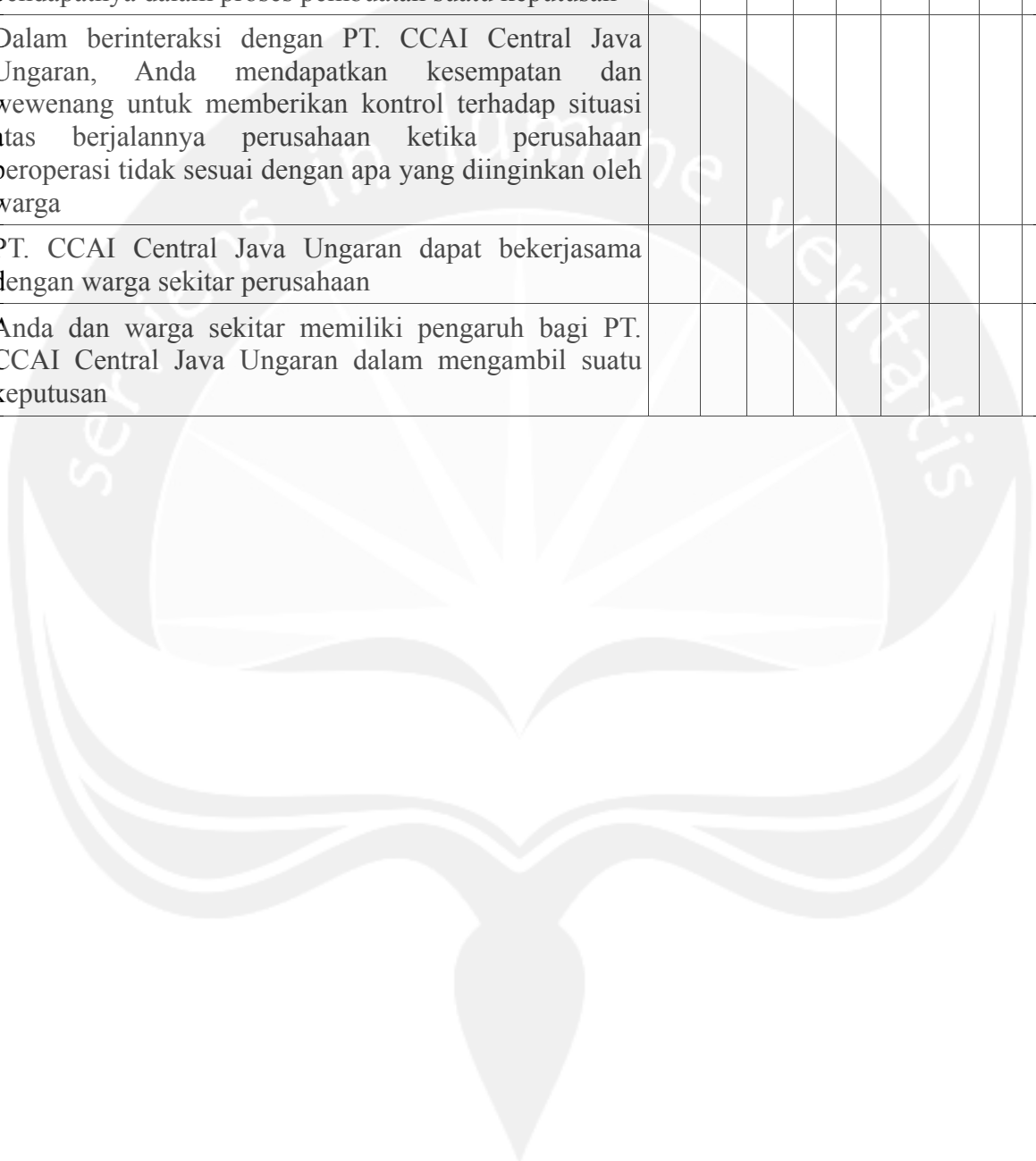
- Huang, Y. H. (1998). *Public Relations Strategies and Organization-Public Relationships*. Paper presented at the annual conference of the Association for Education in Journalism and Mass Communication, Baltimore
- Huang, Y. H. (2001). *OPRA: A Cross-Cultural, Multiple-Item Scale For Measuring Organization-Public Relationships*. Journal of Public Relations Research.
- Iriantara, Yosol. (2004). *Community Relations Konsep dan Aplikasinya*. Bandung: Simbiosis Rekatama Media.
- Kriyantono, Rachmat. (2006). *Teknik Praktis Riset Komunikasi*. Jakarta: Prenada Media Group.
- Lattimore, Dan, Otis Baskin, Suzette T. Heiman, & Elizabeth L. Toth. (2010). *Public Relations Profesi dan Praktik*. Jakarta: Salemba Humanika.
- Ledingham, J. A., & Bruning, S. D. (1998). *Relationship management in public relations: Dimensions of an organization-public relationship*. Public Relations Review
- Ledingham, John A & Bruning, Stephen D. (2000). *Public Relations As Relationship Management: A Relational Approach to the Study and Practice of Public Relations*. London: Lawrence Erlbaum Associates.
- Linda. C. Hon & James. E. Grunig, (1999). *Qualitative Methods for Assessing Relationships Between Organizations and Publics*. Journal of Institute for Public Relations, Commission on Public Relations Measurement and Evaluation.
- Malhotra, Naresh K. (1999). *Marketing Research An Applied Orientation*. New Jersey: Prentice Hall, Inc.
- O'Hair, D., Friedrich, G. W., Wiemann, J. M., & Wiemann, M. O. (1995). *Competent Communication*. New York: St. Martin's press
- Parks, C. D., Henager, R. F., Scamahorn, S. D. (1996). *Trust and Reaction To Messages of Intent in Social Dilemmas*. Journal of Conflict Resolution.
- Ruslan, Rosady. (2003). *Metode Penelitian Public Relations dan Komunikasi*. Jakarta: Rajawali Pers.
- Singarimbun, Masri & Sofian, Effendi. (1989). *Metode Penelitian Survei*. Jakarta: LP3ES.

- Stafford, L, & Canary, D. J. (1991). *Maintenance Strategies and Romantic Relationship Type, Gender, and Relational Characteristics*. Journal of Social and Personal Relationships.
- Sugiyono. (2001). *Metode Penelitian Administrasi*. Bandung: Alfabeta.
- Suhandang, Kustadi. (2004). *Public Relations Perusahaan: Kajian Program Implementasi*. Bandung: Penerbit Nuansa.
- Surra, C. A., & Ridley, C. A. (1991). *Multiple Perspectives on Interaction: Participants, Peers, and Observers*. In B. M. Montgomery & S. Duck (Eds.), *Studying Interpersonal Interaction* New York: Guilford.
- West, Richard & Turner Lynn H. (2008). *Pengantar Teori Komunikasi Analisis dan Aplikasi*. Jakarta: Salemba Humanika.
- Wibisono, Yusuf. (2007). *Membedah Konsep & Aplikasi Corporate Social Responsibility*. Gresik: Fascho Publishing.
- Yamagishi, T. (1986). *The Provision of Sanctioning System As a Public Good*. Journal of Personality and Social Psychology.



LAMPIRAN

4.	PT. CCAI Central Java Ungaran selalu mempertimbangkan apapun yang dikatakan oleh warga sekitar demi keberlangsungan usahanya dan demi kebaikan bersama													
5.	Pihak PT. CCAI Central Java selalu memberikan kesempatan bagi warga sekitar untuk megutarakan pendapatnya dalam proses pembuatan suatu keputusan													
6.	Dalam berinteraksi dengan PT. CCAI Central Java Ungaran, Anda mendapatkan kesempatan dan wewenang untuk memberikan kontrol terhadap situasi atas berjalannya perusahaan ketika perusahaan beroperasi tidak sesuai dengan apa yang diinginkan oleh warga													
7.	PT. CCAI Central Java Ungaran dapat bekerjasama dengan warga sekitar perusahaan													
8.	Anda dan warga sekitar memiliki pengaruh bagi PT. CCAI Central Java Ungaran dalam mengambil suatu keputusan													



Descriptives

Descriptive Statistics

	N	Minimum	Maximum	Mean	Std. Deviation
Trust 01	261	2	9	6.14	1.467
Trust 02	261	1	9	5.91	1.452
Trust 03	261	3	10	6.01	1.394
Trust 04	261	2	9	5.67	1.304
Trust 05	261	3	10	6.65	1.375
Trust 06	261	1	10	5.98	1.344
Trust 07	261	2	9	5.87	1.419
Trust 08	261	3	9	5.99	1.180
Trust 09	261	3	10	6.61	1.373
Trust 10	261	1	9	5.18	1.659
Trust 11	261	2	9	6.16	1.417
Valid N (listwise)	261				

Descriptives

Descriptive Statistics

	N	Minimum	Maximum	Mean	Std. Deviation
Satisfaction 01	261	2	9	6.43	1.315
Satisfaction 02	261	2	9	6.45	1.458
Satisfaction 03	261	2	9	6.22	1.453
Satisfaction 04	261	2	9	6.12	1.496
Satisfaction 05	261	2	9	6.10	1.424
Satisfaction 06	261	2	10	5.58	1.408
Satisfaction 07	261	2	9	5.96	1.414
Satisfaction 08	261	2	9	5.29	1.417
Valid N (listwise)	261				

Descriptives

Descriptive Statistics

	N	Minimum	Maximum	Mean	Std. Deviation
Commitment 01	261	3	9	6.00	1.266
Commitment 02	261	2	9	6.12	1.392
Commitment 03	261	3	9	6.07	1.302
Commitment 04	261	2	10	6.52	1.383
Commitment 05	261	2	10	6.50	1.338
Commitment 06	261	3	10	7.10	1.476
Commitment 07	261	3	10	6.37	1.278
Commitment 08	261	1	9	4.73	1.803
Valid N (listwise)	261				

Descriptives

Descriptive Statistics

	N	Minimum	Maximum	Mean	Std. Deviation
Control Mutuality 01	261	3	10	6.02	1.311
Control Mutuality 02	261	3	9	5.75	1.242
Control Mutuality 03	261	2	8	5.84	1.278
Control Mutuality 04	261	3	9	5.75	1.360
Control Mutuality 05	261	3	9	5.83	1.282
Control Mutuality 06	261	2	9	5.90	1.309
Control Mutuality 07	261	2	9	6.15	1.392
Control Mutuality 08	261	2	10	5.94	1.340
Valid N (listwise)	261				

Descriptives

Descriptive Statistics

	N	Minimum	Maximum	Mean	Std. Deviation
Trust	261	3.36	8.55	6.0168	1.05720
Satisfaction	261	2.75	8.63	6.0214	1.07645
Commitment	261	3.25	8.88	6.1783	1.03741
Control Mutuality	261	3.00	8.38	5.9003	1.14125
Valid N (listwise)	261				

T-Test

Group Statistics

	Ring	N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
Trust	Ring 1	156	6.2160	1.01931	.08161
	Ring 2	105	5.7209	1.04773	.10225
Satisfaction	Ring 1	156	6.1894	1.03817	.08312
	Ring 2	105	5.7718	1.08870	.10625
Commitment	Ring 1	156	6.3238	1.00033	.08009
	Ring 2	105	5.9621	1.05842	.10329
Control Mutuality	Ring 1	156	6.1136	1.09225	.08745
	Ring 2	105	5.5835	1.14391	.11163

Independent Samples Test

		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means						
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	95% Confidence Interval of the Difference	
									Lower	Upper
Trust	Equal variances assumed	1.407	.237	3.805	259	.000	.49510	.13012	.23888	.75133
	Equal variances not assumed			3.785	219.063	.000	.49510	.13082	.23727	.75294
Satisfaction	Equal variances assumed	1.801	.181	3.125	259	.002	.41761	.13365	.15444	.68079
	Equal variances not assumed			3.096	215.979	.002	.41761	.13490	.15173	.68350
Commitment	Equal variances assumed	1.890	.170	2.798	259	.006	.36169	.12927	.10714	.61623
	Equal variances not assumed			2.767	214.599	.006	.36169	.13070	.10406	.61932
Control Mutuality	Equal variances assumed	1.712	.192	3.772	259	.000	.53007	.14053	.25334	.80679
	Equal variances not assumed			3.738	216.181	.000	.53007	.14181	.25056	.80957

Oneway

ANOVA

		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Trust	Between Groups	25.823	4	6.456	6.242	.000
	Within Groups	264.772	256	1.034		
	Total	290.594	260			
Satisfaction	Between Groups	16.591	4	4.148	3.730	.006
	Within Groups	284.681	256	1.112		
	Total	301.272	260			
Commitment	Between Groups	18.137	4	4.534	4.436	.002
	Within Groups	261.682	256	1.022		
	Total	279.819	260			
Control Mutuality	Between Groups	26.910	4	6.727	5.525	.000
	Within Groups	311.727	256	1.218		
	Total	338.637	260			

Post Hoc Tests

Multiple Comparisons

LSD

Dependent Variable	(I) Letak wilayah	(J) Letak wilayah	Mean Difference (I-J)	Std. Error	Sig.	95% Confidence Interval		
						Lower Bound	Upper Bound	
Trust	Desa Samban	Desa Lemahireng	.57365*	.19945	.004	-.1809	.9664	
		Desa Jatijajar	.41728*	.19850	.037	.0264	.8082	
		Kelurahan Harjosari	.30635	.19945	.126	-.0864	.6991	
		Desa Randugunting	-.30750	.19945	.124	-.7003	.0853	
	Desa Lemahireng	Desa Samban	-.57365*	.19945	.004	-.9664	-.1809	
		Desa Jatijajar	-.15638	.19850	.432	-.5473	.2345	
		Kelurahan Harjosari	-.26731	.19945	.181	-.6601	.1255	
		Desa Randugunting	-.88115*	.19945	.000	-1.2739	-.4884	
	Desa Jatijajar	Desa Samban	-.41728*	.19850	.037	-.8082	-.0264	
		Desa Lemahireng	-.15638	.19850	.432	-.2345	.5473	
		Kelurahan Harjosari	-.11093	.19850	.577	-.5018	.2800	
		Desa Randugunting	-.72478*	.19850	.000	-1.1157	-.3339	
	Kelurahan Harjosari	Desa Samban	-.30635	.19945	.126	-.6991	.0864	
		Desa Lemahireng	.26731	.19945	.181	-.1255	.6601	
		Desa Jatijajar	.11093	.19850	.577	-.2800	.5018	
		Desa Randugunting	-.61385*	.19945	.002	-1.0066	-.2211	
	Desa Randugunting	Desa Samban	.30750	.19945	.124	-.0853	.7003	
		Desa Lemahireng	.88115*	.19945	.000	.4884	1.2739	
		Desa Jatijajar	.72478*	.19850	.000	.3339	1.1157	
		Kelurahan Harjosari	.61385*	.19945	.002	.2211	1.0066	
	Satisfaction	Desa Samban	Desa Lemahireng	.52365*	.20681	.012	-.1164	.9309
			Desa Jatijajar	.31929	.20583	.122	-.0861	.7246
			Kelurahan Harjosari	.21346	.20681	.303	-.1938	.6207
			Desa Randugunting	-.20481	.20681	.323	-.6121	.2025
Desa Lemahireng		Desa Samban	-.52365*	.20681	.012	-.9309	-.1164	
		Desa Jatijajar	-.20437	.20583	.322	-.6097	.2010	
		Kelurahan Harjosari	-.31019	.20681	.135	-.7175	.0971	
		Desa Randugunting	-.72846*	.20681	.001	-1.1357	-.3212	
Desa Jatijajar		Desa Samban	-.31929	.20583	.122	-.7246	.0861	
		Desa Lemahireng	.20437	.20583	.322	-.2010	.6097	
		Kelurahan Harjosari	-.10583	.20583	.608	-.5112	.2995	
		Desa Randugunting	-.52410*	.20583	.011	-.9294	-.1188	
Kelurahan Harjosari		Desa Samban	-.21346	.20681	.303	-.6207	.1938	
		Desa Lemahireng	.31019	.20681	.135	-.0971	.7175	
		Desa Jatijajar	.10583	.20583	.608	-.2995	.5112	
		Desa Randugunting	-.41827*	.20681	.044	-.8255	-.0110	
Desa Randugunting		Desa Samban	.20481	.20681	.323	-.2025	.6121	
		Desa Lemahireng	.72846*	.20681	.001	.3212	1.1357	
		Desa Jatijajar	.52410*	.20583	.011	.1188	.9294	
		Kelurahan Harjosari	.41827*	.20681	.044	.0110	.8255	
Commitment		Desa Samban	Desa Lemahireng	-.35981	.19828	.071	-.0307	.7503
			Desa Jatijajar	.10725	.19734	.587	-.2814	.4959
			Kelurahan Harjosari	.06442	.19828	.746	-.3260	.4549
			Desa Randugunting	-.45250*	.19828	.023	-.8430	-.0620
	Desa Lemahireng	Desa Samban	-.35981	.19828	.071	-.7503	.0307	
		Desa Jatijajar	-.25255	.19734	.202	-.6412	.1361	
		Kelurahan Harjosari	-.29538	.19828	.138	-.6859	.0951	
		Desa Randugunting	-.81231*	.19828	.000	-1.2028	-.4218	
	Desa Jatijajar	Desa Samban	-.10725	.19734	.587	-.4959	.2814	
		Desa Lemahireng	.25255	.19734	.202	-.1361	.6412	
		Kelurahan Harjosari	-.04283	.19734	.828	-.4315	.3458	
		Desa Randugunting	-.55975*	.19734	.005	-.9484	-.1711	
	Kelurahan Harjosari	Desa Samban	-.06442	.19828	.746	-.4549	.3260	
		Desa Lemahireng	.29538	.19828	.138	-.0951	.6859	
		Desa Jatijajar	.04283	.19734	.828	-.3458	.4315	
		Desa Randugunting	-.51692*	.19828	.010	-.9074	-.1265	
	Desa Randugunting	Desa Samban	.45250*	.19828	.023	.0620	.8430	
		Desa Lemahireng	.81231*	.19828	.000	.4218	1.2028	
		Desa Jatijajar	.55975*	.19734	.005	.1711	.9484	
		Kelurahan Harjosari	.51692*	.19828	.010	.1265	.9074	
	Control Mutuality	Desa Samban	Desa Lemahireng	.60750*	.21641	.005	.1813	1.0337
			Desa Jatijajar	.53728*	.21539	.013	.1131	.9614
			Kelurahan Harjosari	.35731	.21641	.100	-.0689	.7835
			Desa Randugunting	-.23135	.21641	.286	-.6575	.1948
Desa Lemahireng		Desa Samban	-.60750*	.21641	.005	-1.0337	-.1813	
		Desa Jatijajar	-.07022	.21539	.745	-.4944	.3539	
		Kelurahan Harjosari	-.25019	.21641	.249	-.6764	.1760	
		Desa Randugunting	-.83885*	.21641	.000	-1.2650	-.4127	
Desa Jatijajar		Desa Samban	-.53728*	.21539	.013	-.9614	-.1131	
		Desa Lemahireng	.07022	.21539	.745	-.3539	.4944	
		Kelurahan Harjosari	-.17997	.21539	.404	-.6041	.2442	
		Desa Randugunting	-.76862*	.21539	.000	-1.1928	-.3445	
Kelurahan Harjosari		Desa Samban	-.35731	.21641	.100	-.7835	.0689	
		Desa Lemahireng	.25019	.21641	.249	-.1760	.6764	
		Desa Jatijajar	.17997	.21539	.404	-.2442	.6041	
		Desa Randugunting	-.58865*	.21641	.007	-1.0148	-.1625	
Desa Randugunting		Desa Samban	.23135	.21641	.286	-.1948	.6575	
		Desa Lemahireng	.83885*	.21641	.000	.4127	1.2650	
		Desa Jatijajar	.76862*	.21539	.000	.3445	1.1928	
		Kelurahan Harjosari	.58865*	.21641	.007	.1625	1.0148	

*. The mean difference is significant at the .05 level.