

BAB IV

KESIMPULAN DAN SARAN

A. Kesimpulan

Hasil analisis menunjukkan bahwa tingkat pengetahuan kode etik jurnalistik responden dalam penelitian ini tergolong dalam kategori tinggi (76,94%). Berdasarkan pengukuran, mayoritas responden memiliki tingkat pengetahuan yang tergolong dalam kategori tinggi (76,94%), yakni 41 orang (53,9%). Hal ini diartikan bahwa mereka memahami dengan baik ketentuan dalam Kode Etik Jurnalistik Indonesia (KEJI).

Berdasarkan hasil analisis korelasi, variabel keanggotaan wartawan dalam organisasi pers dengan indikator karakteristik biografis (usia, jenis kelamin, status perkawinan dan masa kerja), kemampuan (intelektual dan fisik) serta pembelajaran tidak memiliki hubungan dengan variabel pengetahuan tentang kode etik jurnalistik. Hal ini menjelaskan bahwa pengetahuan yang dimiliki responden tentang kode etik jurnalistik tidak ada hubungannya dengan perbedaan karakteristik biografis (usia, jenis kelamin, status perkawinan dan masa kerja), kemampuan (intelektual dan fisik) serta pembelajaran.

Berdasarkan hasil analisis hubungan keanggotaan wartawan dalam organisasi pers (karakteristik biografis, kemampuan, pembelajaran) dengan pengetahuan responden tentang kode etik jurnalistik yang dikontrol oleh pengalaman, tingkat pendidikan, fasilitas, penghasilan dan sosial budaya (faktor yang mempengaruhi pengetahuan) diketahui bahwa:

- i. Tingkat pendidikan rendah mampu mengontrol hubungan lama bergabung di PWI (masuk dalam poin masa kerja/pengalaman) dengan pengetahuan tentang kode etik jurnalistik
- ii. Fasilitas rendah mampu mengontrol hubungan lama bergabung di PWI (masuk dalam poin masa kerja/pengalaman) dengan pengetahuan tentang kode etik jurnalistik
- iii. Penghasilan rendah mampu mengontrol hubungan lama bergabung di PWI (masuk dalam poin masa kerja/pengalaman) dengan pengetahuan tentang kode etik jurnalistik
- iv. Tingkat pendidikan tinggi mampu mengontrol hubungan pernah menjadi pengurus PWI (masuk dalam poin masa kerja/pengalaman) dengan pengetahuan tentang kode etik jurnalistik
- v. Pengalaman rendah mampu mengontrol hubungan status keanggotaan di PWI (masuk dalam poin masa kerja/pengalaman) dengan pengetahuan tentang kode etik jurnalistik

Hasil wawancara peneliti di lapangan menunjukkan bahwa walaupun responden memiliki tingkat pendidikan, fasilitas, penghasilan dan pengalaman yang rendah, mereka mendapatkan pengetahuan tentang kode etik jurnalistik dari berbagai sumber. Responden tidak hanya mendapatkan pengetahuan tentang kode etik jurnalistik dari organisasi pers namun juga mempelajarinya sendiri. Selain itu, meski tingkat pendidikannya rendah, sejumlah responden sudah memiliki pengalaman di dunia jurnalistik yang cukup lama. Dengan demikian responden banyak mempelajari etika jurnalistik dari pengalamannya selama bekerja.

Pendidikan yang tinggipun mampu menunjang pengetahuan responden tentang etika jurnalistik, sehingga walalupun responden masih berstatus anggota muda atau junior di PWI, mereka ternyata memiliki pengetahuan tinggi tentang kode etik jurnalistik.

Hasil wawancara juga menunjukkan bahwa dedikasi tinggi akan pekerjaan, membuat responden memiliki pengetahuan yang tinggi tentang etika jurnalistik, dan merekapun berusaha untuk selalu mematuhiinya. Responden tidak berusaha mencari ‘sampingan’ dengan mengabaikan aturan profesionalismenya dengan cara-cara yang menodai kode etik jurnalistik, walaupun penghasilan yang mereka terima dari tempatnya bekerja masih tergolong kecil.

Hasil penghitungan menunjukkan bahwa tidak ada hubungan antara keanggotaan wartawan dalam organisasi pers dengan pengetahuan tentang kode etik jurnalistik. Sementara temuan lain dalam penelitian ini yakni bahwa pengalaman, tingkat pendidikan, fasilitas dan penghasilan mampu mengontrol hubungan keanggotaan wartawan dalam organisasi pers dengan pengetahuan tentang kode etik jurnalistik. Sedangkan sosial budaya tidak mampu mengontrol hubungan keanggotaan wartawan dalam organisasi pers dengan pengetahuan tentang kode etik jurnalistik.

B. Saran

1. Akademis

Hasil studi ini menunjukkan bahwa karakteristik biografis (usia, jenis kelamin, status perkawinan dan masa kerja/pengalaman), kemampuan (intelektual dan

fisik) serta pembelajaran tidak memiliki hubungan dengan pengetahuan wartawan tentang kode etik jurnalistik. Hal ini memberikan pemikiran bagi ilmu komunikasi khususnya konsentrasi studi jurnalistik bahwa pengetahuan tidak memiliki hubungan dengan keanggotaan dalam organisasi pers dengan indikator karakteristik biografis (usia, jenis kelamin, status perkawinan dan masa kerja), kemampuan (intelektual dan fisik) serta pembelajaran tetapi dipengaruhi oleh faktor-faktor lain. Selain itu, studi ini dapat dijadikan sebagai referensi dalam penelitian selanjutnya yang memiliki kesamaan topik dan atau metodologi.

2. Praktis

Hasil penelitian ini diharapkan dapat menjadi bahan pertimbangan bagi Dewan Pers, PWI dan Organisasi Pers lainnya serta wartawan mengenai pengetahuan wartawan tentang kode etik jurnalistik yang dapat dipengaruhi oleh beberapa faktor. Faktor-faktor tersebut adalah pengalaman, tingkat pendidikan, fasilitas, dan penghasilan. Selain itu juga hasil penelitian ini diharapkan dapat menjadi masukan untuk organisasi pers, khususnya PWI untuk lebih memperhatikan tingkat pendidikan, pengalaman, fasilitas dan penghasilan anggota-anggotanya karena faktor-faktor tersebut mampu mempengaruhi pengetahuan wartawan tentang kode etik jurnalistik.

DAFTAR PUSTAKA

- Astraatmadja, Atmakusumah & Lukas Luwarso (Eds). 2001. *Menegakkan Etika Pers*. Jakarta: Dewan Pers.
- Hill, David. 1999. Merenungkan Sejarah Menghadapi Masa Depan dalam Heru Hendratmoko (Ed). *5 th Aliansi Jurnalis Independen*. Jakarta: AJI Indonesia.
- Kriyantono, Rachmat. 2006. *Teknik Praktis: Riset Komunikasi*. Jakarta: Kencana.
- Kunto A, AA. 2006. *Cara Gampang Jadi Wartawan*. Yogyakarta: Indonesia Cerdas.
- Masduki. 2003. *Kebebasan Pers dan Kode Etik Jurnalistik*. Yogyakarta : UII Press.
- Notoatmodjo, Soekijo. 2003. *Pendidikan dan Perilaku Kesehatan*. Jakarta: Rineka Cipta.
- . 2007. *Promosi Kesehatan & Ilmu Perilaku*. Jakarta: Rineka Cipta.
- Nurudin. 2009. *Jurnalisme Masa Kini*. Jakarta: Rajawali Pers.
- Robbins, Stephen P. 2006. *Perilaku Organisasi Edisi Kesepuluh*. Jakarta: Indeks
- Sarwono, Jonathan dan Hary Lubis. 2007. *Metode Riset untuk Desain Komunikasi Visual*. Yogyakarta: Penerbit Andi.
- Seri Pustaka Yustisia. 2003. *Hukum Jurnalistik*. Yogyakarta: Pustaka Widyatama.
- Singarimbun, Masri dan Sofian Effendi. 1989. *Metode Penelitian Survei*. Jakarta: LP3ES.
- Siregar, Ashadi. 1998. *Bagaimana Meliput dan Menulis Berita untuk Media Massa*. Yogyakarta: Kanisius
- . 2006. *Etika Komunikasi*. Yogyakarta: Pustaka Book Publisher.

- Siregar, R.H. 2005. *Setengah Abad Pergulatan Etika Pers*. Jakarta: Dewan Kehormatan PWI
- Soeratno, dan Lincoln Arsyad. 2003. *Metodologi Penelitian untuk Ekonomi dan Bisnis*. Yogyakarta: UPP Akademi Manajemen Perusahaan YKPN.
- Steers, Richard M. 1980. *Efektivitas Organisasi*. Jakarta: Erlangga
- Sugiyono. 2005. *Statistika untuk Penelitian*. Bandung: Penerbit Alfabeta.
- . 2008. *Metode Penelitian Kuantitatif Kualitatif dan R&D*. Bandung: Alfabeta
- Suharsimi, Arikunto. 2009. *Manajemen Penelitian*. Jakarta: PT. Rineka Cipta
- Suparmoko, Drs. M. 1998. Metode Penelitian untuk Ilmu-ilmu Sosial dan Ekonomi. Yogyakarta: BPEE
- Wursanto, Ig. 2003. *Dasar-dasar Ilmu Organisasi*. Yogyakarta: Penerbit Andi

Skripsi:

- Sitinjak, Irwan. 2011. *Pemahaman Wartawan Waspada Online tentang Kode Etik Jurnalistik Wartawan Indonesia*. Dalam USU database, (Online), (<http://repository.usu.ac.id>), diakses 11 Oktober 2011.

Makalah dan Jurnal:

Ispandriarno, Lukas S. 2007. *Etika Pers: Problem Ekonomi, Politik, dan Budaya Media Cetak* Yogyakarta. Makalah disajikan pada Lokakarya “Etika dan Perlindungan Pers” diselenggarakan oleh Dewan Pers, Yogyakarta, 28 Juni 2007. Dalam Dewan Pers database, (Online), (<http://www.dewanpers.or.id>), diakses pada 5 April 2013.

Sulistiyowati, Fadjarini. 2004. *Organisasi Profesi Jurnalis dan Kode Etik Jurnalistik*, (Online), (http://jurnal.uajy.ac.id/jik/files/2012/05/JIK-Vo3-No2-2006_2.pdf), diakses pada 2 Maret 2013.

Website:

- Ahniar, Nur Farida dan Syahid Latif. 2011. *BPS: 2010, Pendapatan Pekerja Rp27 Juta/Tahun.* (Online), (<http://bisnis.news.viva.co.id/>), diakses 10 Maret 2013.
- Aliansi Jurnalis Independen. 2012. *Anggota AJI Indonesia.* (Online), (<http://ajiiindonesia.or.id/>), diakses 19 Februari 2013.
- Dewan Pers. 2006. *Verifikasi.* (Online), (<http://www.dewanpers.or.id/>), diakses 19 Februari 2013.
- Dewan Pers. 2008. *Organisasi Wartawan Tertantang Tingkatkan Mutu Wartawan.* (Online), (<http://www.dewanpers.or.id/>), diakses 26 Februari 2013.
- 2011. *Standar Organisasi Wartawan.* (Online), (<http://www.dewanpers.or.id/>), diakses 9 Maret 2013.
- Ikatan Jurnalis Televisi Indonesia. 2009. *Ikatan Jurnalis Televisi Indonesia (IJTI).* (Online), (<http://jurnalistelevisi.blogspot.com/>), diakses 19 Februari 2013.
- Lembaga Pers Dr.Soetomo. 2011. Kriteria dan Tata Cara Menetapkan Organisasi Wartawan Sebagai Lembaga Pengaji Kompetensi Wartawan. (Online), (<http://www.lpds.or.id/>), diakses 19 Februari 2013.
- Lubis, Uni Zulfiani. 2012. *Sebanyak 42 persen Jurnalis Membaca Kode Etik.* (Online), (<http://unilubis.com/>), diakses 28 Februari 2013.
- Persatuan Wartawan Indonesia. 2012. *Keanggotaan.* (Online), (<http://pwi.or.id/>), diakses 19 Februari 2013.
- Pusat Bahasa Departemen Pendidikan Nasional Republik Indonesia. 2008. *KBBI Daring,* (Online), (<http://bahasa.kemdiknas.go.id>), diakses 18 April 2013.
- Undang-undang RI No.13 Tahun 2003 tentang Ketenagakerjaan.* 2007. (Online), (<http://prokum.esdm.go.id/uu/2003/uu-13-2003.pdf>), diakses 18 April 2013.
- Yusuf, Iwan Awaluddin. 2010. *Koran Kuning, Jurnalisme atau Bukan?,* (Online), (<http://bincangmedia.wordpress.com/>), diakses 28 Februari 2013.



Contoh Kuesioner yang Telah diisi

Kuesioner Pertanyaan

Yth. Responden
di tempat

Perkenalkan Saya,

Nama	:	Elizabeth Elza Astari Retaduari
NIM	:	050902905
Alamat	:	Dusun Sawit No.206, Sewon, Bantul, Yogyakarta
Jur/Fak	:	Komunikasi/Illu Sosial dan Ilmu Politik
Universitas	:	Atma Jaya Yogyakarta

Saya sedang melakukan penelitian dengan topik “Hubungan Keanggotaan Wartawan dalam Organisasi Pers dengan Pengetahuan tentang Kode Etik Jurnalistik” sebagai tugas akhir kuliah. Kode Etik Jurnalistik yang digunakan dalam penelitian ini adalah Kode Etik Jurnalistik Indonesia (KEJI) Dewan Pers. Oleh karena itu, saya mohon kesedian Bapak/Ibu/Saudara/i untuk mengisi kuesioner ini yang terkait dengan kebutuhan informasi penelitian tersebut. Isi dari kuesioner ini bersifat rahasia dan hanya digunakan sebagai data penelitian tanpa menyebutkan nama responden pada hasil penelitian, oleh karena itu saya harap Bapak/Ibu/Saudara/i mengisi kuesioner ini dengan jawaban sebenar-benarnya. Atas kesediaannya, saya ucapkan terima kasih.

Peneliti,

Elizabeth Elza Astari Rd

Nomor: 06

I. Silakan menjawab pertanyaan di bawah ini dengan mengisi titik-titik dan dengan memberi tanda silang (x) pada jawaban yang Anda pilih.

Usia

Berapakah usia Anda saat ini? 24 tahun

Jenis Kelamin

Apakah jenis kelamin Anda?

- a. Laki-laki b. Perempuan

Status Perkawinan

Apakah status perkawinan Anda saat ini?

- a. Belum Kawin b. Kawin c. Duda/Janda

Masa Kerja

1. Sudah berapa lamakah Anda bekerja dalam dunia Jurnalistik?

- a. < 2 tahun b. 2 tahun c. 3 tahun d. > 3 tahun

2. Sudah berapa lamakah Anda bergabung dalam PWI?

- a. < 2 tahun b. 2 tahun c. 3 tahun d. > 3 tahun

3. Pernahkah Anda menjadi pengurus dalam PWI?

- a. Pernah b. Tidak

4. Apakah status keanggotaan Anda dalam PWI?

- a. Anggota Muda b. Anggota Biasa
b. Anggota Luar Biasa d. Anggota Kehormatan

Intelektual

1. Saat Anda bergabung ke dalam organisasi pers PWI, apakah Anda mengikuti tes masuk yang terkait Kode Etik Jurnalistik?

- a. Ya b. Tidak

2. Apakah Anda mengikuti Uji Kompetensi Wartawan (UKW) yang digelar oleh PWI?

- a. Ya b. Tidak

3. Jika jawaban Anda Ya, apakah Anda lulus dalam Uji Kompetensi Wartawan tersebut? (lengati jika jawaban Anda sebelumnya Tidak)

- a. Ya b. Tidak

4. Apakah Anda mempunyai sertifikasi wartawan?

a. Ya

b. Tidak

5. Apakah Anda pernah mengemukakan pendapat dan atau mengajukan usul/saran terkait organisasi dan atau kegiatan yang diadakan PWI?

a. Ya

b. Tidak

6. Apakah Anda pernah memberikan suara pada pengambilan keputusan yang dilakukan melalui pemungutan suara dalam PWI?

A. Ya

b. Tidak

Fisik

1. Apakah Anda mengikuti Pelatihan Jurnalistik yang diadakan oleh PWI?

a. Ya

b. Tidak

2. Jika ya, berapa kalikah Anda mengikuti pelatihan jurnalistik yang diselenggarakan oleh PWI? (lewati jika jawaban Anda sebelumnya Tidak)

a. 1 kali

b. 2 kali

c. 3 kali

d. 4 kali atau lebih

3. Apakah Anda pernah mengikuti workshop dan atau seminar yang diadakan oleh PWI?

a. Ya

b. Tidak

4. Apakah Anda pernah menghadiri Kongres dan atau Konferensi Cabang/Perwakilan dan atau Konferensi Kerja Cabang/Perwakilan PWI?

a. Ya

b. Tidak

5. Apakah Anda aktif mengikuti kegiatan silahturahmi di dalam PWI seperti pertandingan olahraga bersama, kegiatan amal, acara hiburan dan hal-hal serupa?

a. Ya

b. Tidak

Pembelajaran

1. Apakah Anda mendapatkan kemudahan dalam bekerja setelah menjadi anggota PWI?

a. Ya

b. Tidak

2. Apakah pelatihan-pelatihan Jurnalistik yang diadakan PWI membuat kinerja kerja Anda meningkat?

a. Ya

b. Tidak

3. Apakah pernah ada rekan sesama anggota PWI yang beritanya dilaporkan dan ditindaklanjuti lalu kemudian mendapat sanksi dari PWI karena dinyatakan melanggar kode etik jurnalistik?

a. Ya

b. Tidak

4. Adakah berita yang Anda buat pernah dilaporkan kepada PWI terkait pelanggaran kode etik jurnalistik?

a. Ya

b. Tidak

5. Apakah Anda pernah memperoleh bantuan hukum dari PWI atas perkara yang dihadapi berkenaan dengan profesi kewartawanan?

a. Ya

Tidak

II. Silakan Anda menjawab pernyataan berikut ini dengan memberi tanda centang (✓) pada pilihan jawaban yang Anda pilih antara Benar (B) atau Salah (S).

Pasal 2

No	Penyataan	B	S
1	Wartawan tidak harus menyebutkan dan atau menunjukkan identitas diri kepada narasumber.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
2	Wartawan menghormati hak privasi narasumber	<input checked="" type="checkbox"/>	
3	Membayar atau memberi kompensasi untuk mendapatkan informasi berita dapat dibenarkan.		<input checked="" type="checkbox"/>
4	Rekayasa pengambilan dan atau pemuatan/penyiaran gambar/foto-suara tidak harus dilengkapi dengan keterangan sumbernya dan atau ditampilkan secara berimbang.	<input checked="" type="checkbox"/>	
5	Wartawan harus menghormati pengalaman traumatis narasumber dalam penyajian gambar dan atau foto dan atau suara.	<input checked="" type="checkbox"/>	
6	Wartawan tidak boleh melakukan plagiasi	<input checked="" type="checkbox"/>	

III. Silakan menjawab pertanyaan di bawah ini dengan memberi tanda silang (x) pada jawaban yang Anda pilih.

Pasal 3

1. Apakah *check and recheck* dalam pembuatan berita wajib dilakukan?

a. Ya

b. Tidak

2. Apakah yang dimaksud dengan memberitakan secara berimbang?

a. Memberikan kesempatan kepada semua pihak yang menjadi narasumber untuk menyatakan pendapatnya

Memberikan ruang atau waktu pemberitaan kepada masing-masing pihak secara proporsional

3. Apakah judul berita di bawah ini memenuhi kriteria yang benar sesuai ketentuan KEJI?

"Alhamdulillah, Komunitas Muslim British Columbia Bangun Masjid Pertama"

a. Ya

b. Tidak

4. Perhatikan contoh penggalan *feature* berikut:

Karakteristik keacehan itu kerap disematkan pada narit maja Aceh. Salah satunya, sipeut ureueng Aceh hanjeut teupéh. Meunyo teupéh, bu leubéh hana meuteumé rasa; meunyo hana teupéh, padé bijéh jeut tarasa. Apabila di-Indonesikan, lebih kurang memiliki makna orang Aceh tidak boleh disinggung (hatinya). Kalau tersinggung, nasi basi pun tak diberikan; kalau

tidak disinggung, bibit padi pun boleh dimakan. Mungkin, karena sifat itulah, orang Aceh gampang dijajah, karena orang Aceh begitu mudah akrab dengan orang asing saat hatinya sudah disentuh lembut. Bermula menyentuh dengan sangat lembut hati orang Aceh, bangsa-bangsa pendatang mencoba menjalin ikatan kerja sama perdagangan dengan bangsa Aceh. Kemudian, orang Aceh yang sudah tersentuh hatinya, dengan gampang dan gamblang menyerahkan yang dia punya kepada bangsa pendatang tadi. Saat itu, tanpa disadari Aceh telah dijajah. Maka, ketika telah sadar dirinya dijajah, orang Aceh yang lebih senang menyebut dirinya ureung Aceh akan bangkit dengan segala daya dan upaya.

Apakah opini yang ada di dalam penggalan feature di atas sesuai dengan kriteria yang diatur dalam KEJI?

a. Ya Tidak

5. Perhatikan penggalan berita di bawah ini:

"Milfa, Staf Kantor Catatan Sipil Kota Tanjungbalai yang terkenal sering membuat masalah kasus pemerasan terhadap warga Tanjungbalai yang berurusan pembuatan Akta Kelahiran ternyata kali ini kena batunya Kantor Catatan Sipil itu telah dijadikan ajang pribadi wanita itu dan tidak ubahnya bagi toko milik pribadi Milfah yang mengandalkan dirinya sebagai orang yang dekat dengan isteri Walikota Tanjungbalai"

Apakah penggalan berita tersebut dapat dikatakan bersifat menghakimi dan atau mengabaikan asas praduga tak bersalah?

Ya

Tidak

Pasal 5

1. Perhatikan lead berita berikut:

Depok - Tersangka pemerkosaan di dalam angkot M-26 yang menimpa Ny. Ros, 35, masih dalam pengejaran Polresta Depok. Selain itu keluarga menginginkan kepada kepolisian untuk dapat segera menangkap pelaku.

Apakah berita tersebut melanggar KEJI?

a. Ya

b. Tidak

2. Perhatikan penggalan berita berikut:

Jakarta - Kelima pelaku percobaan pemerkosaan terhadap karyawati di dalam angkot C 01, sudah punya rencana matang. Mereka berlima, memiliki peran masing-masing dalam memangsa korban. Adalah Ari Anggara (16) yang memerankan sebagai sopir. Ia mengaku menjadi sopir tembak sejak umur 14 tahun. "Saya juga mencari lokasi," kata Ari di Mapolres Jakarta Pusat, Jl Kramat Raya, Jakarta, Kamis (26/7/2012). Ari melanjutkan, untuk peran eksekutor dilakukan oleh Firman (24). Selain itu Firman juga berperan sebagai penggeledah barang-barang apa saja yang dicuri dari korban. "Kalau Firman perannya memeriksa tas korban," paparnya. Sedangkan Nino (17), berperan sebagai penutup pintu dan memantau situasi di sekitarnya.

Terkait identitas pelaku yang disebutkan, apakah berita di atas melanggar KEJI?

a. Ya

b. Tidak

Pasal 6

1. Apakah informasi yang didapat saat meliput berita dapat dimanfaatkan untuk kepentingan pribadi oleh wartawan?

a. Ya

b. Tidak

2. Apakah wartawan boleh menerima hadiah dan atau fasilitas dari narasumber dan atau dari pihak-pihak yang terkait dalam berita?

a. Ya

b. Tidak

3. Apakah sah-saja menerima 'amplop' (uang) saat meliput berita?

a. Ya

b. Tidak

Pasal 7

1. Apakah yang dimaksud dengan hak tolak?

a. Hak penundaan pemuatan atau penyiaran berita sesuai dengan permintaan narasumber

b. Hak untuk tidak mengungkapkan identitas dan keberadaan narasumber demi keamanan narasumber dan keluarganya

2. Apakah yang dimaksud dengan Embargo dalam pemberitaan?

a. Segala informasi atau data dari narasumber yang tidak boleh disiarkan atau diberitakan

b. Penundaan pemuatan atau penyiaran berita sesuai dengan permintaan narasumber

3. Apakah yang dimaksud dengan informasi latar belakang?

a. Segala informasi atau data dari narasumber yang diberikan tanpa menyebutkan narasumbernya

b. Segala informasi atau data dari narasumber untuk kepentingan berita

4. Apakah yang dimaksud dengan 'off the record'?

a. Segala informasi atau data dari narasumber yang diberikan tanpa menyebutkan narasumbernya

b. Segala informasi atau data dari narasumber yang tidak boleh disiarkan atau diberitakan

Pasal 10

No	Pernyataan	B	S
1	Wartawan segera mencabut berita yang keliru dan atau tidak akurat.	<input checked="" type="checkbox"/>	
2	Wartawan tidak harus segera memperbaiki berita yang keliru dan atau tidak akurat jika tidak ada teguran dari pihak luar.		<input checked="" type="checkbox"/>
3	Wartawan segera meralat berita yang keliru dan atau tidak akurat walaupun tidak ada teguran dari pihak luar.	<input checked="" type="checkbox"/>	
4	Wartawan harus menyatakan permintaan maaf kepada pembaca/pendegar/pemirsaa jika beritanya keliru dan atau tidak akurat.		<input checked="" type="checkbox"/>
5	Permintaan maaf terhadap berita yang keliru dan atau tidak akurat disampaikan hanya pada kesalahan dengan substansi pokok.		<input checked="" type="checkbox"/>

Pasal 11

1. Apakah wartawan wajib melayani hak jawab dan atau hak koreksi?

a. Ya

b. Tidak

2. Apakah yang dimaksud dengan hak koreksi?

a. Hak setiap orang untuk membetulkan kekeliruan informasi yang diberitakan oleh pers, baik tentang dirinya maupun tentang orang lain

b. Hak seseorang atau sekelompok orang untuk memberikan tanggapan atau sanggahan terhadap pemberitaan berupa fakta yang merugikan nama baiknya.

3. Defini dari apakah pernyataan ini? "Hak seseorang atau sekelompok orang untuk memberikan tanggapan atau sanggahan terhadap pemberitaan berupa fakta yang merugikan nama baiknya."

a. Hak Koreksi

b. Hak Jawab

Penilaian Akhir dan Sanksi Pelanggaran Kode Etik Jurnalistik

1. Benarkah penilaian akhir atas pelanggaran kode etik jurnalistik dilakukan oleh Organisasi pers wartawan dan atau perusahaan pers?

a. Ya

b. Tidak

2. Pihak manakah yang berhak memberikan sanksi atas pelanggaran kode etik jurnalistik?

a. Dewan Pers

b. Organisasi pers wartawan/perusahaan pers

IV. Silakan Anda menjawab pernyataan berikut ini dengan memberi tanda centang (/) pada pilihan jawaban yang Anda pilih antara Ya (Y) atau Tidak (T).

Pengalaman

No	Pernyataan	Y	T
1	Saya pernah mendapat tawaran hadiah dan atau fasilitas dari narasumber.	/	
2	Saya pernah mendapat tawaran 'amplop' dari narasumber.	/	
3	Saya pernah melihat rekan kerja saya menerima hadiah dan atau fasilitas dan atau 'amplop' dari narasumber.	/	
4	Saya pernah menerima hadiah dan atau fasilitas dari narasumber.	/	
5	Saya pernah menerima 'amplop' dari narasumber.	/	
6	Saya pernah melanggar kode etik jurnalistik dalam pekerjaan saya namun tidak mendapatkan teguran dan atau sanksi.	/	
7	Saya pernah melanggar kode etik jurnalistik lalu mendapat teguran dan atau sanksi.	/	

Pendidikan

1. Apakah pendidikan terakhir Anda:

- a. SMA b. D3 S1 d. S2 e. S3 f. Pernah kuliah namun tidak selesai

2. Apakah jurusan/bidang studi yang Anda tempuh?

- a. Komunikasi b. Non-Komunikasi (Teknik, Ekonomi, Seni, Hukum, Sastra, dsb)
Fasilitas

1. Apakah Anda mendapat buku saku pedoman kerja dari organisasi pers yang Anda ikuti?

- a. Ya b. Tidak

2. Apakah Anda mendapat buku saku pedoman kerja dari media tempat Anda bekerja?

- a. Ya b. Tidak

3. Apakah Anda berusaha mencari sendiri pedoman kerja yang sesuai dengan Kode Etik Jurnalistik?

- a. Ya b. Tidak

4. Apakah Anda mendapat fasilitas lain yang mendukung Anda untuk bekerja sesuai dengan ketentuan kode etik jurnalistik baik dari Organisasi Pers maupun dari media tempat Anda bekerja?

- a. Ya b. Tidak

Penghasilan

1. Apakah penghasilan yang Anda dapat dari media tempat Anda bekerja sudah cukup untuk memenuhi kebutuhan Anda?

- a. Ya b. Tidak

2. Berapakah penghasilan rata-rata Anda dalam sebulan?

- a. ≤ Rp 1.714.166 b. > Rp 1.714.166 s.d < Rp 4.020.833
c. Rp 4.020.833 s.d < Rp 10.658.333 d. Rp 10.658.333 atau lebih

Sosial Budaya

No	Pernyataan	Y	T
1	Media tempat saya bekerja tidak memperbolehkan saya menerima 'amplop' dari narasumber. Saya mematuhiinya.		<input checked="" type="checkbox"/>
2	Walaupun media tempat saya bekerja tidak memperbolehkannya, saya menerima amplop dari narasumber.	<input checked="" type="checkbox"/>	
3	Media tempat saya bekerja memperbolehkan saya menerima 'amplop' dari narasumber dengan jumlah maksimal yang sudah ditentukan.		<input checked="" type="checkbox"/>
4	Walaupun media tempat saya bekerja memperbolehkannya, saya tidak menerima 'amplop' dari narasumber.		<input checked="" type="checkbox"/>
5	Karena banyak rekan-rekan saya menerima 'amplop' dari narasumber, saya pun ikut-ikut menerimanya.	<input checked="" type="checkbox"/>	
6	Walaupun saya tahu melanggar kode etik jurnalistik, saya menerima 'amplop' dari narasumber karena hal tersebut sudah menjadi hal yang biasa.	<input checked="" type="checkbox"/>	

Contoh Konten/Berita untuk Kuesioner

emasastrin

rbuat, bukan Berkata – BERONTAK dari yang sudah ADA

Si Mata Biru

(sumber <http://www.pantau.or.id>)



oleh Herman RN

"JIKA jalan-jalan ke Aceh Barat, jangan lupa singgah sejenak di Lamno Jaya. Di sana dapat kita lihat dara Portugis, si dara Barat yang biru mata."

Kurang lebih seperti itu terjemahan sebaik lagu Sabirin Lamno yang diberinya judul *Dara Portugis*. Lagu itu dikumpulkan dalam sebuah kaset yang diluncurkan oleh Kasgarecord. Oleh karena lagu itu pula, keberadaan dara Portugis di Lamno, Aceh Jaya (dulu masih bergabung dengan Aceh Besar) menjadi makin populer, baik di masyarakat Aceh maupun Indonesia. Bahkan, orang asing yang datang pascatsunami ke Aceh juga bertanya tentang keberadaan keturunan Eropa itu di Aceh Jaya. Apalagi, setelah mengetahui Aceh Jaya adalah daerah terparah kena imbas *tsunami* atau tsunami.

Sebelum menelusuri lebih lanjut jejak si mata biru, kita mengingat dulu sejarah Aceh.

Seperti halnya bangsa lain yang mendatangi Aceh, Portugis bertujuan menjalin kerja sama di bidang rempah-rempah. Ketika itu Aceh memang terkenal dengan kekayaan rempah-rempahnya. Namun, lambat-laun negeri berjulukan 'Seramoe Makkah' ini jadi jajahan. Lantas, apa yang dapat kita petik dari peninggalan sejarah jajahan tersebut setelah Aceh merdeka?

Sebelum sampai ke jawaban pertanyaan itu, tanpa bermaksud mengungkit perih, duka-lara, dan dendam yang tercerabut-berpagut hingga kini, saya mencoba memaparkan sebuah sifat keacehan yang dimiliki orang Aceh hingga kini. Karakteristik keacehan itu kerap disematkan pada narit maja Aceh. Salah satunya, *sipeut ureueng Aceh hanjeut teupeh*. *Meunyo teupéh, bu leubéh hana meuteumé rasa; meunyo hana teupéh, padé bijéh jeut tarasa*. Apabila di-Indonesiankan, lebih kurang memiliki makna *orang Aceh tidak boleh disinggung (hatinya)*. *Kalau tersinggung, nasi basi pun tak diberikan; kalau tidak disinggung, beras padi pun boleh dimakan*.

Mungkin, karena sifat itulah, orang Aceh gampang dijajah, karena orang Aceh begitu mudah akrab dengan orang asing saat hatinya sudah disentuh lembut. Bermula menyentuh dengan sangat lembut hati orang Aceh, bangsa-bangsa pendatang mencoba menjalin ikatan kerja sama perdagangan dengan bangsa Aceh. Kemudian, orang Aceh yang sudah tersentuh hatinya, dengan gampang dan gamblang menyerahkan yang dia punya kepada bangsa pendatang tadi. Saat itu, tanpa disadari Aceh telah dijajah. Maka, ketika telah sadar dirinya dijajah, orang Aceh yang lebih senang menyebut dirinya *ureung Aceh* akan bangkit dengan segala daya dan upaya. Saat seperti inilah, keacehan itu timbul kembali, yakni daripada hidup di bawah kaki penjajah-meski diberi pangkat dan harta berlimpah-lebih baik mati bersimbah darah atau mati berkalang tanah. Hal ini juga dinukilkikan dalam narit maja Aceh: *daripada juléng góti buta; daripada capiel góti patah, daripada singéti góti rhó meubalék* (daripada juling lebih baik buta, daripada pincang lebih baik patah, daripada miring lebih baik tumpah semua). Yang lebih tegas lagi, *daripada na góti hana* (daripada ada, lebih baik tidak ada). Maka dari itu, perjuangan dengan gencar melawan penjajah dilakukan *ureueng Aceh* hingga akhirnya penjajah lari pulang tunggang-langgang ke asalnya, mengakui keperkasaan Aceh. Lantas, setelah penjajah itu pulang ke asalnya, apa yang tersisa dari sebuah peninggalannya?



TOSHIBA
Leading Innovation

LED TV 32"
23PB201

Rp. 2.9
Rp. 1

[Home](#) | [Index](#) | [Nasional](#) | [Internasional](#) | [Khazanah](#) | [Gaya Hidup](#) | [Sepakbola](#) | [Otomotif](#) | [Trendtek](#) | [Humor](#)
Khazanah: [Hikmah](#) [Mualaf](#) [Fatwa](#) [Wakaf](#) [Konsultasi Wakaf](#) [Pojok Ayatfin Ilham](#) [Umrah - Haji](#) [Celoteh Kang Erick](#)
[Mancanegara](#) [Mozaik](#)



Kambing
Rp. 1.800.000,-

Kambing Super
Rp. 2.400.000,-

Sapi Super
Rp. 14.000.000,-
Sapi Yorong
Rp. 2.000.000,-

Sapi VIP
Rp. 18.000.000,-

Home > Khazanah > Mancanegara

Alhamdulillah, Komunitas Muslim British Columbia Bangun Masjid Pertama

Kamis, 13 Oktober 2011, 19:25 WIB

Komentar: 0

[+1](#) [0](#)

[Like](#) [274](#)



Masjid yang dibangun Asosiasi Muslim British Columbia, Kanada.

A+ | Reset | A-

REPUBLICA.CO.ID, PRINCE GEORGE – Dua tahun tertunda, sebuah masjid di kawasan utara, British Columbia, tepatnya kota Prince George, Kanada, akhirnya resmi dibuka.

Masjid ini merupakan masjid pertama di kota tersebut. "Akhirnya, mimpi membangun sebuah masjid menjadi kenyataan. Lebih dari 15 tahun kami menanti," ungkap Presiden Asosiasi Muslim British Columbia, Mustafa Mohammed, seperti dikutip ABNA.ir, Kamis (13/10).

Masjid yang berlokasi di Fifth Avenue ini dirancang oleh arsitek Senbel Sharif. Saat dimintai komentar, Senbel mengaku bangga sekaligus bahagia dengan hasil karyanya itu. "Saya berusaha membuat sebuah bangunan yang indah," papar Senbel.

Keinginan untuk memiliki sebuah masjid telah mengemuka sejak lama. Apalagi populasi Muslim di kawasan tersebut tumbuh pesat. "Selepas tragedi 9/11, Islam banyak disalahpahami," kata Presiden BCMA, Sikander Khan..

Cendikiwan Muslim, Aasim Rashid, menuturkan kehadiran masjid sangat diperlukan guna memperkenalkan Islam secara lebih luas kepada masyarakat lokal. Dengan hanya cara demikian, kesalahpahaman tentang Islam dapat diluruskan kembali.

"Ketika kita membangun masjid, adalah kesempatan yang sangat menguntungkan. Kesempatan itu menyatukan orang-orang dari berbeda agama dalam satu masyarakat," paparnya.

Sebelum masjid dibangun, komunitas Muslim British Columbia terpaksa melaksanakan aktivitas ibadah dengan menyewa sebuah motel. Sementara untuk melaksanakan shalat Jum'at, mereka menyewa ruang gereja.

Saat ide membangun masjid tercetus, dukungan masyarakat lokal begitu besar. Walhasil, dana sumbangan masyarakat menembus angka US\$ 1 juta. Yang menarik, ada seorang anak kecil yang rela menyerahkan hadiah ulang tahunnya untuk diserahkan kepada panitia pembangunan masjid.

"Seorang anak perempuan datang setelah mengadakan pesta ulang tahun di rumahnya. Ia menyerahkan bantuan secara langsung kepada kami," kata Sikander Khan.

Bantuan itu, lanjutnya, menjadi pertanda bagaimana dukungan warga lokal kepada komunitas Muslim. "Sederhana saja, kalau tidak didukung, anak-anak juga tidak akan mendukung," ujarnya.

KHAZANAH

TERKINI

Calhaj Samarinda Berangkat Mulai 16 September

Ketika Pondok Pesantren Semakin Pragmatis

Pelajar Turki Antusias Ikuti Kursus Membaca Alquran

Masjid Quebec Dinodai Darah Babi

DD Miliki Philanthropy Building

TERPOPULER

Yayasan Assunnah Cirebon Bantah Tudingan Ketum PBN

Melissa Perez Kagumi Ritual Shalat

Dai Bertarif

Mengapa Harus Lari?

Ilmu Melebihi Kekuasaan

TERKOMENTARI

Yayasan Assunnah Cirebon Bantah Tudingan Ketum PBN

PKS: Gerakan Islam Indonesia Beda dengan Mesir

AS Sebut Masjid Sebagai Organisasi Teroris

Miss World, Bentuk Permaksaan Budaya Barat

Dai Bertarif



Reporter : Agung Sasongko
Redaktur : Chairul Akhmad

Share [274](#) Tweet [17](#)
[+1](#) [0](#) 2.942 reads

Poskota > Home / Kriminal / Angkot M-26 yang Dipakai Memerkosa Tukang Sayur Milik Pensiunan TNI AD?

Angkot M-26 yang Dipakai Memerkosa Tukang Sayur Milik Pensiunan TNI AD?

Selasa, 20 Desember 2011 - 19:48 WIB

| More

DEPOK (Pos Kota) – Tersangka pemerkosaan di dalam angkot M-26 yang menimpa Ny. Ros, 35, masih dalam pengejaran Polresta Depok. Selain itu keluarga menginginkan kepada kepolisian untuk dapat segera menangkap pelaku.

Sudah sepekan lamanya kasus Ny. Ros yang ditangani oleh Polresta Depok, sedikit demi sedikit sudah mulai ada perkembangan. Dari penemuan angkot M-26 jurusan Kampung Melayu – Harapan II Bekasi yang dibuang di suatu tempat. Sketsa wajah pelaku sudah dibuat dan disebar.

Menurut Kombes Mulyadi Kaharni, Kapolresta Depok, pihaknya masih melakukan pengejaran terhadap tersangka. Aparatnya bekerja keras untuk dapat meringkus pelaku secepat mungkin. "Doakan saja semoga pelaku cepat ditangkap," ujarnya kepada Pos Kota, Selasa (20/12) petang.



Mulyadi mengatakan, penyebaran seksa yang sudah diberitakan di beberapa media massa dan elektronik oleh Kepolisian Polda Metro Jaya. Merupakan salah satu langkah untuk bisa mempercepat menemukan keberadaan tersangka yang bersembunyi di suatu tempat.

"Kita masih terus melakukan penyelidikan lebih mendalam untuk mengungkap keberadaan tersangka," paparnya.

Dari informasi yang dapat dihimpun Pos Kota terkait kepemilikan Mikrolet M-26 yang katanya punya seorang Purnawirawan berpangkat Kolonel dari Angkatan Darat. Mulyadi membantah, "Tahu darimana itu milik mantan anggota AD? tidak ada keterkaitan oknum TNI dalam kasus ini," tegasnya.

Di tempat terpisah, Hariadi Santoso, 40, suami korban yang ditemui di rumahnya Jalan Cikumpa, No. 1, RT 6/6, Sukmajaya, Depok, mengharapkan tersangka cepat tertangkap. Dia mengaku kini waspada untuk naik angkot untuk mengantarkan anaknya sekolah.

"Rasa khawatir pasti ada lah, karena itu anak pertamanya Prasetio, 8, kelas 2 SD tersebut selalu diantarkannya menggunakan sepeda motor," katanya.

Menurut Hariadi, istrinya ingin untuk segera bisa berkumpul bersama kedua anak. "Istri saya bisa cepat pulang ke rumah supaya lebih dekat dengan anak-anak. Sebaliknya anak-anak khususnya Prasetio anak pertamanya, ingin mamanya cepat pulang," ungkap Hari yang sempat bekerja menjadi karyawan pembantu di Metro Polda Jaya bagian cek fisik kendaraan tahun 1995 ini. (**Angga**)

Kamis, 26/07/2012 16:27 WIB

Ini Dia Peran 5 Pelaku Percobaan Pemerkosaan di Angkot C 01

Rivki - detikNews



Rivki

Jakarta - Kelima pelaku percobaan pemerkosaan terhadap karyawan di dalam angkot C 01, sudah punya rencana matang. Mereka berlima, memiliki peran masing-masing dalam memangsa korban.

Adalah Ari Anggara (16) yang memerlukan sebagai sopir. Ia mengaku menjadi sopir tembak sejak umur 14 tahun.

"Saya juga mencari lokasi," kata Ari di Mapolres Jakarta Pusat, Jl Kramat Raya, Jakarta, Kamis (26/7/2012).

Ari melanjutkan, untuk peran eksekutor dilakukan oleh Firman (24). Selain itu Firman juga berperan sebagai penggeledah barang-barang apa saja yang dicuri dari korban.

"Kalau Firman perannya memeriksa tas korban," paparnya.

Sedangkan Nino (17), berperan sebagai penutup pintu dan memantau situasi di sekitarnya. "Kalau ada yang mencurigakan Nino langsung kasih kode ke kita," kata Ari.

Sedangkan 2 buron lainnya yaitu U (17) dan P (17) juga memiliki peran dalam perampokan. Menurut Ari, peran U ialah sebagai pengagas skenario perampokan.

"Kalau U sebagai inisiator perampokan dan P sebagai pencari angkot untuk di sewa," jawab Ari.

Ikuti berbagai peristiwa hangat yang terjadi hari ini di "Reportase Sore" pukul 16.30 WIB, hanya di Trans TV

(rvk/mpr)

Dokumentasi Penelitian









Hasil Pengolahan Data

Frequencies

Usia

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	24	1	1.3	1.3
	26	2	2.6	3.9
	27	3	3.9	7.9
	28	7	9.2	17.1
	29	5	6.6	23.7
	30	6	7.9	31.6
	31	3	3.9	35.5
	32	2	2.6	38.2
	34	2	2.6	40.8
	35	2	2.6	43.4
	36	3	3.9	47.4
	37	2	2.6	50.0
	38	2	2.6	52.6
	39	1	1.3	53.9
	41	1	1.3	55.3
	42	3	3.9	59.2
	44	1	1.3	60.5
	45	3	3.9	64.5
	46	7	9.2	73.7
	47	2	2.6	76.3
	48	3	3.9	80.3
	49	2	2.6	82.9
	50	4	5.3	88.2
	52	2	2.6	90.8
	53	1	1.3	92.1
	54	1	1.3	93.4
	55	2	2.6	96.1
	56	1	1.3	97.4
	61	1	1.3	98.7
	64	1	1.3	100.0
Total	76	100.0	100.0	

Gender

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Laki-laki	59	77.6	77.6
	Perempuan	17	22.4	22.4
	Total	76	100.0	100.0

Status

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	belum kawin	11	14.5	14.5
	kawin	63	82.9	97.4
	Janda/duda	2	2.6	100.0
	Total	76	100.0	100.0

Lama bekerja

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	2 tahun	2	2.6	2.6	2.6
	3 tahun	5	6.6	6.6	9.2
	> 3 tahun	69	90.8	90.8	100.0
	Total	76	100.0	100.0	

Lama bergabung dengan PWI

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	< 2 tahun	8	10.5	10.5	10.5
	2 tahun	8	10.5	10.5	21.1
	3 tahun	8	10.5	10.5	31.6
	> 3 tahun	52	68.4	68.4	100.0
	Total	76	100.0	100.0	

Pernah menjadi pengurus PWI

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	tidak	50	65.8	65.8	65.8
	Pernah	26	34.2	34.2	100.0
	Total	76	100.0	100.0	

Status keanggotaan

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Anggota Muda	34	44.7	44.7	44.7
	Anggota Luar Biasa	37	48.7	48.7	93.4
	Anggota Biasa	5	6.6	6.6	100.0
	Total	76	100.0	100.0	

Frequencies

Frequency Table

Saat Anda bergabung ke dalam organisasi pers PWI, apakah Anda mengikuti tes masuk yang terkait Kode Etik Jurnalistik

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid tidak	3	3.9	3.9	3.9
ya	73	96.1	96.1	100.0
Total	76	100.0	100.0	

Apakah Anda mengikuti Uji Kompetensi Wartawan (UKW) yang digelar oleh PWI

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid tidak	20	26.3	26.3	26.3
ya	56	73.7	73.7	100.0
Total	76	100.0	100.0	

Jika jawaban Anda Ya, apakah Anda lulus dalam Uji Kompetensi Wartawan tersebut? (lewati jika jawaban Anda sebelumnya Tidak)

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid tidak	2	2.6	3.4	3.4
ya	56	73.7	96.6	100.0
Total	58	76.3	100.0	
Missing System	18	23.7		
Total	76	100.0		

Apakah Anda mempunyai sertifikasi wartawan

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid tidak	16	21.1	21.1	21.1
ya	60	78.9	78.9	100.0
Total	76	100.0	100.0	

Apakah Anda pernah mengemukakan pendapat dan atau mengajukan usul/saran terkait organisasi dan atau kegiatan yang diadakan PWI

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid tidak	25	32.9	32.9	32.9
ya	51	67.1	67.1	100.0
Total	76	100.0	100.0	

Apakah Anda pernah memberikan suara pada pengambilan keputusan yang dilakukan melalui pemungutan suara dalam PWI

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	tidak	30	39.5	40.0	40.0
	ya	45	59.2	60.0	100.0
	Total	75	98.7	100.0	
Missing	System	1	1.3		
	Total	76	100.0		



Frequencies

Frequency Table

Apakah Anda mengikuti Pelatihan Jurnalistik yang diadakan oleh PWI

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid tidak	13	17.1	17.1	17.1
ya	63	82.9	82.9	100.0
Total	76	100.0	100.0	

Jika ya, berapa kalikah Anda mengikuti pelatihan jurnalistik yang diselenggarakan oleh PWI? (lewati jika jawaban Anda sebelumnya Tidak)

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1 kali	14	18.4	22.2
	2 kali	26	34.2	63.5
	3 kali	9	11.8	77.8
	4 kali atau lebih	14	18.4	100.0
	Total	63	82.9	
Missing	System	13	17.1	
	Total	76	100.0	

Apakah Anda pernah mengikuti workshop dan atau seminar yang diadakan oleh PWI

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	tidak	17	22.4	22.4
	ya	59	77.6	77.6
	Total	76	100.0	100.0

Apakah Anda pernah menghadiri Kongres dan atau Konferensi Cabang/Perwakilan dan atau Konferensi Kerja Cabang/Perwakilan PWI

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	tidak	35	46.1	46.1
	ya	41	53.9	53.9
	Total	76	100.0	100.0

Apakah Anda aktif mengikuti kegiatan silahturahmi di dalam PWI seperti pertandingan olahraga bersama, kegiatan amal, acara hiburan dan hal-hal serupa

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	tidak	26	34.2	34.2
	ya	50	65.8	65.8
	Total	76	100.0	100.0

Frequencies

Frequency Table

Apakah Anda mendapatkan kemudahan dalam bekerja setelah menjadi anggota PWI

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	tidak	15	19.7	20.0	20.0
	ya	60	78.9	80.0	100.0
	Total	75	98.7	100.0	
Missing	System	1	1.3		
	Total	76	100.0		

Apakah pelatihan-pelatihan Jurnalistik yang diadakan PWI membuat kinerja kerja Anda meningkat

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	tidak	5	6.6	6.8	6.8
	ya	69	90.8	93.2	100.0
	Total	74	97.4	100.0	
Missing	System	2	2.6		
	Total	76	100.0		

Apakah pernah ada rekan sesama anggota PWI yang beritanya dilaporkan dan ditindaklanjuti lalu kemudian mendapat sanksi dari PWI karena dinyatakan melanggar kode etik jurnalistik

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	tidak	65	85.5	86.7	86.7
	ya	10	13.2	13.3	100.0
	Total	75	98.7	100.0	
Missing	System	1	1.3		
	Total	76	100.0		

Adakah berita yang Anda buat pernah dilaporkan kepada PWI terkait pelanggaran kode etik jurnalistik

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	tidak	74	97.4	97.4	97.4
	ya	2	2.6	2.6	100.0
	Total	76	100.0	100.0	

Apakah Anda pernah memperoleh bantuan hukum dari PWI atas perkara yang dihadapi berkenaan dengan profesi kewartawanan

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	tidak	73	96.1	96.1	96.1
	ya	3	3.9	3.9	100.0
	Total	76	100.0	100.0	

Frequencies

Frequency Table

Wartawan tidak harus menyebutkan dan atau menunjukkan identitas diri kepada narasumber.

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Salah	11	14.5	14.5	14.5
	Benar	65	85.5	85.5	100.0
	Total	76	100.0	100.0	

Wartawan menghormati hak privasi narasumber

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Benar	76	100.0	100.0	100.0

Membayar atau memberi kompensasi untuk mendapatkan informasi berita dapat dibenarkan.

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Salah	17	22.4	22.4	22.4
	Benar	59	77.6	77.6	100.0
	Total	76	100.0	100.0	

Rekayasa pengambilan dan atau pemuatan/penyiaran gambar/foto-suara tidak harus dilengkapi dengan keterangan sumbernya dan atau ditampilkan secara berimbang.

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Salah	2	2.6	2.6	2.6
	Benar	74	97.4	97.4	100.0
	Total	76	100.0	100.0	

Wartawan harus menghormati pengalaman traumatis narasumber dalam penyajian gambar dan atau foto dan atau suara.

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Benar	76	100.0	100.0	100.0

Wartawan tidak boleh melakukan plagiasi

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Salah	1	1.3	1.3	1.3
	Benar	75	98.7	98.7	100.0
	Total	76	100.0	100.0	

Frequencies

Frequency Table

Apakah check and recheck dalam pembuatan berita wajib dilakukan

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Benar	76	100.0	100.0	100.0

Apakah yang dimaksud dengan memberitakan secara berimbang

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Salah	18	23.7	23.7	23.7
Valid Benar	58	76.3	76.3	100.0
Total	76	100.0	100.0	

Apakah judul berita di bawah ini memenuhi kriteria yang benar sesuai ketentuan KEJI

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Salah	14	18.4	18.4	18.4
Valid Benar	62	81.6	81.6	100.0
Total	76	100.0	100.0	

Apakah opini yang ada di dalam penggalan feature di atas sesuai dengan kriteria yang diatur dalam KEJI

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Salah	58	76.3	76.3	76.3
Valid Benar	18	23.7	23.7	100.0
Total	76	100.0	100.0	

Apakah penggalan berita tersebut dapat dikatakan bersifat menghakimi
dan atau mengabaikan asas praduga tak bersalah

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Salah	3	3.9	3.9	3.9
Valid Benar	73	96.1	96.1	100.0
Total	76	100.0	100.0	

Frequencies

Frequency Table

Apakah berita tersebut melanggar KEJI

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Salah	49	64.5	64.5	64.5
	Benar	27	35.5	35.5	100.0
	Total	76	100.0	100.0	

Terkait identitas pelaku yang disebutkan, apakah berita di atas melanggar KEJI

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Salah	58	76.3	77.3	77.3
	Benar	17	22.4	22.7	100.0
	Total	75	98.7	100.0	
Missing	System	1	1.3		
	Total	76	100.0		

Frequencies

Frequency Table

Apakah informasi yang didapat saat meliput berita dapat dimanfaatkan untuk kepentingan pribadi oleh wartawan

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Salah	10	13.2	13.2	13.2
	Benar	66	86.8	86.8	100.0
	Total	76	100.0	100.0	

Apakah wartawan boleh menerima hadiah dan atau fasilitas dari narasumber dan atau dari pihak-pihak yang terkait dalam berita

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Salah	15	19.7	19.7	19.7
	Benar	61	80.3	80.3	100.0
	Total	76	100.0	100.0	

Apakah sah-sah saja menerima 'amplop' (uang) saat meliput berita

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Salah	23	30.3	30.3	30.3
	Benar	53	69.7	69.7	100.0
	Total	76	100.0	100.0	

Frequencies

Frequency Table

Apakah yang dimaksud dengan hak tolak

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Salah	11	14.5	14.5	14.5
	Benar	65	85.5	85.5	100.0
	Total	76	100.0	100.0	

Apakah yang dimaksud dengan Embargo dalam pemberitaan

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Salah	40	52.6	52.6	52.6
	Benar	36	47.4	47.4	100.0
	Total	76	100.0	100.0	

Apakah yang dimaksud dengan informasi latar belakang

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Salah	49	64.5	64.5	64.5
	Benar	27	35.5	35.5	100.0
	Total	76	100.0	100.0	

Apakah yang dimaksud dengan 'off the record'

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Salah	2	2.6	2.6	2.6
	Benar	74	97.4	97.4	100.0
	Total	76	100.0	100.0	

Frequencies

Frequency Table

Wartawan segera mencabut berita yang keliru dan atau tidak akurat.

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Salah	4	5.3	5.3
Valid	Benar	72	94.7	94.7
	Total	76	100.0	100.0

Wartawan tidak harus segera memperbaiki berita yang keliru dan atau tidak akurat jika tidak ada teguran dari pihak luar.

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Salah	5	6.6	6.6
Valid	Benar	71	93.4	93.4
	Total	76	100.0	100.0

Wartawan segera meralat berita yang keliru dan atau tidak akurat walaupun tidak ada teguran dari pihak luar.

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Salah	2	2.6	2.6
Valid	Benar	74	97.4	97.4
	Total	76	100.0	100.0

Wartawan harus menyatakan permintaan maaf kepada pembaca/pendegar/pemirsa jika beritanya keliru dan atau tidak akurat.

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Salah	6	7.9	7.9
Valid	Benar	70	92.1	92.1
	Total	76	100.0	100.0

Permintaan maaf terhadap berita yang keliru dan atau tidak akurat disampaikan hanya pada kesalahan dengan substansi pokok.

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Salah	17	22.4	22.4
Valid	Benar	59	77.6	77.6
	Total	76	100.0	100.0

Frequencies

Frequency Table

Apakah wartawan wajib melayani hak jawab dan atau hak koreksi

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Salah	5	6.6	6.7	6.7
	Benar	70	92.1	93.3	100.0
	Total	75	98.7	100.0	
Missing	System	1	1.3		
	Total	76	100.0		

Apakah yang dimaksud dengan hak koreksi

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Salah	11	14.5	14.5	14.5
	Benar	65	85.5	85.5	100.0
	Total	76	100.0	100.0	

Defini dari apakah pernyataan ini? "Hak seseorang atau sekelompok orang untuk memberikan tanggapan atau sanggahan terhadap pemberitaan berupa fakta yang merugikan nama baiknya."

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Salah	3	3.9	3.9	3.9
	Benar	73	96.1	96.1	100.0
	Total	76	100.0	100.0	

Frequencies

Frequency Table

Benarkah penilaian akhir atas pelanggaran kode etik jurnalistik dilakukan oleh Organisasi pers wartawan dan atau perusahaan pers

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Salah	44	57.9	57.9	57.9
	Benar	32	42.1	42.1	100.0
	Total	76	100.0	100.0	

Pihak manakah yang berhak memberikan sanksi atas pelanggaran kode etik jurnalistik

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Salah	60	78.9	78.9	78.9
	Benar	16	21.1	21.1	100.0
	Total	76	100.0	100.0	

Frequencies

Frequency Table

Saya pernah mendapat tawaran hadiah dan atau fasilitas dari narasumber.

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Tidak	37	48.7	48.7	48.7
	Ya	39	51.3	51.3	100.0
	Total	76	100.0	100.0	

Saya pernah mendapat tawaran 'amplop' dari narasumber.

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Tidak	23	30.3	31.1	31.1
	Ya	51	67.1	68.9	100.0
	Total	74	97.4	100.0	
Missing	System	2	2.6		
	Total	76	100.0		

Saya pernah melihat rekan kerja saya menerima hadiah dan atau fasilitas dan atau 'amplop' dari narasumber.

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Tidak	18	23.7	23.7	23.7
	Ya	58	76.3	76.3	100.0
	Total	76	100.0	100.0	

Saya pernah menerima hadiah dan atau fasilitas dari narasumber.

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Tidak	37	48.7	48.7	48.7
	Ya	39	51.3	51.3	100.0
	Total	76	100.0	100.0	

Saya pernah menerima 'amplop' dari narasumber.

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Tidak	33	43.4	43.4	43.4
	Ya	43	56.6	56.6	100.0
	Total	76	100.0	100.0	

Saya pernah melanggar kode etik jurnalistik dalam pekerjaan saya namun tidak mendapatkan teguran dan atau sanksi.

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Tidak	68	89.5	89.5	89.5
	Ya	8	10.5	10.5	100.0
	Total	76	100.0	100.0	

Saya pernah melanggar kode etik jurnalistik lalu mendapat teguran dan atau sanksi.

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Tidak	67	88.2	88.2	88.2
	Ya	9	11.8	11.8	
	Total	76	100.0	100.0	100.0

Frequencies

Frequency Table

pendidikan terakhir

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	SMA	7	9.2	9.2	9.2
	D3	14	18.4	18.4	27.6
	S1	45	59.2	59.2	86.8
	S2	3	3.9	3.9	90.8
	Pernah kuliah namun tidak selesai	7	9.2	9.2	100.0
	Total	76	100.0	100.0	

jurus/jurusan/bidang studi yang Anda tempuh

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Komunikasi	31	40.8	40.8	40.8
	Non-Komunikasi (Teknik, Ekonomi, Seni, Hukum, Sastra, dsb)	45	59.2	59.2	100.0
	Total	76	100.0	100.0	

Frequencies

Frequency Table

Apakah Anda mendapat buku saku pedoman kerja dari organisasi pers yang Anda ikuti

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Ya	67	88.2	88.2	88.2
Tidak	9	11.8	11.8	
Total	76	100.0	100.0	100.0

Apakah Anda mendapat buku saku pedoman kerja dari media tempat Anda bekerja

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Ya	57	75.0	75.0	75.0
Tidak	19	25.0	25.0	
Total	76	100.0	100.0	100.0

Apakah Anda berusaha mencari sendiri pedoman kerja yang sesuai dengan Kode Etik Jurnalistik

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Ya	45	59.2	59.2	59.2
Tidak	31	40.8	40.8	
Total	76	100.0	100.0	100.0

Apakah Anda mendapat fasilitas lain yang mendukung Anda untuk bekerja sesuai dengan ketentuan kode etik jurnalistik baik dari Organisasi Pers maupun dari media tempat Anda bekerja

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Ya	54	71.1	72.0	72.0
Tidak	21	27.6	28.0	
Total	75	98.7	100.0	100.0
Missing System	1	1.3		
Total	76	100.0		

Frequencies

Frequency Table

Apakah penghasilan yang Anda dapat dari media tempat Anda bekerja sudah cukup untuk memenuhi kebutuhan Anda

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Ya	51	67.1	67.1	67.1
	Tidak	25	32.9	32.9	100.0
	Total	76	100.0	100.0	

Berapakah penghasilan rata-rata Anda dalam sebulan

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	= Rp 1.714.166	25	32.9	32.9	32.9
	> Rp 1.714.166 s.d < Rp 4.020.833	38	50.0	50.0	82.9
	Rp 4.020.833 s.d < Rp 10.658.333	13	17.1	17.1	100.0
	Total	76	100.0	100.0	

Frequencies

Media tempat saya bekerja tidak memperbolehkan saya menerima 'amplop' dari narasumber. Saya mematuhiinya.

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Ya	59	77.6	77.6	77.6
Tidak	17	22.4	22.4	100.0
Total	76	100.0	100.0	

Walaupun media tempat saya bekerja tidak memperbolehkannya, saya menerima amplop dari narasumber.

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Ya	21	27.6	27.6	27.6
Tidak	55	72.4	72.4	100.0
Total	76	100.0	100.0	

Media tempat saya bekerja memperbolehkan saya menerima 'amplop' dari narasumber dengan jumlah maksimal yang sudah ditentukan.

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Ya	5	6.6	6.6	6.6
Tidak	71	93.4	93.4	100.0
Total	76	100.0	100.0	

Walaupun media tempat saya bekerja memperbolehkannya, saya tidak menerima 'amplop' dari narasumber.

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Ya	32	42.1	42.1	42.1
Tidak	44	57.9	57.9	100.0
Total	76	100.0	100.0	

Karena banyak rekan-rekan saya menerima 'amplop' dari narasumber, saya pun ikut-ikut menerimanya.

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Ya	24	31.6	31.6	31.6
Tidak	52	68.4	68.4	100.0
Total	76	100.0	100.0	

Walaupun saya tahu melanggar kode etik jurnalistik, saya menerima 'amplop' dari narasumber karena hal tersebut sudah menjadi hal yang biasa.

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Ya	20	26.3	26.3	26.3
Tidak	56	73.7	73.7	100.0
Total	76	100.0	100.0	

Crosstabs

Usia * Pengetahuan Crosstabulation

		Pengetahuan			Total
		Kurang	Sedang	Tinggi	
Usia	< 40 tahun	Count	1	17	23
		% of Total	1.3%	22.4%	30.3%
	40 - 60 tahun	Count	0	16	17
		% of Total	.0%	21.1%	22.4%
	> 60 tahun	Count	0	1	1
		% of Total	.0%	1.3%	1.3%
	Total	Count	1	34	41
		% of Total	1.3%	44.7%	53.9%
					76
					100.0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	1.145 ^a	4	.887
Likelihood Ratio	1.525	4	.822
Linear-by-Linear Association	.035	1	.852
N of Valid Cases	76		

a. 5 cells (55.6%) have expected count less than 5. The minimum expected count is .03.

Symmetric Measures

	Value	Approx. Sig.
Nominal by Nominal Contingency Coefficient	.122	.887
N of Valid Cases	76	

a. Not assuming the null hypothesis.

b. Using the asymptotic standard error assuming the null hypothesis.

Crosstabs

Gender * Pengetahuan Crosstabulation

		Pengetahuan			Total
		Kurang	Sedang	Tinggi	
Gender	Laki-laki	Count	0	27	32
		% of Total	.0%	35.5%	42.1%
	Perempuan	Count	1	7	9
		% of Total	1.3%	9.2%	11.8%
Total		Count	1	34	41
		% of Total	1.3%	44.7%	53.9%
					100.0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	3.537 ^a	2	.171
Likelihood Ratio	3.062	2	.216
Linear-by-Linear Association	.243	1	.622
N of Valid Cases	76		

a. 2 cells (33.3%) have expected count less than 5. The minimum expected count is .22.

Symmetric Measures

		Value	Approx. Sig.
Nominal by Nominal	Contingency Coefficient	.211	.171
N of Valid Cases		76	

a. Not assuming the null hypothesis.

b. Using the asymptotic standard error assuming the null hypothesis.

Crosstabs

Status * Pengetahuan Crosstabulation

		Pengetahuan			Total
		Kurang	Sedang	Tinggi	
Status	belum kawin	Count	0	5	6
		% of Total	.0%	6.6%	7.9%
	kawin	Count	1	27	35
		% of Total	1.3%	35.5%	46.1%
	Janda/duda	Count	0	2	0
		% of Total	.0%	2.6%	.0%
Total		Count	1	34	41
		% of Total	1.3%	44.7%	53.9%
					100.0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	2.733 ^a	4	.604
Likelihood Ratio	3.622	4	.460
Linear-by-Linear Association	.479	1	.489
N of Valid Cases	76		

a. 6 cells (66.7%) have expected count less than 5. The minimum expected count is .03.

Symmetric Measures

	Value	Approx. Sig.
Nominal by Nominal	Contingency Coefficient	.186
N of Valid Cases		.604

a. Not assuming the null hypothesis.

b. Using the asymptotic standard error assuming the null hypothesis.

Crosstabs

Lama bekerja * Pengetahuan Crosstabulation

		Pengetahuan			Total
		Kurang	Sedang	Tinggi	
Lama bekerja	2 tahun	Count	0	2	0
		% of Total	.0%	2.6%	.0%
	3 tahun	Count	0	2	3
		% of Total	.0%	2.6%	3.9%
> 3 tahun	Count	1	30	38	69
	% of Total	1.3%	39.5%	50.0%	90.8%
Total		Count	1	34	41
		% of Total	1.3%	44.7%	53.9%
					100.0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	2.645 ^a	4	.619
Likelihood Ratio	3.458	4	.484
Linear-by-Linear Association	.905	1	.341
N of Valid Cases	76		

a. 7 cells (77.8%) have expected count less than 5. The minimum expected count is .03.

Symmetric Measures

	Value	Approx. Sig.
Nominal by Nominal Contingency Coefficient	.183	.619
N of Valid Cases	76	

a. Not assuming the null hypothesis.

b. Using the asymptotic standard error assuming the null hypothesis.

Crosstabs

Lama bergabung dengan PWI * Pengetahuan Crosstabulation

			Pengetahuan			Total	
			Kurang	Sedang	Tinggi		
Lama bergabung dengan PWI	< 2 tahun	Count	0	4	4	8	
		% of Total	.0%	5.3%	5.3%	10.5%	
	2 tahun	Count	0	0	8	8	
		% of Total	.0%	.0%	10.5%	10.5%	
	3 tahun	Count	0	5	3	8	
		% of Total	.0%	6.6%	3.9%	10.5%	
	> 3 tahun	Count	1	25	26	52	
		% of Total	1.3%	32.9%	34.2%	68.4%	
Total		Count	1	34	41	76	
		% of Total	1.3%	44.7%	53.9%	100.0%	

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	8.503 ^a	6	.203
Likelihood Ratio	11.726	6	.068
Linear-by-Linear Association	1.443	1	.230
N of Valid Cases	76		

a. 10 cells (83.3%) have expected count less than 5. The minimum expected count is .11.

Symmetric Measures

		Value	Approx. Sig.
Nominal by Nominal	Contingency Coefficient	.317	.203
N of Valid Cases		76	

a. Not assuming the null hypothesis.

b. Using the asymptotic standard error assuming the null hypothesis.

Crosstabs

Pernah menjadi pengurus PWI * Pengetahuan Crosstabulation

		Pengetahuan			Total	
		Kurang	Sedang	Tinggi		
Pernah menjadi pengurus PWI	tidak	Count	0	21	29	50
		% of Total	.0%	27.6%	38.2%	65.8%
	Pernah	Count	1	13	12	26
		% of Total	1.3%	17.1%	15.8%	34.2%
Total		Count	1	34	41	76
		% of Total	1.3%	44.7%	53.9%	100.0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	2.613 ^a	2	.271
Likelihood Ratio	2.842	2	.241
Linear-by-Linear Association	1.508	1	.219
N of Valid Cases	76		

a. 2 cells (33.3%) have expected count less than 5. The minimum expected count is .34.

Symmetric Measures

	Value	Approx. Sig.
Nominal by Nominal Contingency Coefficient	.182	.271
N of Valid Cases	76	

a. Not assuming the null hypothesis.

b. Using the asymptotic standard error assuming the null hypothesis.

Crosstabs

Status keanggotaan * Pengetahuan Crosstabulation

			Pengetahuan			Total
			Kurang	Sedang	Tinggi	
Status keanggotaan	Anggota Muda	Count	0	14	20	34
		% of Total	.0%	18.4%	26.3%	44.7%
	Anggota Biasa	Count	1	17	19	37
		% of Total	1.3%	22.4%	25.0%	48.7%
	Anggota Luar Biasa	Count	0	3	2	5
		% of Total	.0%	3.9%	2.6%	6.6%
	Total	Count	1	34	41	76
		% of Total	1.3%	44.7%	53.9%	100.0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	1.799 ^a	4	.773
Likelihood Ratio	2.176	4	.703
Linear-by-Linear Association	.960	1	.327
N of Valid Cases	76		

a. 5 cells (55.6%) have expected count less than 5. The minimum expected count is .07.

Symmetric Measures

		Value	Approx. Sig.
Nominal by Nominal	Contingency Coefficient	.152	.773
N of Valid Cases		76	

a. Not assuming the null hypothesis.

b. Using the asymptotic standard error assuming the null hypothesis.

Frequencies

Usia

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	24	1	1.3	1.3
	26	2	2.6	3.9
	27	3	3.9	7.9
	28	7	9.2	17.1
	29	5	6.6	23.7
	30	6	7.9	31.6
	31	3	3.9	35.5
	32	2	2.6	38.2
	34	2	2.6	40.8
	35	2	2.6	43.4
	36	3	3.9	47.4
	37	2	2.6	50.0
	38	2	2.6	52.6
	39	1	1.3	53.9
	41	1	1.3	55.3
	42	3	3.9	59.2
	44	1	1.3	60.5
	45	3	3.9	64.5
	46	7	9.2	73.7
	47	2	2.6	76.3
	48	3	3.9	80.3
	49	2	2.6	82.9
	50	4	5.3	88.2
	52	2	2.6	90.8
	53	1	1.3	92.1
	54	1	1.3	93.4
	55	2	2.6	96.1
	56	1	1.3	97.4
	61	1	1.3	98.7
	64	1	1.3	100.0
Total	76	100.0	100.0	100.0

Usia

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	< 40 tahun	41	53.9	53.9
	40 - 60 tahun	33	43.4	97.4
	> 60 tahun	2	2.6	100.0
	Total	76	100.0	100.0

Gender

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Laki-laki	59	77.6	77.6
	Perempuan	17	22.4	22.4
	Total	76	100.0	100.0

Status

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	belum kawin	11	14.5	14.5	14.5
	kawin	63	82.9	82.9	97.4
	Janda/duda	2	2.6	2.6	100.0
	Total	76	100.0	100.0	

Lama bekerja

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	2 tahun	2	2.6	2.6	2.6
	3 tahun	5	6.6	6.6	9.2
	> 3 tahun	69	90.8	90.8	100.0
	Total	76	100.0	100.0	

Lama bergabung dengan PWI

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	< 2 tahun	8	10.5	10.5	10.5
	2 tahun	8	10.5	10.5	21.1
	3 tahun	8	10.5	10.5	31.6
	> 3 tahun	52	68.4	68.4	100.0
	Total	76	100.0	100.0	

Pernah menjadi pengurus PWI

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	tidak	50	65.8	65.8	65.8
	Pernah	26	34.2	34.2	100.0
	Total	76	100.0	100.0	

Status keanggotaan

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Anggota Muda	34	44.7	44.7	44.7
	Anggota Biasa	37	48.7	48.7	93.4
	Anggota Luar Biasa	5	6.6	6.6	100.0
	Total	76	100.0	100.0	

Correlations

Correlations

		Intelektual	Pengetahuan
Intelektual	Pearson Correlation	1	.164
	Sig. (2-tailed)		.156
	N	76	76
Pengetahuan	Pearson Correlation	.164	1
	Sig. (2-tailed)	.156	
	N	76	76

Correlations

Correlations

		Pengetahuan	Fisik
Pengetahuan	Pearson Correlation	1	.066
	Sig. (2-tailed)		.569
	N	76	76
Fisik	Pearson Correlation	.066	1
	Sig. (2-tailed)	.569	
	N	76	76



Correlations

Correlations

		Pengetahuan	Pembelajaran
Pengetahuan	Pearson Correlation	1	-.010
	Sig. (2-tailed)		.929
	N	76	76
Pembelajaran	Pearson Correlation	-.010	1
	Sig. (2-tailed)	.929	
	N	76	76

Partial Corr

Correlations

Control Variables			Usia	Pengetahuan
Pengalaman	Usia	Correlation	1.000	-.074
		Significance (2-tailed)	.	.529
		df	0	73
	Pengetahuan	Correlation	-.074	1.000
		Significance (2-tailed)	.529	.
		df	73	0

Partial Corr

Correlations

Control Variables			Usia	Pengetahuan
Pendidikan	Usia	Correlation	1.000	-.022
		Significance (2-tailed)	.	.854
		df	0	73
	Pengetahuan	Correlation	-.022	1.000
		Significance (2-tailed)	.854	.
		df	73	0

Partial Corr

Correlations

Control Variables			Usia	Pengetahuan
Fasilitas	Usia	Correlation	1.000	-.072
		Significance (2-tailed)	.	.539
		df	0	73
	Pengetahuan	Correlation	-.072	1.000
		Significance (2-tailed)	.539	.
		df	73	0

Partial Corr

Correlations

Control Variables			Usia	Pengetahuan
Penghasilan	Usia	Correlation	1.000	-.059
		Significance (2-tailed)	.	.615
		df	0	73
	Pengetahuan	Correlation	-.059	1.000
		Significance (2-tailed)	.615	.
		df	73	0

Partial Corr

Correlations

Control Variables			Usia	Pengetahuan
Sosial budaya	Usia	Correlation	1.000	-.101
		Significance (2-tailed)	.	.389
		df	0	73
	Pengetahuan	Correlation	-.101	1.000
		Significance (2-tailed)	.389	.
		df	73	0

Correlations

Correlations

		Pengetahuan	Usia
Pengetahuan	Pearson Correlation	1	-.055
	Sig. (2-tailed)		.638
	N	76	76
Usia	Pearson Correlation	-.055	1
	Sig. (2-tailed)	.638	
	N	76	76



Descriptives

Descriptive Statistics

	N	Minimum	Maximum	Mean	Std. Deviation
Pengalaman	76	.00	7.00	3.2500	1.93993
Valid N (listwise)	76				

Descriptives

Descriptive Statistics

	N	Minimum	Maximum	Mean	Std. Deviation
Pengalaman	76	.00	7.00	3.2500	1.93993
Pendidikan	76	3.00	7.00	4.4474	1.13601
Fasilitas	76	4.00	8.00	5.0395	.94433
Penghasilan	76	2.00	4.00	3.1711	.55108
Sosial budaya	76	8.00	12.00	9.8816	1.04521
Valid N (listwise)	76				

Crosstabs: pengalaman rendah

Gender * Pengetahuan Crosstabulation

		Pengetahuan		Total
		Sedang	Tinggi	
Gender	Laki-laki	Count	12	29
		% of Total	32.4%	45.9% 78.4%
	Perempuan	Count	3	8
		% of Total	8.1%	13.5% 21.6%
Total		Count	15	37
		% of Total	40.5%	59.5% 100.0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	.039 ^b	1	.843		
Continuity Correction ^a	.000	1	1.000		
Likelihood Ratio	.039	1	.843		
Fisher's Exact Test				1.000	.588
Linear-by-Linear Association	.038	1	.845		
N of Valid Cases	37				

a. Computed only for a 2x2 table

b. 2 cells (50.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 3.24.

Symmetric Measures

		Value	Approx. Sig.
Nominal by Nominal	Contingency Coefficient	.033	.843
N of Valid Cases		37	

a. Not assuming the null hypothesis.

b. Using the asymptotic standard error assuming the null hypothesis.

Crosstabs: pengalaman tinggi

Gender * Pengetahuan Crosstabulation

Gender			Pengetahuan			Total
			Kurang	Sedang	Tinggi	
Gender	Laki-laki	Count	0	15	15	30
		% of Total	.0%	38.5%	38.5%	76.9%
	Perempuan	Count	1	4	4	9
		% of Total	2.6%	10.3%	10.3%	23.1%
Total		Count	1	19	19	39
		% of Total	2.6%	48.7%	48.7%	100.0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	3.421 ^a	2	.181
Likelihood Ratio	3.022	2	.221
Linear-by-Linear Association	.625	1	.429
N of Valid Cases	39		

a. 4 cells (66.7%) have expected count less than 5. The minimum expected count is .23.

Crosstabs: Pengalaman rendah

Status * Pengetahuan Crosstabulation

		Pengetahuan		Total
		Sedang	Tinggi	
Status	belum kawin	Count	2	6
		% of Total	5.4%	16.2%
	kawin	Count	11	29
		% of Total	29.7%	78.4%
	Janda/duda	Count	2	2
		% of Total	5.4%	5.4%
Total		Count	15	37
		% of Total	40.5%	100.0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	3.145 ^a	2	.208
Likelihood Ratio	3.826	2	.148
Linear-by-Linear Association	1.403	1	.236
N of Valid Cases	37		

a. 4 cells (66.7%) have expected count less than 5. The minimum expected count is .81.

Symmetric Measures

		Value	Approx. Sig.
Nominal by Nominal	Contingency Coefficient	.280	.208
N of Valid Cases		37	

a. Not assuming the null hypothesis.

b. Using the asymptotic standard error assuming the null hypothesis.

Crosstabs: Pengalaman tinggi

Status * Pengetahuan Crosstabulation

		Pengetahuan			Total	
		Kurang	Sedang	Tinggi		
Status	belum kawin	Count	0	3	2	5
		% of Total	.0%	7.7%	5.1%	12.8%
	kawin	Count	1	16	17	34
		% of Total	2.6%	41.0%	43.6%	87.2%
Total		Count	1	19	19	39
		% of Total	2.6%	48.7%	48.7%	100.0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	.386 ^a	2	.824
Likelihood Ratio	.510	2	.775
Linear-by-Linear Association	.071	1	.790
N of Valid Cases	39		

a. 4 cells (66.7%) have expected count less than 5. The minimum expected count is .13.

Crosstabs: Pengalaman rendah

Lama bekerja * Pengetahuan Crosstabulation

			Pengetahuan		Total	
			Sedang	Tinggi		
Lama bekerja	3 tahun	Count	0	3	3	
		% of Total	.0%	8.1%	8.1%	
	> 3 tahun	Count	15	19	34	
		% of Total	40.5%	51.4%	91.9%	
Total		Count	15	22	37	
		% of Total	40.5%	59.5%	100.0%	

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	2.226 ^b	1	.136		
Continuity Correction ^a	.772	1	.380		
Likelihood Ratio	3.298	1	.069		
Fisher's Exact Test				.257	.198
Linear-by-Linear Association	2.166	1	.141		
N of Valid Cases	37				

a. Computed only for a 2x2 table

b. 2 cells (50.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 1.22.

Symmetric Measures

		Value	Approx. Sig.
Nominal by Nominal	Contingency Coefficient	.238	.136
N of Valid Cases		37	

a. Not assuming the null hypothesis.

b. Using the asymptotic standard error assuming the null hypothesis.

Crosstabs: Pengalaman tinggi

Lama bekerja * Pengetahuan Crosstabulation

		Pengetahuan			Total
		Kurang	Sedang	Tinggi	
Lama bekerja	2 tahun	Count	0	2	0
		% of Total	.0%	5.1%	.0%
	3 tahun	Count	0	2	0
		% of Total	.0%	5.1%	.0%
> 3 tahun	Count	1	15	19	35
	% of Total	2.6%	38.5%	48.7%	89.7%
Total		Count	1	19	19
		% of Total	2.6%	48.7%	48.7%
					100.0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	4.692 ^a	4	.320
Likelihood Ratio	6.236	4	.182
Linear-by-Linear Association	2.746	1	.098
N of Valid Cases	39		

a. 7 cells (77.8%) have expected count less than 5. The minimum expected count is .05.

Crosstabs: Pengalaman rendah

Lama bergabung dengan PWI * Pengetahuan Crosstabulation

			Pengetahuan		Total	
			Sedang	Tinggi		
Lama bergabung dengan PWI	< 2 tahun	Count	0	2	2	
		% of Total	.0%	5.4%	5.4%	
	2 tahun	Count	0	4	4	
		% of Total	.0%	10.8%	10.8%	
	3 tahun	Count	1	3	4	
		% of Total	2.7%	8.1%	10.8%	
	> 3 tahun	Count	14	13	27	
		% of Total	37.8%	35.1%	73.0%	
Total		Count	15	22	37	
		% of Total	40.5%	59.5%	100.0%	

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	5.925 ^a	3	.115
Likelihood Ratio	8.069	3	.045
Linear-by-Linear Association	5.474	1	.019
N of Valid Cases	37		

a. 6 cells (75.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is .81.

Symmetric Measures

		Value	Approx. Sig.
Nominal by Nominal	Contingency Coefficient	.372	.115
N of Valid Cases		37	

a. Not assuming the null hypothesis.

b. Using the asymptotic standard error assuming the null hypothesis.

Crosstabs: Pengalaman tinggi

Lama bergabung dengan PWI * Pengetahuan Crosstabulation

			Pengetahuan			Total
			Kurang	Sedang	Tinggi	
Lama bergabung dengan PWI	< 2 tahun	Count	0	4	2	6
		% of Total	.0%	10.3%	5.1%	15.4%
	2 tahun	Count	0	0	4	4
		% of Total	.0%	.0%	10.3%	10.3%
	3 tahun	Count	0	4	0	4
		% of Total	.0%	10.3%	.0%	10.3%
	> 3 tahun	Count	1	11	13	25
		% of Total	2.6%	28.2%	33.3%	64.1%
	Total	Count	1	19	19	39
		% of Total	2.6%	48.7%	48.7%	100.0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	9.634 ^a	6	.141
Likelihood Ratio	12.841	6	.046
Linear-by-Linear Association	.002	1	.969
N of Valid Cases	39		

a. 10 cells (83.3%) have expected count less than 5. The minimum expected count is .10.

Crosstabs: Pengalaman rendah

Pernah menjadi pengurus PWI * Pengetahuan Crosstabulation

		Pengetahuan		Total
		Sedang	Tinggi	
Pernah menjadi pengurus PWI	tidak	Count	7	24
		% of Total	18.9%	45.9%
	Pernah	Count	8	13
		% of Total	21.6%	13.5%
Total		Count	15	37
		% of Total	40.5%	59.5%
				100.0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	3.666 ^b	1	.056		
Continuity Correction ^a	2.446	1	.118		
Likelihood Ratio	3.663	1	.056		
Fisher's Exact Test				.083	.059
Linear-by-Linear Association	3.567	1	.059		
N of Valid Cases	37				

a. Computed only for a 2x2 table

b. 0 cells (.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 5.27.

Symmetric Measures

		Value	Approx. Sig.
Nominal by Nominal	Contingency Coefficient	.300	.056
N of Valid Cases		37	

a. Not assuming the null hypothesis.

b. Using the asymptotic standard error assuming the null hypothesis.

Crosstabs: Pengalaman tinggi

Pernah menjadi pengurus PWI * Pengetahuan Crosstabulation

			Pengetahuan			Total
			Kurang	Sedang	Tinggi	
Pernah menjadi pengurus PWI	tidak	Count	0	14	12	26
		% of Total	.0%	35.9%	30.8%	66.7%
	Pernah	Count	1	5	7	13
		% of Total	2.6%	12.8%	17.9%	33.3%
Total		Count	1	19	19	39
		% of Total	2.6%	48.7%	48.7%	100.0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	2.526 ^a	2	.283
Likelihood Ratio	2.739	2	.254
Linear-by-Linear Association	.000	1	1.000
N of Valid Cases	39		

a. 2 cells (33.3%) have expected count less than 5. The minimum expected count is .33.

Crosstabs: Pengalaman rendah

Status keanggotaan * Pengetahuan Crosstabulation

			Pengetahuan		Total
			Sedang	Tinggi	
Status keanggotaan	Anggota Muda	Count	2	13	15
		% of Total	5.4%	35.1%	40.5%
	Anggota Biasa	Count	11	8	19
		% of Total	29.7%	21.6%	51.4%
	Anggota Luar Biasa	Count	2	1	3
		% of Total	5.4%	2.7%	8.1%
	Total	Count	15	22	37
		% of Total	40.5%	59.5%	100.0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	7.830 ^a	2	.020
Likelihood Ratio	8.497	2	.014
Linear-by-Linear Association	6.771	1	.009
N of Valid Cases	37		

a. 2 cells (33.3%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 1.22.

Symmetric Measures

		Value	Approx. Sig.
Nominal by Nominal	Contingency Coefficient	.418	.020
N of Valid Cases		37	

a. Not assuming the null hypothesis.

b. Using the asymptotic standard error assuming the null hypothesis.

Crosstabs: Pengalaman tinggi

Status keanggotaan * Pengetahuan Crosstabulation

		Pengetahuan			Total
		Kurang	Sedang	Tinggi	
Status keanggotaan	Anggota Muda	Count	0	12	7
		% of Total	.0%	30.8%	17.9%
	Anggota Biasa	Count	1	6	11
		% of Total	2.6%	15.4%	28.2%
	Anggota Luar Biasa	Count	0	1	1
		% of Total	.0%	2.6%	2.6%
	Total	Count	1	19	19
		% of Total	2.6%	48.7%	48.7%
					100.0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	3.973 ^a	4	.410
Likelihood Ratio	4.401	4	.354
Linear-by-Linear Association	.815	1	.367
N of Valid Cases	39		

a. 5 cells (55.6%) have expected count less than 5. The minimum expected count is .05.

Crosstabs: Pendidikan rendah

Gender * Pengetahuan Crosstabulation

		Pengetahuan			Total
		Kurang	Sedang	Tinggi	
Gender	Laki-laki	Count	0	14	14
		% of Total	.0%	37.8%	37.8%
	Perempuan	Count	1	3	5
		% of Total	2.7%	8.1%	13.5%
Total		Count	1	17	19
		% of Total	2.7%	45.9%	51.4%
					100.0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	3.564 ^a	2	.168
Likelihood Ratio	3.310	2	.191
Linear-by-Linear Association	.067	1	.795
N of Valid Cases	37		

a. 4 cells (66.7%) have expected count less than 5. The minimum expected count is .24.

Symmetric Measures

		Value	Approx. Sig.
Nominal by Nominal	Contingency Coefficient	.296	.168
N of Valid Cases		37	

a. Not assuming the null hypothesis.

b. Using the asymptotic standard error assuming the null hypothesis.

Crosstabs: Pendidikan tinggi

Gender * Pengetahuan Crosstabulation

		Pengetahuan		Total
		Sedang	Tinggi	
Gender	Laki-laki	Count	13	31
		% of Total	33.3%	46.2%
	Perempuan	Count	4	8
		% of Total	10.3%	10.3%
Total		Count	17	39
		% of Total	43.6%	56.4%
				100.0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	.168 ^b	1	.682		
Continuity Correction ^a	.000	1	.992		
Likelihood Ratio	.167	1	.683		
Fisher's Exact Test				.709	.492
Linear-by-Linear Association	.164	1	.686		
N of Valid Cases	39				

a. Computed only for a 2x2 table

b. 2 cells (50.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 3.49.

Symmetric Measures

		Value	Approx. Sig.
Nominal by Nominal	Contingency Coefficient	.066	.682
N of Valid Cases		39	

a. Not assuming the null hypothesis.

b. Using the asymptotic standard error assuming the null hypothesis.

Crosstabs: Pendidikan rendah

Status * Pengetahuan Crosstabulation

		Pengetahuan			Total
		Kurang	Sedang	Tinggi	
Status	belum kawin	Count	0	4	4
		% of Total	.0%	10.8%	10.8%
	kawin	Count	1	13	15
		% of Total	2.7%	35.1%	40.5%
Total		Count	1	17	19
		% of Total	2.7%	45.9%	51.4%
					100.0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	.316 ^a	2	.854
Likelihood Ratio	.527	2	.768
Linear-by-Linear Association	.006	1	.938
N of Valid Cases	37		

a. 4 cells (66.7%) have expected count less than 5. The minimum expected count is .22.

Symmetric Measures

		Value	Approx. Sig.
Nominal by Nominal	Contingency Coefficient	.092	.854
N of Valid Cases		37	

a. Not assuming the null hypothesis.

b. Using the asymptotic standard error assuming the null hypothesis.

Crosstabs: Pendidikan tinggi

Status * Pengetahuan Crosstabulation

		Pengetahuan		Total
		Sedang	Tinggi	
Status	belum kawin	Count	1	3
		% of Total	2.6%	7.7%
	kawin	Count	14	34
		% of Total	35.9%	87.2%
	Janda/duda	Count	2	2
		% of Total	5.1%	5.1%
Total		Count	17	39
		% of Total	43.6%	100.0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	2.797 ^a	2	.247
Likelihood Ratio	3.534	2	.171
Linear-by-Linear Association	1.642	1	.200
N of Valid Cases	39		

a. 4 cells (66.7%) have expected count less than 5. The minimum expected count is .87.

Symmetric Measures

		Value	Approx. Sig.
Nominal by Nominal	Contingency Coefficient	.259	.247
N of Valid Cases		39	

a. Not assuming the null hypothesis.

b. Using the asymptotic standard error assuming the null hypothesis.

Crosstabs: Pendidikan rendah

Lama bekerja * Pengetahuan Crosstabulation

		Pengetahuan			Total
		Kurang	Sedang	Tinggi	
Lama bekerja	2 tahun	Count	0	1	0
		% of Total	.0%	2.7%	.0%
	3 tahun	Count	0	2	3
		% of Total	.0%	5.4%	8.1%
> 3 tahun	Count	1	14	16	31
	% of Total	2.7%	37.8%	43.2%	83.8%
Total		Count	1	17	19
		% of Total	2.7%	45.9%	51.4%
					100.0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	1.459 ^a	4	.834
Likelihood Ratio	1.969	4	.741
Linear-by-Linear Association	.069	1	.793
N of Valid Cases	37		

a. 7 cells (77.8%) have expected count less than 5. The minimum expected count is .03.

Symmetric Measures

	Value	Approx. Sig.
Nominal by Nominal Contingency Coefficient	.195	.834
N of Valid Cases	37	

a. Not assuming the null hypothesis.

b. Using the asymptotic standard error assuming the null hypothesis.

Crosstabs: Pendidikan tinggi

Lama bekerja * Pengetahuan Crosstabulation

			Pengetahuan		Total	
			Sedang	Tinggi		
Lama bekerja	2 tahun	Count	1	0	1	
		% of Total	2.6%	.0%	2.6%	
	> 3 tahun	Count	16	22	38	
		% of Total	41.0%	56.4%	97.4%	
Total		Count	17	22	39	
		% of Total	43.6%	56.4%	100.0%	

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	1.328 ^b	1	.249		
Continuity Correction ^a	.017	1	.896		
Likelihood Ratio	1.695	1	.193		
Fisher's Exact Test				.436	.436
Linear-by-Linear Association	1.294	1	.255		
N of Valid Cases	39				

a. Computed only for a 2x2 table

b. 2 cells (50.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is .44.

Symmetric Measures

		Value	Approx. Sig.
Nominal by Nominal	Contingency Coefficient	.181	.249
N of Valid Cases		39	

a. Not assuming the null hypothesis.

b. Using the asymptotic standard error assuming the null hypothesis.

Crosstabs: Pendidikan rendah

Lama bergabung dengan PWI * Pengetahuan Crosstabulation

			Pengetahuan			Total	
			Kurang	Sedang	Tinggi		
Lama bergabung dengan PWI	< 2 tahun	Count	0	3	0	3	
		% of Total	.0%	8.1%	.0%	8.1%	
	2 tahun	Count	0	0	7	7	
		% of Total	.0%	.0%	18.9%	18.9%	
	3 tahun	Count	0	4	1	5	
		% of Total	.0%	10.8%	2.7%	13.5%	
	> 3 tahun	Count	1	10	11	22	
		% of Total	2.7%	27.0%	29.7%	59.5%	
Total		Count	1	17	19	37	
		% of Total	2.7%	45.9%	51.4%	100.0%	

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	12.801 ^a	6	.046
Likelihood Ratio	16.785	6	.010
Linear-by-Linear Association	.157	1	.692
N of Valid Cases	37		

a. 10 cells (83.3%) have expected count less than 5. The minimum expected count is .08.

Symmetric Measures

		Value	Approx. Sig.
Nominal by Nominal	Contingency Coefficient	.507	.046
N of Valid Cases		37	

a. Not assuming the null hypothesis.

b. Using the asymptotic standard error assuming the null hypothesis.

Crosstabs: Pendidikan tinggi

Lama bergabung dengan PWI * Pengetahuan Crosstabulation

			Pengetahuan		Total	
			Sedang	Tinggi		
Lama bergabung dengan PWI	< 2 tahun	Count	1	4	5	
		% of Total	2.6%	10.3%	12.8%	
	2 tahun	Count	0	1	1	
		% of Total	.0%	2.6%	2.6%	
	3 tahun	Count	1	2	3	
		% of Total	2.6%	5.1%	7.7%	
	> 3 tahun	Count	15	15	30	
		% of Total	38.5%	38.5%	76.9%	
Total		Count	17	22	39	
		% of Total	43.6%	56.4%	100.0%	

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	2.534 ^a	3	.469
Likelihood Ratio	3.011	3	.390
Linear-by-Linear Association	2.113	1	.146
N of Valid Cases	39		

a. 6 cells (75.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is .44.

Symmetric Measures

		Value	Approx. Sig.
Nominal by Nominal	Contingency Coefficient	.247	.469
N of Valid Cases		39	

a. Not assuming the null hypothesis.

b. Using the asymptotic standard error assuming the null hypothesis.

Crosstabs: Pendidikan rendah

Pernah menjadi pengurus PWI * Pengetahuan Crosstabulation

		Pengetahuan			Total	
		Kurang	Sedang	Tinggi		
Pernah menjadi pengurus PWI	tidak	Count	0	15	13	28
		% of Total	.0%	40.5%	35.1%	75.7%
	Pernah	Count	1	2	6	9
		% of Total	2.7%	5.4%	16.2%	24.3%
Total		Count	1	17	19	37
		% of Total	2.7%	45.9%	51.4%	100.0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	5.111 ^a	2	.078
Likelihood Ratio	5.040	2	.080
Linear-by-Linear Association	.182	1	.670
N of Valid Cases	37		

a. 4 cells (66.7%) have expected count less than 5. The minimum expected count is .24.

Symmetric Measures

		Value	Approx. Sig.
Nominal by Nominal	Contingency Coefficient	.348	.078
N of Valid Cases		37	

a. Not assuming the null hypothesis.

b. Using the asymptotic standard error assuming the null hypothesis.

Crosstabs: Pendidikan tinggi

Pernah menjadi pengurus PWI * Pengetahuan Crosstabulation

		Pengetahuan		Total
		Sedang	Tinggi	
Pernah menjadi pengurus PWI	tidak	Count	6	22
		% of Total	15.4%	41.0%
	Pernah	Count	11	17
		% of Total	28.2%	15.4%
Total		Count	17	39
		% of Total	43.6%	56.4%
				100.0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	5.465 ^b	1	.019		
Continuity Correction ^a	4.049	1	.044		
Likelihood Ratio	5.566	1	.018		
Fisher's Exact Test				.026	.022
Linear-by-Linear Association	5.325	1	.021		
N of Valid Cases	39				

a. Computed only for a 2x2 table

b. 0 cells (.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 7.41.

Symmetric Measures

		Value	Approx. Sig.
Nominal by Nominal	Contingency Coefficient	.351	.019
N of Valid Cases		39	

a. Not assuming the null hypothesis.

b. Using the asymptotic standard error assuming the null hypothesis.

Crosstabs: Pendidikan rendah

Status keanggotaan * Pengetahuan Crosstabulation

			Pengetahuan			Total
			Kurang	Sedang	Tinggi	
Status keanggotaan	Anggota Muda	Count	0	11	12	23
		% of Total	.0%	29.7%	32.4%	62.2%
	Anggota Biasa	Count	1	6	7	14
		% of Total	2.7%	16.2%	18.9%	37.8%
Total		Count	1	17	19	37
		% of Total	2.7%	45.9%	51.4%	100.0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	1.698 ^a	2	.428
Likelihood Ratio	1.999	2	.368
Linear-by-Linear Association	.242	1	.623
N of Valid Cases	37		

a. 2 cells (33.3%) have expected count less than 5. The minimum expected count is .38.

Symmetric Measures

		Value	Approx. Sig.
Nominal by Nominal	Contingency Coefficient	.209	.428
N of Valid Cases		37	

a. Not assuming the null hypothesis.

b. Using the asymptotic standard error assuming the null hypothesis.

Crosstabs: Pendidikan tinggi

Status keanggotaan * Pengetahuan Crosstabulation

		Pengetahuan		Total	
		Sedang	Tinggi		
Status keanggotaan	Anggota Muda	Count	3	11	
		% of Total	7.7%	28.2%	
	Anggota Biasa	Count	11	23	
		% of Total	28.2%	59.0%	
	Anggota Luar Biasa	Count	3	5	
		% of Total	7.7%	12.8%	
Total		Count	17	39	
		% of Total	43.6%	100.0%	

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	1.907 ^a	2	.385
Likelihood Ratio	1.960	2	.375
Linear-by-Linear Association	1.798	1	.180
N of Valid Cases	39		

a. 3 cells (50.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 2.18.

Symmetric Measures

		Value	Approx. Sig.
Nominal by Nominal	Contingency Coefficient	.216	.385
N of Valid Cases		39	

a. Not assuming the null hypothesis.

b. Using the asymptotic standard error assuming the null hypothesis.

Crosstabs: Penghasilan rendah

Gender * Pengetahuan Crosstabulation

		Pengetahuan		Total
		Sedang	Tinggi	
Gender	Laki-laki	Count	22	45
		% of Total	38.6%	78.9%
	Perempuan	Count	5	12
		% of Total	8.8%	21.1%
Total		Count	27	57
		% of Total	47.4%	100.0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	.198 ^b	1	.656		
Continuity Correction ^a	.014	1	.905		
Likelihood Ratio	.199	1	.655		
Fisher's Exact Test				.751	.454
Linear-by-Linear Association	.195	1	.659		
N of Valid Cases	57				

a. Computed only for a 2x2 table

b. 0 cells (.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 5.68.

Symmetric Measures

		Value	Approx. Sig.
Nominal by Nominal	Contingency Coefficient	.059	.656
N of Valid Cases		57	

a. Not assuming the null hypothesis.

b. Using the asymptotic standard error assuming the null hypothesis.

Crosstabs: Penghasilan tinggi

Gender * Pengetahuan Crosstabulation

		Pengetahuan			Total
		Kurang	Sedang	Tinggi	
Gender	Laki-laki	Count	0	5	9
		% of Total	.0%	26.3%	47.4%
	Perempuan	Count	1	2	2
		% of Total	5.3%	10.5%	10.5%
Total		Count	1	7	11
		% of Total	5.3%	36.8%	57.9%
					19
					100.0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	3.194 ^a	2	.203
Likelihood Ratio	3.094	2	.213
Linear-by-Linear Association	1.931	1	.165
N of Valid Cases	19		

a. 4 cells (66.7%) have expected count less than 5. The minimum expected count is .26.

Symmetric Measures

		Value	Approx. Sig.
Nominal by Nominal	Contingency Coefficient	.379	.203
N of Valid Cases		19	

- a. Not assuming the null hypothesis.
- b. Using the asymptotic standard error assuming the null hypothesis.

Crosstabs: Penghasilan rendah

Status * Pengetahuan Crosstabulation

		Pengetahuan		Total
		Sedang	Tinggi	
Status	belum kawin	Count	5	10
		% of Total	8.8%	17.5%
	kawin	Count	21	46
		% of Total	36.8%	80.7%
	Janda/duda	Count	1	1
		% of Total	1.8%	1.8%
Total		Count	27	57
		% of Total	47.4%	100.0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	1.193 ^a	2	.551
Likelihood Ratio	1.577	2	.455
Linear-by-Linear Association	.028	1	.866
N of Valid Cases	57		

a. 3 cells (50.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is .47.

Symmetric Measures

	Value	Approx. Sig.
Nominal by Nominal	Contingency Coefficient	.143
N of Valid Cases		.551

a. Not assuming the null hypothesis.

b. Using the asymptotic standard error assuming the null hypothesis.

Crosstabs: Penghasilan tinggi

Status * Pengetahuan Crosstabulation

		Pengetahuan			Total
		Kurang	Sedang	Tinggi	
Status	belum kawin	Count	0	0	1
		% of Total	.0%	.0%	5.3%
	kawin	Count	1	6	10
		% of Total	5.3%	31.6%	52.6%
	Janda/duda	Count	0	1	0
		% of Total	.0%	5.3%	.0%
Total		Count	1	7	11
		% of Total	5.3%	36.8%	57.9%
					19
					100.0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	2.468 ^a	4	.650
Likelihood Ratio	3.116	4	.539
Linear-by-Linear Association	1.336	1	.248
N of Valid Cases	19		

a. 7 cells (77.8%) have expected count less than 5. The minimum expected count is .05.

Symmetric Measures

	Value	Approx. Sig.
Nominal by Nominal	Contingency Coefficient	.339
N of Valid Cases		.650

a. Not assuming the null hypothesis.

b. Using the asymptotic standard error assuming the null hypothesis.

Crosstabs: Penghasilan rendah

Lama bekerja * Pengetahuan Crosstabulation

		Pengetahuan		Total
		Sedang	Tinggi	
Lama bekerja	2 tahun	Count	2	2
		% of Total	3.5%	.0% 3.5%
	3 tahun	Count	2	5
		% of Total	3.5%	5.3% 8.8%
> 3 tahun	Count	23	27	50
	% of Total	40.4%	47.4%	87.7%
Total		Count	27	57
		% of Total	47.4% 52.6%	100.0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	2.369 ^a	2	.306
Likelihood Ratio	3.136	2	.208
Linear-by-Linear Association	1.027	1	.311
N of Valid Cases	57		

a. 4 cells (66.7%) have expected count less than 5. The minimum expected count is .95.

Symmetric Measures

		Value	Approx. Sig.
Nominal by Nominal	Contingency Coefficient	.200	.306
N of Valid Cases		57	

a. Not assuming the null hypothesis.

b. Using the asymptotic standard error assuming the null hypothesis.

Crosstabs: Penghasilan tinggi

Lama bekerja * Pengetahuan Crosstabulation

		Pengetahuan			Total
		Kurang	Sedang	Tinggi	
Lama bekerja > 3 tahun	Count	1	7	11	19
	% of Total	5.3%	36.8%	57.9%	100.0%
Total	Count	1	7	11	19
	% of Total	5.3%	36.8%	57.9%	100.0%

Chi-Square Tests

	Value
Pearson Chi-Square	^a
N of Valid Cases	19

a. No statistics are computed because Lama bekerja is a constant.

Symmetric Measures

	Value
Nominal by Nominal Contingency Coefficient	^a
N of Valid Cases	19

a. No statistics are computed because Lama bekerja is a constant.

Crosstabs: Penghasilan rendah

Lama bergabung dengan PWI * Pengetahuan Crosstabulation

			Pengetahuan		Total
			Sedang	Tinggi	
Lama bergabung dengan PWI	< 2 tahun	Count	4	3	7
		% of Total	7.0%	5.3%	12.3%
	2 tahun	Count	0	8	8
		% of Total	.0%	14.0%	14.0%
	3 tahun	Count	5	3	8
		% of Total	8.8%	5.3%	14.0%
	> 3 tahun	Count	18	16	34
		% of Total	31.6%	28.1%	59.6%
	Total	Count	27	30	57
		% of Total	47.4%	52.6%	100.0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	8.627 ^a	3	.035
Likelihood Ratio	11.699	3	.008
Linear-by-Linear Association	1.088	1	.297
N of Valid Cases	57		

a. 6 cells (75.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 3.32.

Symmetric Measures

		Value	Approx. Sig.
Nominal by Nominal	Contingency Coefficient	.363	.035
N of Valid Cases		57	

a. Not assuming the null hypothesis.

b. Using the asymptotic standard error assuming the null hypothesis.

Crosstabs: Penghasilan tinggi

Lama bergabung dengan PWI * Pengetahuan Crosstabulation

			Pengetahuan			Total
			Kurang	Sedang	Tinggi	
Lama bergabung dengan PWI	< 2 tahun	Count	0	0	1	1
		% of Total	.0%	.0%	5.3%	5.3%
	> 3 tahun	Count	1	7	10	18
		% of Total	5.3%	36.8%	52.6%	94.7%
Total		Count	1	7	11	19
		% of Total	5.3%	36.8%	57.9%	100.0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	.768 ^a	2	.681
Likelihood Ratio	1.133	2	.567
Linear-by-Linear Association	.633	1	.426
N of Valid Cases	19		

a. 4 cells (66.7%) have expected count less than 5. The minimum expected count is .05.

Symmetric Measures

		Value	Approx. Sig.
Nominal by Nominal	Contingency Coefficient	.197	.681
N of Valid Cases		19	

a. Not assuming the null hypothesis.

b. Using the asymptotic standard error assuming the null hypothesis.

Crosstabs: Penghasilan rendah

Pernah menjadi pengurus PWI * Pengetahuan Crosstabulation

		Pengetahuan		Total
		Sedang	Tinggi	
Pernah menjadi pengurus PWI	tidak	Count	20	42
		% of Total	35.1%	38.6% 73.7%
	Pernah	Count	7	15
		% of Total	12.3%	14.0% 26.3%
Total		Count	27	57
		% of Total	47.4%	52.6% 100.0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	.004 ^b	1	.949		
Continuity Correction ^a	.000	1	1.000		
Likelihood Ratio	.004	1	.949		
Fisher's Exact Test				1.000	.595
Linear-by-Linear Association	.004	1	.950		
N of Valid Cases	57				

a. Computed only for a 2x2 table

b. 0 cells (.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 7.11.

Symmetric Measures

		Value	Approx. Sig.
Nominal by Nominal	Contingency Coefficient	.008	.949
N of Valid Cases		57	

a. Not assuming the null hypothesis.

b. Using the asymptotic standard error assuming the null hypothesis.

Crosstabs: Penghasilan tinggi

Pernah menjadi pengurus PWI * Pengetahuan Crosstabulation

		Pengetahuan			Total	
		Kurang	Sedang	Tinggi		
Pernah menjadi pengurus PWI	tidak	Count % of Total	0 .0%	1 5.3%	7 36.8%	8 42.1%
	Pernah	Count % of Total	1 5.3%	6 31.6%	4 21.1%	11 57.9%
Total		Count % of Total	1 5.3%	7 36.8%	11 57.9%	19 100.0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	5.042 ^a	2	.080
Likelihood Ratio	5.702	2	.058
Linear-by-Linear Association	4.489	1	.034
N of Valid Cases	19		

a. 5 cells (83.3%) have expected count less than 5. The minimum expected count is .42.

Symmetric Measures

	Value	Approx. Sig.
Nominal by Nominal Contingency Coefficient	.458	.080
N of Valid Cases	19	

- a. Not assuming the null hypothesis.
- b. Using the asymptotic standard error assuming the null hypothesis.

Crosstabs: Penghasilan rendah

Status keanggotaan * Pengetahuan Crosstabulation

		Pengetahuan		Total	
		Sedang	Tinggi		
Status keanggotaan	Anggota Muda	Count	14	19	
		% of Total	24.6%	33.3%	
	Anggota Biasa	Count	11	9	
		% of Total	19.3%	15.8%	
	Anggota Luar Biasa	Count	2	2	
		% of Total	3.5%	3.5%	
Total		Count	27	30	
		% of Total	47.4%	52.6%	
				100.0%	

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	.802 ^a	2	.670
Likelihood Ratio	.803	2	.669
Linear-by-Linear Association	.534	1	.465
N of Valid Cases	57		

a. 2 cells (33.3%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 1.89.

Symmetric Measures

		Value	Approx. Sig.
Nominal by Nominal	Contingency Coefficient	.118	.670
N of Valid Cases		57	

a. Not assuming the null hypothesis.

b. Using the asymptotic standard error assuming the null hypothesis.

Crosstabs: Penghasilan tinggi

Status keanggotaan * Pengetahuan Crosstabulation

			Pengetahuan			Total
			Kurang	Sedang	Tinggi	
Status keanggotaan	Anggota Muda	Count	0	0	1	1
		% of Total	.0%	.0%	5.3%	5.3%
	Anggota Biasa	Count	1	6	10	17
		% of Total	5.3%	31.6%	52.6%	89.5%
	Anggota Luar Biasa	Count	0	1	0	1
		% of Total	.0%	5.3%	.0%	5.3%
	Total	Count	1	7	11	19
		% of Total	5.3%	36.8%	57.9%	100.0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	2.468 ^a	4	.650
Likelihood Ratio	3.116	4	.539
Linear-by-Linear Association	1.336	1	.248
N of Valid Cases	19		

a. 7 cells (77.8%) have expected count less than 5. The minimum expected count is .05.

Symmetric Measures

		Value	Approx. Sig.
Nominal by Nominal	Contingency Coefficient	.339	.650
N of Valid Cases		19	

a. Not assuming the null hypothesis.

b. Using the asymptotic standard error assuming the null hypothesis.

Crosstabs: Fasilitas rendah

Gender * Pengetahuan Crosstabulation

		Pengetahuan		Total
		Sedang	Tinggi	
Gender	Laki-laki	Count	20	43
		% of Total	35.7%	76.8%
	Perempuan	Count	6	13
		% of Total	10.7%	23.2%
Total		Count	26	56
		% of Total	46.4%	100.0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	.001 ^b	1	.982		
Continuity Correction ^a	.000	1	1.000		
Likelihood Ratio	.001	1	.982		
Fisher's Exact Test				1.000	.617
Linear-by-Linear Association	.001	1	.982		
N of Valid Cases	56				

a. Computed only for a 2x2 table

b. 0 cells (.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 6.04.

Symmetric Measures

	Value	Approx. Sig.
Nominal by Nominal	Contingency Coefficient	.003
N of Valid Cases		.982

a. Not assuming the null hypothesis.

b. Using the asymptotic standard error assuming the null hypothesis.

Crosstabs: Fasilitas tinggi

Gender * Pengetahuan Crosstabulation

		Pengetahuan			Total
		Kurang	Sedang	Tinggi	
Gender	Laki-laki	Count	0	7	9
		% of Total	.0%	35.0%	45.0%
	Perempuan	Count	1	1	2
		% of Total	5.0%	5.0%	10.0%
Total		Count	1	8	11
		% of Total	5.0%	40.0%	55.0%
					20
					100.0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	4.304 ^a	2	.116
Likelihood Ratio	3.557	2	.169
Linear-by-Linear Association	.848	1	.357
N of Valid Cases	20		

a. 4 cells (66.7%) have expected count less than 5. The minimum expected count is .20.

Symmetric Measures

	Value	Approx. Sig.
Nominal by Nominal	Contingency Coefficient	.421
N of Valid Cases		.116

- a. Not assuming the null hypothesis.
- b. Using the asymptotic standard error assuming the null hypothesis.

Crosstabs: fasilitas rendah

Status * Pengetahuan Crosstabulation

		Pengetahuan		Total
		Sedang	Tinggi	
Status	belum kawin	Count	3	8
		% of Total	5.4%	14.3%
	kawin	Count	21	46
		% of Total	37.5%	82.1%
	Janda/duda	Count	2	2
		% of Total	3.6%	3.6%
Total		Count	26	56
		% of Total	46.4%	100.0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	2.575 ^a	2	.276
Likelihood Ratio	3.340	2	.188
Linear-by-Linear Association	1.346	1	.246
N of Valid Cases	56		

a. 4 cells (66.7%) have expected count less than 5. The minimum expected count is .93.

Symmetric Measures

	Value	Approx. Sig.
Nominal by Nominal	Contingency Coefficient	.210
N of Valid Cases		.276

a. Not assuming the null hypothesis.

b. Using the asymptotic standard error assuming the null hypothesis.

Crosstabs: fasilitas tinggi

Status * Pengetahuan Crosstabulation

		Pengetahuan			Total
		Kurang	Sedang	Tinggi	
Status	belum kawin	Count	0	2	1
		% of Total	.0%	10.0%	5.0%
	kawin	Count	1	6	10
		% of Total	5.0%	30.0%	50.0%
Total		Count	1	8	11
		% of Total	5.0%	40.0%	55.0%
					20
					100.0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	1.105 ^a	2	.575
Likelihood Ratio	1.209	2	.546
Linear-by-Linear Association	.266	1	.606
N of Valid Cases	20		

a. 4 cells (66.7%) have expected count less than 5. The minimum expected count is .15.

Symmetric Measures

	Value	Approx. Sig.
Nominal by Nominal	Contingency Coefficient	.229
N of Valid Cases		.575

- a. Not assuming the null hypothesis.
- b. Using the asymptotic standard error assuming the null hypothesis.

Crosstabs: Fasilitas rendah

Lama bekerja * Pengetahuan Crosstabulation

			Pengetahuan		Total	
			Sedang	Tinggi		
Lama bekerja	3 tahun	Count	1	2	3	
		% of Total	1.8%	3.6%	5.4%	
	> 3 tahun	Count	25	28	53	
		% of Total	44.6%	50.0%	94.6%	
Total		Count	26	30	56	
		% of Total	46.4%	53.6%	100.0%	

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	.219 ^b	1	.640		
Continuity Correction ^a	.000	1	1.000		
Likelihood Ratio	.224	1	.636		
Fisher's Exact Test				1.000	.554
Linear-by-Linear Association	.215	1	.643		
N of Valid Cases	56				

a. Computed only for a 2x2 table

b. 2 cells (50.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 1.39.

Symmetric Measures

		Value	Approx. Sig.
Nominal by Nominal	Contingency Coefficient	.062	.640
N of Valid Cases		56	

a. Not assuming the null hypothesis.

b. Using the asymptotic standard error assuming the null hypothesis.

Crosstabs: fasilitas tinggi

Lama bekerja * Pengetahuan Crosstabulation

		Pengetahuan			Total
		Kurang	Sedang	Tinggi	
Lama bekerja	2 tahun	Count	0	2	2
		% of Total	.0%	10.0%	10.0%
	3 tahun	Count	0	1	2
		% of Total	.0%	5.0%	10.0%
> 3 tahun	Count	1	5	10	16
	% of Total	5.0%	25.0%	50.0%	80.0%
Total		Count	1	8	20
		% of Total	5.0%	40.0%	100.0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	3.679 ^a	4	.451
Likelihood Ratio	4.455	4	.348
Linear-by-Linear Association	1.324	1	.250
N of Valid Cases	20		

a. 7 cells (77.8%) have expected count less than 5. The minimum expected count is .10.

Symmetric Measures

	Value	Approx. Sig.
Nominal by Nominal Contingency Coefficient	.394	.451
N of Valid Cases	20	

a. Not assuming the null hypothesis.

b. Using the asymptotic standard error assuming the null hypothesis.

Crosstabs: fasilitas rendah

Lama bergabung dengan PWI * Pengetahuan Crosstabulation

			Pengetahuan		Total	
			Sedang	Tinggi		
Lama bergabung dengan PWI	< 2 tahun	Count	0	1	1	
		% of Total	.0%	1.8%	1.8%	
	2 tahun	Count	0	7	7	
		% of Total	.0%	12.5%	12.5%	
	3 tahun	Count	4	2	6	
		% of Total	7.1%	3.6%	10.7%	
	> 3 tahun	Count	22	20	42	
		% of Total	39.3%	35.7%	75.0%	
Total		Count	26	30	56	
		% of Total	46.4%	53.6%	100.0%	

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	8.520 ^a	3	.036
Likelihood Ratio	11.579	3	.009
Linear-by-Linear Association	5.249	1	.022
N of Valid Cases	56		

a. 6 cells (75.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is .46.

Symmetric Measures

		Value	Approx. Sig.
Nominal by Nominal	Contingency Coefficient	.363	.036
N of Valid Cases		56	

a. Not assuming the null hypothesis.

b. Using the asymptotic standard error assuming the null hypothesis.

Crosstabs: fasilitas tinggi

Lama bergabung dengan PWI * Pengetahuan Crosstabulation

			Pengetahuan			Total	
			Kurang	Sedang	Tinggi		
Lama bergabung dengan PWI	< 2 tahun	Count	0	4	3	7	
		% of Total	.0%	20.0%	15.0%	35.0%	
	2 tahun	Count	0	0	1	1	
		% of Total	.0%	.0%	5.0%	5.0%	
	3 tahun	Count	0	1	1	2	
		% of Total	.0%	5.0%	5.0%	10.0%	
	> 3 tahun	Count	1	3	6	10	
		% of Total	5.0%	15.0%	30.0%	50.0%	
Total		Count	1	8	11	20	
		% of Total	5.0%	40.0%	55.0%	100.0%	

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	2.825 ^a	6	.831
Likelihood Ratio	3.512	6	.742
Linear-by-Linear Association	.018	1	.893
N of Valid Cases	20		

a. 11 cells (91.7%) have expected count less than 5. The minimum expected count is .05.

Symmetric Measures

		Value	Approx. Sig.
Nominal by Nominal	Contingency Coefficient	.352	.831
N of Valid Cases		20	

- a. Not assuming the null hypothesis.
- b. Using the asymptotic standard error assuming the null hypothesis.

Crosstabs: fasilitas rendah

Pernah menjadi pengurus PWI * Pengetahuan Crosstabulation

		Pengetahuan		Total
		Sedang	Tinggi	
Pernah menjadi pengurus PWI	tidak	Count	16	38
		% of Total	28.6%	39.3%
	Pernah	Count	10	18
		% of Total	17.9%	14.3%
Total		Count	26	56
		% of Total	46.4%	53.6%
				100.0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	.888 ^b	1	.346		
Continuity Correction ^a	.430	1	.512		
Likelihood Ratio	.888	1	.346		
Fisher's Exact Test				.399	.256
Linear-by-Linear Association	.873	1	.350		
N of Valid Cases	56				

a. Computed only for a 2x2 table

b. 0 cells (.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 8.36.

Symmetric Measures

		Value	Approx. Sig.
Nominal by Nominal	Contingency Coefficient	.125	.346
N of Valid Cases		56	

a. Not assuming the null hypothesis.

b. Using the asymptotic standard error assuming the null hypothesis.

Crosstabs: fasilitas tinggi

Pernah menjadi pengurus PWI * Pengetahuan Crosstabulation

		Pengetahuan			Total
		Kurang	Sedang	Tinggi	
Pernah menjadi pengurus PWI	tidak	Count	0	5	7
		% of Total	.0%	25.0%	35.0%
	Pernah	Count	1	3	4
		% of Total	5.0%	15.0%	20.0%
Total		Count	1	8	11
		% of Total	5.0%	40.0%	55.0%
					100.0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	1.581 ^a	2	.454
Likelihood Ratio	1.915	2	.384
Linear-by-Linear Association	.565	1	.452
N of Valid Cases	20		

a. 5 cells (83.3%) have expected count less than 5. The minimum expected count is .40.

Symmetric Measures

	Value	Approx. Sig.
Nominal by Nominal Contingency Coefficient	.271	.454
N of Valid Cases	20	

- a. Not assuming the null hypothesis.
- b. Using the asymptotic standard error assuming the null hypothesis.

Crosstabs: fasilitas rendah

Status keanggotaan * Pengetahuan Crosstabulation

			Pengetahuan		Total
			Sedang	Tinggi	
Status keanggotaan	Anggota Muda	Count	8	17	25
		% of Total	14.3%	30.4%	44.6%
	Anggota Biasa	Count	16	12	28
		% of Total	28.6%	21.4%	50.0%
	Anggota Luar Biasa	Count	2	1	3
		% of Total	3.6%	1.8%	5.4%
	Total	Count	26	30	56
		% of Total	46.4%	53.6%	100.0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	3.879 ^a	2	.144
Likelihood Ratio	3.941	2	.139
Linear-by-Linear Association	3.623	1	.057
N of Valid Cases	56		

a. 2 cells (33.3%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 1.39.

Symmetric Measures

		Value	Approx. Sig.
Nominal by Nominal	Contingency Coefficient	.255	.144
N of Valid Cases		56	

a. Not assuming the null hypothesis.

b. Using the asymptotic standard error assuming the null hypothesis.

Crosstabs: fasilitas tinggi

Status keanggotaan * Pengetahuan Crosstabulation

			Pengetahuan			Total
			Kurang	Sedang	Tinggi	
Status keanggotaan	Anggota Muda	Count	0	6	3	9
		% of Total	.0%	30.0%	15.0%	45.0%
	Anggota Biasa	Count	1	1	7	9
		% of Total	5.0%	5.0%	35.0%	45.0%
	Anggota Luar Biasa	Count	0	1	1	2
		% of Total	.0%	5.0%	5.0%	10.0%
	Total	Count	1	8	11	20
		% of Total	5.0%	40.0%	55.0%	100.0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	6.376 ^a	4	.173
Likelihood Ratio	7.267	4	.122
Linear-by-Linear Association	.714	1	.398
N of Valid Cases	20		

a. 9 cells (100.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is .10.

Symmetric Measures

	Value	Approx. Sig.
Nominal by Nominal	Contingency Coefficient	.492
N of Valid Cases		.173

a. Not assuming the null hypothesis.

b. Using the asymptotic standard error assuming the null hypothesis.

Crosstabs: Sosbud rendah

Gender * Pengetahuan Crosstabulation

		Pengetahuan			Total	
		Kurang	Sedang	Tinggi		
Gender	Laki-laki	Count	0	11	3	14
		% of Total	.0%	52.4%	14.3%	66.7%
	Perempuan	Count	1	3	3	7
		% of Total	4.8%	14.3%	14.3%	33.3%
Total		Count	1	14	6	21
		% of Total	4.8%	66.7%	28.6%	100.0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	3.643 ^a	2	.162
Likelihood Ratio	3.868	2	.145
Linear-by-Linear Association	.082	1	.775
N of Valid Cases	21		

a. 5 cells (83.3%) have expected count less than 5. The minimum expected count is .33.

Symmetric Measures

		Value	Approx. Sig.
Nominal by Nominal	Contingency Coefficient	.384	.162
N of Valid Cases		21	

a. Not assuming the null hypothesis.

b. Using the asymptotic standard error assuming the null hypothesis.

Crosstabs: Sosbud tinggi

Gender * Pengetahuan Crosstabulation

		Pengetahuan		Total
		Sedang	Tinggi	
Gender	Laki-laki	Count	16	45
		% of Total	29.1%	81.8%
	Perempuan	Count	4	10
		% of Total	7.3%	18.2%
Total		Count	20	55
		% of Total	36.4%	100.0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	.070 ^b	1	.792		
Continuity Correction ^a	.000	1	1.000		
Likelihood Ratio	.069	1	.793		
Fisher's Exact Test				1.000	.530
Linear-by-Linear Association	.069	1	.793		
N of Valid Cases	55				

a. Computed only for a 2x2 table

b. 1 cells (25.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 3.64.

Symmetric Measures

		Value	Approx. Sig.
Nominal by Nominal	Contingency Coefficient	.036	.792
N of Valid Cases		55	

a. Not assuming the null hypothesis.

b. Using the asymptotic standard error assuming the null hypothesis.

Crosstabs: sosbud rendah

Status * Pengetahuan Crosstabulation

		Pengetahuan			Total
		Kurang	Sedang	Tinggi	
Status	belum kawin	Count	0	1	2
		% of Total	.0%	4.8%	9.5%
	kawin	Count	1	12	4
		% of Total	4.8%	57.1%	19.0%
	Janda/duda	Count	0	1	0
		% of Total	.0%	4.8%	.0%
Total		Count	1	14	6
		% of Total	4.8%	66.7%	28.6%
					21
					100.0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	2.902 ^a	4	.574
Likelihood Ratio	3.055	4	.549
Linear-by-Linear Association	2.098	1	.147
N of Valid Cases	21		

a. 8 cells (88.9%) have expected count less than 5. The minimum expected count is .05.

Symmetric Measures

	Value	Approx. Sig.
Nominal by Nominal	Contingency Coefficient	.348
N of Valid Cases		.574

a. Not assuming the null hypothesis.

b. Using the asymptotic standard error assuming the null hypothesis.

Crosstabs: sosbud tinggi

Status * Pengetahuan Crosstabulation

		Pengetahuan		Total
		Sedang	Tinggi	
Status	belum kawin	Count	4	8
		% of Total	7.3%	14.5%
	kawin	Count	15	46
		% of Total	27.3%	83.6%
	Janda/duda	Count	1	1
		% of Total	1.8%	1.8%
Total		Count	20	55
		% of Total	36.4%	100.0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	2.673 ^a	2	.263
Likelihood Ratio	2.926	2	.232
Linear-by-Linear Association	.108	1	.742
N of Valid Cases	55		

a. 3 cells (50.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is .36.

Symmetric Measures

		Value	Approx. Sig.
Nominal by Nominal	Contingency Coefficient	.215	.263
N of Valid Cases		55	

a. Not assuming the null hypothesis.

b. Using the asymptotic standard error assuming the null hypothesis.

Crosstabs: sosbud rendah

Lama bekerja * Pengetahuan Crosstabulation

		Pengetahuan			Total
		Kurang	Sedang	Tinggi	
Lama bekerja	2 tahun	Count	0	1	0
		% of Total	.0%	4.8%	.0%
	3 tahun	Count	0	2	0
		% of Total	.0%	9.5%	.0%
> 3 tahun	Count	1	11	6	18
	% of Total	4.8%	52.4%	28.6%	85.7%
Total		Count	1	14	6
		% of Total	4.8%	66.7%	28.6%
					100.0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	1.750 ^a	4	.782
Likelihood Ratio	2.677	4	.613
Linear-by-Linear Association	.596	1	.440
N of Valid Cases	21		

a. 7 cells (77.8%) have expected count less than 5. The minimum expected count is .05.

Symmetric Measures

	Value	Approx. Sig.
Nominal by Nominal Contingency Coefficient	.277	.782
N of Valid Cases	21	

a. Not assuming the null hypothesis.

b. Using the asymptotic standard error assuming the null hypothesis.

Crosstabs: sosbud tinggi

Lama bekerja * Pengetahuan Crosstabulation

		Pengetahuan		Total
		Sedang	Tinggi	
Lama bekerja	2 tahun	Count	1	1
		% of Total	1.8%	.0% 1.8%
	3 tahun	Count	0	3
		% of Total	.0%	5.5% 5.5%
> 3 tahun	Count	19	32	51
	% of Total	34.5%	58.2%	92.7%
Total		Count	20	55
		% of Total	36.4%	63.6% 100.0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	3.482 ^a	2	.175
Likelihood Ratio	4.753	2	.093
Linear-by-Linear Association	.021	1	.884
N of Valid Cases	55		

a. 4 cells (66.7%) have expected count less than 5. The minimum expected count is .36.

Symmetric Measures

		Value	Approx. Sig.
Nominal by Nominal	Contingency Coefficient	.244	.175
N of Valid Cases		55	

a. Not assuming the null hypothesis.

b. Using the asymptotic standard error assuming the null hypothesis.

Crosstabs: sosbud rendah

Lama bergabung dengan PWI * Pengetahuan Crosstabulation

			Pengetahuan			Total
			Kurang	Sedang	Tinggi	
Lama bergabung dengan PWI	< 2 tahun	Count	0	2	0	2
		% of Total	.0%	9.5%	.0%	9.5%
	2 tahun	Count	0	0	1	1
		% of Total	.0%	.0%	4.8%	4.8%
3 tahun	Count	0	5	1	6	6
	% of Total	.0%	23.8%	4.8%	28.6%	28.6%
> 3 tahun	Count	1	7	4	12	12
	% of Total	4.8%	33.3%	19.0%	57.1%	57.1%
Total		Count	1	14	6	21
		% of Total	4.8%	66.7%	28.6%	100.0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	4.875 ^a	6	.560
Likelihood Ratio	5.764	6	.450
Linear-by-Linear Association	.020	1	.886
N of Valid Cases	21		

a. 11 cells (91.7%) have expected count less than 5. The minimum expected count is .05.

Symmetric Measures

		Value	Approx. Sig.
Nominal by Nominal	Contingency Coefficient	.434	.560
N of Valid Cases		21	

a. Not assuming the null hypothesis.

b. Using the asymptotic standard error assuming the null hypothesis.

Crosstabs: sosbud tinggi

Lama bergabung dengan PWI * Pengetahuan Crosstabulation

			Pengetahuan		Total	
			Sedang	Tinggi		
Lama bergabung dengan PWI	< 2 tahun	Count	2	4	6	
		% of Total	3.6%	7.3%	10.9%	
	2 tahun	Count	0	7	7	
		% of Total	.0%	12.7%	12.7%	
	3 tahun	Count	0	2	2	
		% of Total	.0%	3.6%	3.6%	
	> 3 tahun	Count	18	22	40	
		% of Total	32.7%	40.0%	72.7%	
Total		Count	20	35	55	
		% of Total	36.4%	63.6%	100.0%	

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	6.456 ^a	3	.091
Likelihood Ratio	9.414	3	.024
Linear-by-Linear Association	2.728	1	.099
N of Valid Cases	55		

a. 6 cells (75.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is .73.

Symmetric Measures

		Value	Approx. Sig.
Nominal by Nominal	Contingency Coefficient	.324	.091
N of Valid Cases		55	

a. Not assuming the null hypothesis.

b. Using the asymptotic standard error assuming the null hypothesis.

Crosstabs: sosbud rendah

Pernah menjadi pengurus PWI * Pengetahuan Crosstabulation

		Pengetahuan			Total	
		Kurang	Sedang	Tinggi		
Pernah menjadi pengurus PWI	tidak	Count	0	11	5	16
		% of Total	.0%	52.4%	23.8%	76.2%
	Pernah	Count	1	3	1	5
		% of Total	4.8%	14.3%	4.8%	23.8%
Total		Count	1	14	6	21
		% of Total	4.8%	66.7%	28.6%	100.0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	3.412 ^a	2	.182
Likelihood Ratio	3.098	2	.212
Linear-by-Linear Association	1.281	1	.258
N of Valid Cases	21		

a. 5 cells (83.3%) have expected count less than 5. The minimum expected count is .24.

Symmetric Measures

	Value	Approx. Sig.
Nominal by Nominal Contingency Coefficient	.374	.182
N of Valid Cases	21	

- a. Not assuming the null hypothesis.
- b. Using the asymptotic standard error assuming the null hypothesis.

Crosstabs: sosbud tinggi

Pernah menjadi pengurus PWI * Pengetahuan Crosstabulation

		Pengetahuan		Total
		Sedang	Tinggi	
Pernah menjadi pengurus PWI	tidak	Count	10	34
		% of Total	18.2%	43.6%
	Pernah	Count	10	21
		% of Total	18.2%	20.0%
Total		Count	20	55
		% of Total	36.4%	63.6%
				100.0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	1.860 ^b	1	.173		
Continuity Correction ^a	1.156	1	.282		
Likelihood Ratio	1.844	1	.174		
Fisher's Exact Test				.249	.141
Linear-by-Linear Association	1.826	1	.177		
N of Valid Cases	55				

a. Computed only for a 2x2 table

b. 0 cells (.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 7.64.

Symmetric Measures

		Value	Approx. Sig.
Nominal by Nominal	Contingency Coefficient	.181	.173
N of Valid Cases		55	

a. Not assuming the null hypothesis.

b. Using the asymptotic standard error assuming the null hypothesis.

Crosstabs: sosbud rendah

Status keanggotaan * Pengetahuan Crosstabulation

			Pengetahuan			Total
			Kurang	Sedang	Tinggi	
Status keanggotaan	Anggota Muda	Count	0	9	5	14
		% of Total	.0%	42.9%	23.8%	66.7%
	Anggota Biasa	Count	1	4	1	6
		% of Total	4.8%	19.0%	4.8%	28.6%
	Anggota Luar Biasa	Count	0	1	0	1
		% of Total	.0%	4.8%	.0%	4.8%
	Total	Count	1	14	6	21
		% of Total	4.8%	66.7%	28.6%	100.0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	3.512 ^a	4	.476
Likelihood Ratio	3.815	4	.432
Linear-by-Linear Association	1.797	1	.180
N of Valid Cases	21		

a. 8 cells (88.9%) have expected count less than 5. The minimum expected count is .05.

Symmetric Measures

		Value	Approx. Sig.
Nominal by Nominal	Contingency Coefficient	.379	.476
N of Valid Cases		21	

a. Not assuming the null hypothesis.

b. Using the asymptotic standard error assuming the null hypothesis.

Crosstabs: sosbud tinggi

Status keanggotaan * Pengetahuan Crosstabulation

			Pengetahuan		Total
			Sedang	Tinggi	
Status keanggotaan	Anggota Muda	Count	5	15	20
		% of Total	9.1%	27.3%	36.4%
	Anggota Biasa	Count	13	18	31
		% of Total	23.6%	32.7%	56.4%
	Anggota Luar Biasa	Count	2	2	4
		% of Total	3.6%	3.6%	7.3%
	Total	Count	20	35	55
		% of Total	36.4%	63.6%	100.0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	1.853 ^a	2	.396
Likelihood Ratio	1.899	2	.387
Linear-by-Linear Association	1.742	1	.187
N of Valid Cases	55		

a. 2 cells (33.3%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 1.45.

Symmetric Measures

		Value	Approx. Sig.
Nominal by Nominal	Contingency Coefficient	.181	.396
N of Valid Cases		55	

a. Not assuming the null hypothesis.

b. Using the asymptotic standard error assuming the null hypothesis.

Partial Corr

Correlations

Control Variables			Pengetahuan	Intelektual
Pengalaman	Pengetahuan	Correlation	1.000	.142
		Significance (2-tailed)	.	.225
		df	0	73
	Intelektual	Correlation	.142	1.000
		Significance (2-tailed)	.225	.
		df	73	0

Partial Corr

Correlations

Control Variables			Pengetahuan	Intelektual
Pendidikan	Pengetahuan	Correlation	1.000	.173
		Significance (2-tailed)	.	.137
		df	0	73
	Intelektual	Correlation	.173	1.000
		Significance (2-tailed)	.137	.
		df	73	0

Partial Corr

Correlations

Control Variables			Pengetahuan	Intelektual
Fasilitas	Pengetahuan	Correlation	1.000	.150
		Significance (2-tailed)	.	.199
		df	0	73
	Intelektual	Correlation	.150	1.000
		Significance (2-tailed)	.199	.
		df	73	0

Partial Corr

Correlations

Control Variables			Pengetahuan	Intelektual
Penghasilan	Pengetahuan	Correlation	1.000	.168
		Significance (2-tailed)	.	.149
		df	0	73
	Intelektual	Correlation	.168	1.000
		Significance (2-tailed)	.149	.
		df	73	0

Partial Corr

Correlations

Control Variables			Pengetahuan	Intelektual
Sosial budaya	Pengetahuan	Correlation	1.000	.062
		Significance (2-tailed)	.	.600
		df	0	73
	Intelektual	Correlation	.062	1.000
		Significance (2-tailed)	.600	.
		df	73	0

Partial Corr

Correlations

Control Variables			Pengetahuan	Fisik
Pengalaman	Pengetahuan	Correlation	1.000	.039
		Significance (2-tailed)	.	.738
		df	0	73
	Fisik	Correlation	.039	1.000
		Significance (2-tailed)	.738	.
		df	73	0

Partial Corr

Correlations

Control Variables			Pengetahuan	Fisik
Pendidikan	Pengetahuan	Correlation	1.000	.088
		Significance (2-tailed)	.	.451
		df	0	73
	Fisik	Correlation	.088	1.000
		Significance (2-tailed)	.451	.
		df	73	0

Partial Corr

Correlations

Control Variables			Pengetahuan	Fisik
Fasilitas	Pengetahuan	Correlation	1.000	.048
		Significance (2-tailed)	.	.684
		df	0	73
	Fisik	Correlation	.048	1.000
		Significance (2-tailed)	.684	.
		df	73	0

Partial Corr

Correlations

Control Variables			Pengetahuan	Fisik
Penghasilan	Pengetahuan	Correlation	1.000	.070
		Significance (2-tailed)	.	.551
		df	0	73
	Fisik	Correlation	.070	1.000
		Significance (2-tailed)	.551	.
		df	73	0

Partial Corr

Correlations

Control Variables			Pengetahuan	Fisik
Sosial budaya	Pengetahuan	Correlation	1.000	-.008
		Significance (2-tailed)	.	.944
		df	0	73
	Fisik	Correlation	-.008	1.000
		Significance (2-tailed)	.944	.
		df	73	0

Partial Corr

Correlations

Control Variables			Pengetahuan	Pembelajaran
Pengalaman	Pengetahuan	Correlation	1.000	-.018
		Significance (2-tailed)	.	.875
		df	0	73
	Pembelajaran	Correlation	-.018	1.000
		Significance (2-tailed)	.875	.
		df	73	0

Partial Corr

Correlations

Control Variables			Pengetahuan	Pembelajaran
Pendidikan	Pengetahuan	Correlation	1.000	-.020
		Significance (2-tailed)	.	.864
		df	0	73
	Pembelajaran	Correlation	-.020	1.000
		Significance (2-tailed)	.864	.
		df	73	0



Partial Corr

Correlations

Control Variables			Pengetahuan	Pembelajaran
Fasilitas	Pengetahuan	Correlation	1.000	-.024
		Significance (2-tailed)	.	.840
		df	0	73
	Pembelajaran	Correlation	-.024	1.000
		Significance (2-tailed)	.840	.
		df	73	0



Partial Corr

Correlations

Control Variables			Pengetahuan	Pembelajaran
Penghasilan	Pengetahuan	Correlation	1.000	-.011
		Significance (2-tailed)	.	.928
		df	0	73
	Pembelajaran	Correlation	-.011	1.000
		Significance (2-tailed)	.928	.
		df	73	0

Partial Corr

Correlations

Control Variables			Pengetahuan	Pembelajaran
Sosial budaya	Pengetahuan	Correlation	1.000	.006
		Significance (2-tailed)	.	.963
		df	0	73
	Pembelajaran	Correlation	.006	1.000
		Significance (2-tailed)	.963	.
		df	73	0



Frequencies

Pengetahuan

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Kurang	1	1.3	1.3	1.3
	Sedang	34	44.7	44.7	46.1
	Tinggi	41	53.9	53.9	100.0
	Total	76	100.0	100.0	

Descriptives

Descriptive Statistics

	N	Minimum	Maximum	Mean	Std. Deviation
Pengetahuan	76	51.85	100.00	76.9493	10.31021
Valid N (listwise)	76				