

PENULISAN HUKUM/SKRIPSI

**DISPARITAS PIDANA DALAM PUTUSAN PENGADILAN TINDAK
PIDANA KORUPSI SEMARANG**



Diajukan oleh :

NICOLAS HANY

NPM : 080509964

Program Studi : Ilmu Hukum

Program Kekhususan: Peradilan dan Penyelesaian Sengketa Hukum

UNIVERSITAS ATMA JAYA YOGYAKARTA

FAKULTAS HUKUM

2015

PENULISAN HUKUM/SKRIPSI

**DISPARITAS PIDANA DALAM PUTUSAN PENGADILAN TINDAK
PIDANA KORUPSI SEMARANG**



Disusun oleh :

NICOLAS HANY

NPM : 080509964

Program Studi : Ilmu Hukum

Program Kekhususan: Peradilan dan Penyelesaian Sengketa Hukum

UNIVERSITAS ATMA JAYA YOGYAKARTA

FAKULTAS HUKUM

2015

HALAMAN PERSETUJUAN

SKRIPSI

**DISPARITAS PIDANA DALAM PUTUSAN PENGADILAN TINDAK
PIDANA KORUPSI SEMARANG**



Disusun oleh :

NICOLAS HANY

NPM : 080509964

Program Studi : Ilmu Hukum

Program Kekhususan : Peradilan dan Penyelesaian Sengketa Hukum

Telah Disetujui Pada Tanggal 24 April 2015

Dosen Pembimbing

A handwritten signature in black ink, appearing to read "P. Prasetyo Sidi Purnomo", is written over a horizontal line.

P. Prasetyo Sidi Purnomo, S.H., MS.

HALAMAN PENGESAHAN

SKRIPSI

**DISPARITAS PIDANA DALAM PUTUSAN PENGADILAN TINDAK
PIDANA KORUPSI SEMARANG**



Skripsi ini dipertahankan di hadapan Tim Penguji Skripsi
Fakultas Hukum Universitas Atma Jaya Yogyakarta
Dalam Sidang Akademik yang diselenggarakan pada:

Hari : Jumat

Tanggal : 17 April 2015

Tempat : Ruang Dosen St. Harum Pudjiarto, S.H., M.Hum.

Lantai II Fakultas Hukum Atma Jaya Yogyakarta

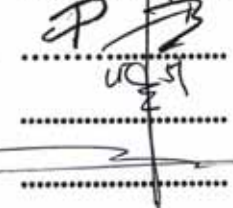
Susunan Tim Penguji:

Ketua : Prof. Dr. Drs. Paulinus Soge, S.H., M.Hum.

Sekretaris : St. Harum Pudjiarto, S.H., M.Hum.

Anggota : P. Prasetyo Sidi Purnomo, S.H., MS.

Tanda Tangan



Mengesahkan

Pjs. Dekan Fakultas Hukum

Universitas Atma Jaya Yogyakarta

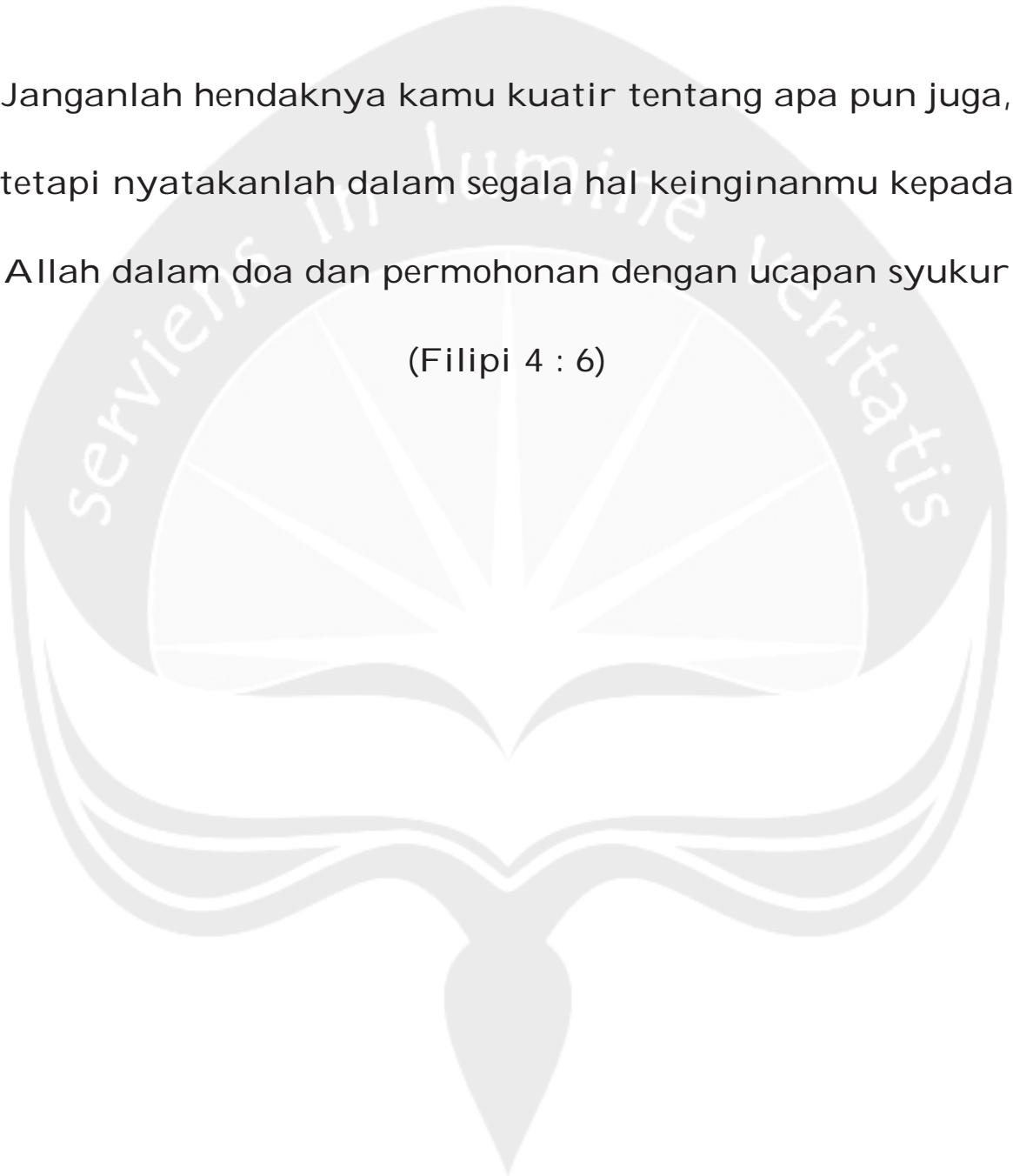


Dr. Endro Susilo, S.H., LL. M.

HALAMAN MOTTO

Janganlah hendaknya kamu kuatir tentang apa pun juga,
tetapi nyatakanlah dalam segala hal keinginanmu kepada
Allah dalam doa dan permohonan dengan ucapan syukur

(Filipi 4 : 6)



SURAT PERNYATAAN KEASLIAN

Dengan ini penulis menyatakan bahwa skripsi ini merupakan hasil karya asli penulis, bukan merupakan duplikasi ataupun plagiasi dari hasil karya penulis lain. Jika skripsi ini terbukti merupakan duplikasi ataupun plagiasi dari hasil karya penulis lain, maka penulis bersedia menerima sanksi akademik dan/atau sanksi hukum yang berlaku.

Yogyakarta,.....Maret 2015

Yang menyatakan,

Nicolas Hany

KATA PENGANTAR

Puji Syukur yang sangat besar penulis panjatkan kepada Yesus Kristus, Sang Juru Selamat atas segala berkat, pertolongan, dan cinta kasih-Nya yang begitu luar biasa bagi penulis dalam menyelesaikan penulisan hukum/skripsi ini. Penulisan hukum/skripsi ini dilakukan dalam rangka memenuhi salah satu syarat untuk mencapai gelar Sarjana Hukum pada Fakultas Hukum Atma Jaya Yogyakarta, penulis yakin akan campur tangan Tuhan Yesus yang begitu besar dan nyata, sehingga penulis dapat menyelesaikan penulisan hukum/skripsi ini yang berjudul “DISPARITAS PIDANA DALAM PUTUSAN PENGADILAN TINDAK PIDANA KORUPSI SEMARANG”.

Penulis mengucapkan banyak terima kasih kepada para pihak yang telah mendukung, memberikan kritik, saran, bantuan serta arahan kepada penulis, sehingga penulisan hukum/skripsi ini dapat terselesaikan. Ungkapan terima kasih tersebut secara khusus penulis sampaikan kepada:

1. Yesus Kristus, Sang Juru Selamat yang telah memberikan suatu karunia yang besar, dan melindungi serta memberikan jalan bagi penulis untuk dapat menyelesaikan penulisan hukum/skripsi ini.
2. Papa dan mama tercinta terima kasih atas segala dukungan dan kasih sayang yang tak terbalaskan.

3. Bapak Dr. G. Sri Nurhartanto, S.H., L.L.M., selaku dekan Fakultas Hukum Atma Jaya Yogyakarta.
4. Ibu Muljani Morisco, S.H., M.Hum., selaku dosen pembimbing akademik selama menempuh pendidikan di Fakultas Hukum Universitas Atma Jaya Yogyakarta, terima kasih atas bimbingan dan dorongan yang selalu ibu berikan tiap memasuki semester baru.
5. Bapak P. Prasetyo Sidi Purnomo, S.H., MS., selaku dosen pembimbing skripsi penulisan hukum/skripsi yang telah berkenan memberikan waktu dan tenaga dalam membimbing dan mengarahkan penulis dalam menyelesaikan penulisan hukum/skripsi ini.
6. Semua dosen dan karyawan Fakultas Hukum Atma Jaya Yogyakarta, terima kasih untuk dedikasi Bapak Ibu dosen dan karyawan Fakultas Hukum Atma Jaya Yogyakarta.
7. Bapak Noor Ediyono, S.H., MH., selaku narasumber yang berprofesi sebagai hakim pada Pengadilan Tindak Pidana Korupsi Semarang yang telah bersedia diwawancarai oleh penulis dalam menyelesaikan skripsi ini.
8. Adik Dewi Theresia Rosalina, Heny Clara Ditha, Yeyend Aurel, Bryan Adam dan Maya, yang telah memberikan banyak bantuan baik berupa materil maupun moril sepanjang saya mengenyam pendidikan di Fakultas Hukum Atma Jaya Yogyakarta.

9. Sahabat seperjuangan Acik, Ardy, Deden, Deril, Erik, John, Toga, Mono, Ricardo, Reynald, Zebe serta sahabat-sahabat di SMITTH, PKM dan LMN terima kasih buat kalian semua atas dukungannya.

10. Semua pihak yang tidak dapat penulis sebutkan satu persatu, yang telah membantu dalam proses penulisan hukum/skripsi ini hingga terselesaikan.

Adapun dalam penulisan hukum/skripsi ini penulis menyadari bahwa sebagai manusia, tentunya masih terdapat banyak kekurangan-kekurangan, untuk itu penulis mengharapkan dukungan dari semua pihak untuk kedepannya dapat lebih baik lagi. Akhirnya sekali lagi penulis berterima kasih kepada semua pihak yang telah membantu dalam penulisan hukum ini, akhir kata, Tuhan Yesus selalu melindungi dan memberkati kita semua.

Yogyakarta,.....Maret 2015

Penulis,

Nicolas Hany

ABSTRACT

This legal writing has made in order to know what factors that frequently caused criminal disparity within decision of corruption case and what efforts were made to overcome problem of criminal disparity within decision of corruption case. Approach used in this legal normative research method. The result of research, researcher show that the factor which influence the occur of criminal disparity on the decision of Corruption Court in Semarang District Court is law factor and judge factor first, law factor. Law factor which meant that provisions in the corruption legislation only regulate minimum and maximum limits so that in order to determine the severity of the criminal imposed left entirely to the judge. Second judge factor. The judge factor is legal views from the judge himself. The difference of the judge who examine and decide case has taken great effect towards severity of criminal distancing, although the case is exactly the same, included indictment and demand.

Keyword: *Disparity, Criminalization, Corruption, Judge decision.*

DAFTAR ISI

| | |
|----------------------------------|-----|
| HALAMAN JUDUL | i |
| HALAMAN PERSETUJUAN | ii |
| HALAMAN PENGESAHAN | iii |
| HALAMANAN MOTTO | iv |
| HALAMAN PERSEMBAHAN | v |
| PERNYATAAN KEASLIAN | vi |
| KATA PENGANTAR | vii |
| ABSTRACT | x |
| DAFTAR ISI | xi |
| BAB I PENDAHULUAN | 1 |
| A. Latar Belakang Masalah..... | 1 |
| B. Rumusan Masalah | 8 |
| C. Tujuan Penelitian | 8 |
| D. Manfaat Penelitian | 9 |
| 1. Manfaat Teoritis | 9 |
| 2. Manfaat Praktis | 9 |
| E. Keaslian Penelitian | 10 |
| F. Batasan Konsep..... | 15 |
| 1. Disparitas Pidana | 15 |
| 2. Putusan Pengadilan | 15 |

| | |
|----------------------------------|----|
| 3. Tindak Pidana Korupsi | 15 |
| G. Metode penelitian | 16 |
| 1. Jenis penelitian | 16 |
| 2. Sumber data | 16 |
| 3. Metode pengumpulan data | 18 |
| 4. Metode analisis data | 18 |
| H. Sistematika penulisan | 19 |

**BAB II TINJAUAN TENTANG DISAPARITAS PIDANA
PUTUSAN PENGADILAN TINDAK PIDANA
KORUPSI SEMARANG** 20

| | |
|---|----|
| A. Tinjauan Tentang Pemidanaan | 20 |
| 1. Pengertian Pemidanaan | 20 |
| 2. Tujuan dan Fungsi Pemidanaan | 22 |
| 3. Pedoman Pemidanaan | 29 |
| B. Tinjauan Tentang Disparitas Pidana | 31 |
| 1. Pengertian Disparitas Pidana | 31 |
| 2. Faktor-faktor Penyebab Disparitas Pidana | 32 |
| 3. Akibat terjadinya disparitas pidana | 43 |
| C. Tinjauan Tentang Tindak Pidana Korupsi | 46 |
| 1. Pengertian Tindak Pidana Korupsi | 46 |

| | |
|---|----|
| 2. Faktor dan Akibat Terjadinya Tindak Pidana Korupsi | 52 |
| D. Analisis Disparitas Putusan Hakim Dalam Perkara Tindak Pidana Korupsi di Pengadilan Tindak Pidana Korupsi Semarang | 57 |
| BAB III PENUTUP | 69 |
| A. Kesimpulan | 69 |
| B. Saran | 70 |
| DAFTAR PUSTAKA | |
| LAMPIRAN | |